



# 帝国主义与依附

〔巴西〕特奥托尼奥·多斯桑托斯 著

杨衍永 齐海燕 译  
毛金里 白凤森

社会科学文献出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

帝国主义与依附 / (巴西) 特奥托尼奥·多斯桑托斯著; 毛金里等译. 2 版.  
—北京: 社会科学文献出版社, 1999. 2

(资本主义研究丛书)

ISBN 7-80050-358-5

I. 帝… II. ①特… ②毛… III. ①发展中国家-经济关系-发达国家-研究②发展中国家-国际关系-西方国家-研究 IV. D50

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 33322 号

· 资本主义研究丛书 ·

**帝国主义与依附**



著 者: [巴西] 特奥托尼奥·多斯桑托斯  
译 者: 毛金里 白凤森 杨衍永 齐海燕  
责任编辑: 杨雁斌  
封面设计: 孙元明  
责任校对: 昆 鹏  
责任印制: 窦建中

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街5号 电话 65139963 邮编 100732)

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 中国人民解放军第一二〇二工厂

印 刷: 北京四季青印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 17.375

字 数: 435 千字

版 次: 1999 年 2 月第 2 版 1999 年 2 月第 1 次印刷

印 数: 3001 11000

ISBN 7-80050-358-5/D·84

定价: 28.00 元

版权所有 翻印必究

# 目 录

---

中译本序	1
序	1
绪 论	1
一、帝国主义和跨国公司	1
二、帝国主义的危机	4
三、依附与革命	12

## 第一部分 帝国主义的矛盾

第一章 当代帝国主义及其矛盾	1
一、对国际阶级斗争的评论	1
二、世界垄断性一体化进程	12
三、当代帝国主义的主要矛盾	21
四、主要矛盾的种种表现	27
五、依附国	36
第二章 跨国公司：当代帝国主义的细胞	41
一、跨国公司的概念	41
二、定量比较	51
三、跨国公司的演变	56
四、与“宿主”经济的有机联系	62
五、多国主义的矛盾	67

六、多国公司和国际分工 .....	71
七、新的国际分工的困难和矛盾 .....	76
<b>第三章 多国公司与世界经济 .....</b>	<b>80</b>
<b>第四章 在美国的集中和垄断 .....</b>	<b>91</b>
一、技术和公司的规模 .....	94
二、新的集中形式 .....	99
三、反托拉斯运动和社会主义运动 .....	106

## 第二部分 帝国主义的危机

<b>第五章 经济危机理论 .....</b>	<b>111</b>
一、对问题的一般看法 .....	111
二、危机理论 .....	114
三、马克思主义的危机理论 .....	122
四、战后的变化对周期的影响 .....	128
五、战后的高涨及其局限 .....	136
六、资本主义的新危机与国际形势的诸因素 .....	144
<b>第六章 1967~1975年：资本主义的总危机及其     特点 .....</b>	<b>147</b>
<b>第七章 资本主义总危机第一时期：     1967~1971年 .....</b>	<b>152</b>
一、承认危机 .....	152
二、战时经济及其限度 .....	153
三、通货膨胀与衰退并发 .....	156
四、危机对美国对外政策的影响 .....	161
五、新战略及其难题 .....	166
<b>第八章 1972~1973年：经济恢复及其限度 .....</b>	<b>172</b>
一、美国的经济恢复 .....	172

二、欧洲和日本的形势·····	178
三、危机期间的社会主义集团·····	180
四、对拉丁美洲有什么影响·····	181
<b>第九章 1974~1975年：大萧条</b> ·····	185
一、萧条的原因及其影响·····	185
二、1974~1975年萧条的特点·····	189
三、制度内部有解决办法吗？·····	204
<b>第十章 政治危机与社会民主主义的发展</b> ·····	210
一、社会民主主义的发展及其激进化·····	215
二、帝国主义的政策·····	230
<b>第十一章 社会主义国家，它们的内部分歧与各国</b>	
<b>共产党</b> ·····	237
一、中 苏分歧·····	237
二、共产党政治路线的演变·····	240
三、共产党和社会党联合的经历·····	243
四、作为大国的苏联与军事前景·····	246
<b>第十二章 激进化倾向：法西斯主义与极左派</b> ·····	259
一、法西斯主义的重新出现·····	259
二、向左激进化：极左派·····	266

### 第三部分 依附与革命

<b>第十三章 发展理论及其危机</b> ·····	273
一、关于发展理论的假设·····	275
二、模式和形式·····	276
三、发展的障碍·····	278
四、充分有效地利用资源·····	279
五、关于发展的观念·····	280

六、关于发展理论的几点结论·····	281
<b>第十四章 拉美发展模式发生危机</b> ·····	282
一、不发达的历史条件·····	282
二、发展的道路·····	283
三、发展模式的危机·····	286
四、结论·····	295
<b>第十五章 依附概念的形成</b> ·····	296
一、依附和内部结构·····	296
二、何谓依附·····	302
三、这种分析对发展理论的意义·····	306
<b>第十六章 依附的结构</b> ·····	309
一、出口经济·····	311
二、新型依附·····	312
三、对生产结构的影响·····	317
四、几点结论：依附性再生产·····	320
<b>第十七章 经济依附和国际上资产的转移</b> ·····	322
一、国际价格：吞占的机制·····	323
二、服务：吞占的另一种机制·····	325
三、资本输出，对国际劳动力的直接剥削·····	328
四、依附的积累机制：外债和国际“援助”·····	330
五、巴西：对外结算逆差的范例·····	333
<b>第十八章 依附概念的理论背景</b> ·····	336
一、《资本论》中关于殖民主义、帝国主义和 垄断的论述·····	337
二、从第二国际到列宁主义传统·····	345
三、安德烈·冈德·弗兰克描述的殖民地 资本主义·····	353
<b>第十九章 依附理论问题</b> ·····	364

一、存在着依附情况吗? .....	365
二、对依附问题作辩证的研究 .....	371
<b>第二十章 依附和经济危机</b> .....	<b>384</b>
一、理论问题 .....	384
二、出口经济 .....	385
三、同某些理论的比较 .....	393
四、战后的变化和经济形势的内部周期 .....	398
五、关于依附国危机的理论 .....	405
<b>第二十一章 拉丁美洲危机的总特点</b> .....	<b>409</b>
一、拉丁美洲, 对形势的诊断 .....	414
二、面对危机的统治阶级 .....	419
三、面对危机的民众阶级 .....	426
<b>第二十二章 变革的种类、阶级和社会力量</b> .....	<b>433</b>
一、几点说明 .....	433
二、发展的社会新角色 .....	436
三、新的国际资本 .....	437
四、国家资本主义 .....	440
五、民众运动 .....	447
<b>第二十三章 新的依附与变革的选择</b> .....	<b>460</b>
一、新的国际分工 .....	460
二、讨价还价的依附 .....	465
三、模式的几种变体 .....	468
四、社会主义模式 .....	474
五、总的看法 .....	486
<b>第二十四章 跋: 严重衰退的经济形势下的拉丁美洲</b> .....	<b>489</b>
一、经济危机与拉丁美洲 .....	489
二、经济形势的发展趋势及前景 .....	493

# 第一部分 帝国主义的矛盾

---

## 第一章 当代帝国主义及其矛盾

当资本主义危机的种种表现已严重地暴露在我们面前的时候，有必要进行某种全面论述的尝试，以便能对一些特殊的进程加以解释，并把关于当代帝国主义矛盾的性质和形式的讨论引向深入。

我们的文章从简要地论证国际经济关系的阶级性入手，以确定世界垄断性一体化进程就寓于这种经济关系之中。只有进行了这种导言式的论述之后，我们才进入主题，研究当代帝国主义的主要矛盾及其表现形式。这样做是必要的，因为要确定当代帝国主义的主要矛盾，首先要正确地确定它的性质，而当代帝国主义的性质基本上是由下列因素决定的：帝国主义内部的对抗，它与无产阶级和代表无产阶级的社会主义体系之间的外部对抗，以及资本主义内部国际经济关系业已达到的高度集中。

### 一、对国际阶级斗争的评论

当代国际经济体系的特点在于两大冲突集团深刻而矛盾的结合过程。确定这种冲突的性质乃是理解当代国际经济体系的关键。



然而，确定两大集团冲突的性质需要采取某种解释当代历史的立场，而且应该是从非常广泛的角度进行研究的结果。纯经验主义的表述，即把两大集团看作两种相互冲突的、静止不变的体系或意识形态，是没有意义的。这样做就是站在了意识形态的立场上，掩盖了经济制度的历史性。因此我们认为，必须十分全面地提出这样的问题，即怎样认识构成世界经济基础的两大集团之间的关系。

关于冲突的性质，我们提出4个论点。

①实质上，这不是两个国家集团之间的冲突，而是两个具有国际根基的社会阶级之间的冲突以及由这两个阶级所代表的两种不同的生产方式之间的冲突。

②这是一种对抗性冲突，因为涉及不同的世界性生产方式，而它们之间的共处具有历史的局限性。

③在这两种生产方式的斗争（表现为阶级之间、国家之间和具体的社会集团之间的冲突）中，其中之一处于守势，自1917年以后正逐步丧失其地盘和地位。

④两种生产方式所表现出的具体历史形式是多种多样的，因而不排除在同一生产方式占主导地位的国家之间发生严重冲突的可能性。对资本主义而言，这一点是尽人皆知的。无数次的局部战争和两次帝国主义之间的世界大战，充分证明了民族矛盾乃是资本主义生产方式的组成部分。社会主义之间的冲突具有不同的表现形式并反映了不同的现实，需要进行更加详细的讨论。我们将在后面加以阐述。另外，某种生产方式的具体发展周期（在不同的历史时期所表现的形式或状况）与其发展规律之间产生严重的冲突，这也是可能的，有时是不可避免的。

下面，我们将简要地阐明我们对上述每个论点的看法，仅仅为分析当代帝国主义搭建一个总体框架。

### (一) 国际冲突的阶级性

正如词语本身所解释的，国际关系被占主导地位的政治经济思想描述为独立国家之间的交往。这一概念把指导自由资产阶级一切社会科学的意识形态原则引入了国际舞台。自由资产阶级的社会科学把个人作为社会的中心，认为社会就是自由的个人之间相互作用的体现，像自然界中所发生的情况一样，那里物种之间的关系被看成是在保存自己的本能基础上为个体的生存而展开的一种竞争，而物质空间则被视为个体单位即物体自身运动的范围。自由派的分析法总是把个体——唯一的真实存在作为其推理的出发点。

在国际方面不能不产生同样的推论：自由国家在与其他自由国家的关系中保护自己的利益。正如关于自由社会的理论所提出的，如果每个国家保护各自的利益，就会获得发展和增长，提高自己与其他国家进行谈判的能力，同时所有的国家将因共同顺应受比较成本规律制约的世界贸易的自发运动而得益。

这样，就国家内部而言，独立的个人是自由的并按照各自的行动理由进行活动；谈不上什么社会阶级，只有根据不同标准划分的个人。国际关系中也一样，各种可能的国家集团是随着国家的观点和利益趋于一致时才形成的。

从这一角度看，社会阶级不是也不能理解为国内和国际关系的基本要素。

各种报刊、书籍和理论均趋于建立一种未经讨论的概念，即世界是由一系列自由而独立的国家所组成，并以同样方式要我们相信，社会就是单个的人的总和。想破除这种世界观，不仅需要意识形态方面，还需要在科学理论方面作出足以戳破表象的努力。

因此，当我们分析构成目前国际体系的各种社会形态之间矛

盾的阶级性时，必须涉及一种只能以矛盾的方式才能捕捉到的现实：既抽象又具体的现实。国际体系中基本矛盾的阶级性是抽象的，因为阶级冲突不是以直接和正面的方式发生的，而是通过无数的调停反映的。这种调停掩盖了对抗的纯粹性，而对抗最终决定着国际体系的实际运动。

对对抗的分析具有抽象性，这也是必然的，因为阶级矛盾在国际社会的具体运动中不总是以清晰的形式表现的；相反，相互对抗的阶级有着不同的国内经历和地区经历，不同的经历使每个阶级内部的成员互相分离，有时还导致他们的眼前利益互相对立。

更具决定意义的事实是，在国家范围内，无产阶级在思想上受依然是统治者的资产阶级的控制。<sup>1</sup> 由于这个原因，只有在关键时刻和转折关头，即当革命阶级的国际利益得到加强、统治阶级的政治思想控制受到削弱的时候，对抗才会明显地表现出来。

但是，这种阶级矛盾也是非常具体的，因为只有阶级矛盾能解释世界冲突的巨大分界线并指出它的范围和可能的趋向。各种战术变化、暂时性协议、政治制度的蜕化以及代表不同阶级的组织的堕落，在这一切的背后起作用的正是使阶级分离的对抗。只有用这种对抗才能对种种表面上没有意义的运动作出解释，才有可能找到决定实际进程（通过复杂的和变动的国际关系体系表现的）的基本因素。

由于存在着企图掩盖国际对抗的阶级性的强大的社会利益集团，所以这种基本上属于方法论的讨论是必要的。这些社会利益集团有的同资本主义生产方式的残余（资产阶级）完全一致，有的则同社会主义生产方式的历史产物（行政和技术官僚）相吻合。

---

<sup>1</sup> 马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中确定了阶级统治和思想统治之间的关系，这对列宁关于革命政党和革命理论的作用这一思想的形成具有根本意义。

必须指出，在第二种情况下，他们对国际范围内阶级斗争进程的否认仅仅是相对的。让我们更详细地谈谈这个问题。

掩盖国内冲突和国际冲突的阶级性乃是资产阶级意识形态中固有的东西。资产阶级意识形态一直把这种冲突描绘成主张自由的或不主张自由的、有效率的或没有效率的、精英的或群众的政治制度之间的对抗，企图从基本上是形式主义的、一般性的和反历史的人道主义角度来分析国内和国际冲突，甚至用一些抽象的模式把它们框起来，但从来没有公开接受其阶级内容。资产阶级无论如何必须尽力保存私人所有制（或从意识形态讲是“自由企业”）——阶级社会的基础，同时反对集体所有制——消灭阶级关系的必要条件。因此，两种相互对抗的生产方式之间的冲突总是以这种或那种形式表现出来。不管资产阶级思想怎样加以掩盖，也不管它寻找多少借口，冲突的阶级内容最终反映为绝对或相对地保护生产资料的私有制——阶级社会赖以存在的基础。

但是，行政和技术官僚利益集团掩盖国际关系阶级性的方式更加复杂。它们希望保持社会主义集团内权力体制扭曲的历史形态。

上述提法是对社会主义社会性质所持的明确立场。我们认为，衡量社会主义社会的尺度是：在国营形式下的集体所有制基础上，社会计划的原则支配市场原则。然而，由于形成了一个官僚阶层（新近又形成了一个技术精英阶层），权力发生了畸变。这一阶层并不拥有生产资料，却决定性地影响着经济盈余的使用和分配。但这种决定权不是为所欲为的，它不可避免地受两种因素的限制。在国内，受工人阶级的限制，官僚阶层必须保护工人的利益，以保障自身的生存，因为它在生产中不是起主要作用的社会阶层。从国外，受帝国主义威胁的限制，这种威胁危及社会主义的生存，同时促使国家机器过分膨胀（官僚政治、更大的镇压、更多的军队等），并因此促使官僚阶层——作为一种具有自身利益的社会集团

——不断繁殖。

因此，我们认为，关于苏联回到资本主义的种种看法是绝对错误的。只有当社会主义国家的生产力得不到发展、世界革命运动没有进展、帝国主义不逐步变弱时，回到资本主义才是可能的。尽管有过重大的失败，但战后的历史是社会主义取得重要胜利的历史，这些胜利足以阻止反革命势力占据优势，也足以使社会主义夺取新的胜利开辟道路。

由于国家和社会主义社会的性质，官僚和技术阶层所代表的利益是互相矛盾的。一方面，它们必须把社会主义生产制度说成是历史上最优越的制度（因而是一种天然具有普遍性的制度）；另一方面，必须承认这一制度的过渡性质：向新的生产方式——共产主义过渡。官僚和技术阶层还必须识别各社会主义国家赖以维持的国际阶级基础。但是，社会主义在国际上的发展明显地同保存大部分现有的国家机器和现存的特权产生矛盾。这种国家机器和特权得以保存的唯一理由是社会主义集团面临的实际军事威胁以及在第一个社会主义国家被资本主义孤立的50年内产生的畸形结构。相对而言，这个资本主义不仅侵略成性，而且至今还是比较强大的。然而，官僚和技术阶层在这个时期建立起来的利益集团趋于巩固并谋求使社会主义制度内部的阶级斗争停滞，否定这种斗争或歪曲它的内容。

现在已没有必要从理论上对官僚、科学家、技术员和工人之间的工资差别进行辩解，研究一下它的原因是很有意义的。列宁和斯大林当时认为是为了保持技术人员的支持而作出的必要让步，现在却趋于变成一种自燃的和永久的社会观念。强大的民族国家、庞大的正规军和经济动机（对某些阶层很重要），是社会主义面对帝国主义的不断威胁得以生存的必要条件，但又是使国家权力畸形化的重大内部因素。掩盖上述矛盾会导致忽视真正的历史需要而使畸变得以实现，还会导致官僚和技术阶层的利益自动

增值。文职的和军队的官僚和技术人员与生产任务相联系、不断调动职务、废除森严的等级等措施是必要的，但这不能解决主要矛盾：由于国际阶级斗争而历史地需要保存这个镇压机器。上述形势的巨大矛盾因素就由此产生：随着社会主义在世界范围内推进，这些镇压机构应该消亡，并且它正因此而在为自己的消亡作准备。但是，这一矛盾因素是无产阶级专政固有的。根据马克思和恩格斯的分析，无产阶级是被指定来消灭一切阶级，因此也包括消灭自己的唯一阶级。辩证地看，必须作这样的推测，即许多社会阶层和机构及意识形态在一定时期主张推动历史变革，但正是由于这种变革的结果，它们自己也变成了过时的东西并转而反对和抵制必要的新的变革。这些保守的利益集团，在社会主义国家内强调民族主义精神，同时谋求在社会主义制度的生产能力和效率上，而不是在它的社会内容上确立这一制度的历史优越性；谋求把国际基本矛盾降格为一种竞争，主要是两个不同制度的国家集团之间的竞争，其次是两个对抗阶级之间的竞争。这种分析使社会主义在国际上的推进主要取决于社会主义各国的经济发展及其成就所显示的榜样作用，这导致资本主义国家的无产阶级采取相对消极的态度。

在推测国际范围内社会发展的方法上存在的这种偏差，也使人们把社会主义国家对维护和平和国际共处政策的关切与资本主义国家内部时松时紧的阶级斗争混为一谈。必须指出，由于建立社会主义国家后国际阶级斗争所达到的一体化水平，在确立了社会主义政体的国家内把上述两者严格区分开是非常困难的。尽管如此，绝对需要的是善于辩证地确定两者战术利益的不同性和一致性，以避免使无产阶级最广泛的利益盲从于一个或几个社会主义民族国家的暂时利益。

这些思想上的偏差有其局限性，因为国际阶级斗争每日每时的现实时刻侵蚀着所谓的稳定，迫使这些思想概念不断发生变化。

这些思想概念最精微的表现隐藏在社会主义的人道主义这种抽象形式之下。根据社会主义的人道主义，马克思主义提出了指导政治斗争建立合乎道义的或理想化的人道主义社会的目标。这样，便放弃了作为全部行动和革命纲领指导核心的阶级斗争原则。但应指出，社会主义国家的畸形化随着社会主义在国际上的推进正在逐步减弱，这使得像古巴革命这样较晚的革命不仅能迅速克服巨大的经济困难，而且能建立一个具有非常广泛的批评自由和政治自由的制度。如果没有早已建立的社会主义阵营给予经济、政治、军事和思想支持，就不可能在一个依赖于蔗糖出口的海岛上实现社会主义革命。因此，我们不能把政治和言论自由、政治调解人或多或少的参与、军事开支的数额等等，同产生国际阶级斗争的环境割裂开来。不是因为被资本主义“极权主义”扭曲了的人的“本质”，而是因为具体的历史环境，才提出了社会主义社会中人的改造问题。在静止的、抽象的、形式上的社会主义人道主义的名义下无视这种具体环境，就是忘记了辩证唯物主义的精髓，即列宁所说的“具体情况具体分析”。

## （二）冲突和帝国主义没落的对抗性

当代国际体系的第二个方面是国际上阶级斗争的对抗性，而这正是需要特别加以强调的。这种对抗性表现在两种都处在国际性生产方式的关系中。

在一定的历史时期，这些生产方式不是互相对抗的，它们作为两种模式或乌托邦存在于人们的头脑中。它们都是世界经济本身发展的产物，但两者截然不同和互相对立。

在古代，像封建制度、奴隶制度和亚细亚制度这些大相径庭的生产制度能够并存，而且不一定会引起对抗，因为这些生产制度是以一个地方或一个地区为基础的，没有无限扩展的需要。

但资本主义的情况不同。资本主义诞生于世界市场，通过资

本的扩大积累，使自己的生产基础达到极高的集中程度，以致再不能囿于当地范围，也不能限制在一个地区或一个国家内。19世纪末帝国主义的兴起和本世纪发生的两次世界大战，证明这种生产制度不能囿于国家范围。资本主义是在不断增长的利润率和利润数额的基础上运转的；从其运转的特性看，它是一种国际性制度。

社会主义是由资本主义推动的生产力发展的继承者，并能把发展的速度提高许多倍，因此它的国际性是其固有的。此外，它目前的存在是建立在国内政治经济基础上的，同资本主义国家的工人运动和民众运动相连接。资本主义国家的内部矛盾促使另一种选择即社会主义在其内部不断发展。同时，社会主义作为人类征服自然的工具所具有的优越性，使社会主义国家的发展能力相对大于资本主义国家，使力量的对比不断朝着有利于前一类国家的方向转变，从长远看，这将导致社会主义国家在经济上相对地超过资本主义国家。在发生这种情况之前，通过世界革命的发展，阶级斗争本身正在使历史朝着有利于社会主义的方向逐步转变。世界革命的发展会在一些地方骤然改变力量的对比。

现在让我们转向当前世界经济体系的第三个方面：两种生产方式具有不同的价值，也不是并行发展的。

正如我们所看到的，两种生产方式之间的任何平衡都是相对的和不安定的，经常不断地为下列因素所打破：资本主义的性状已历史地改变；社会主义的力量日益发展。这不排除人民力量阵营在取得胜利的同时，也会遭受种种失败。然而，尽管社会主义运动经历了许多重大的局部失败，但从全局看自1917年以来已向前发展了。

总之，资本主义是个没落的制度，处于不可解脱的最后危机之中，而社会主义是个革命的制度，其内部危机促使它克服本身的局限性，开辟进步和发展的新前景。有关这方面的原因，大部



分我们已经谈到，不想在这里加以分析。历史上，资本主义曾经对封建主义和其他前资本主义形态起过相似的作用，尽管由于其剥削特性，它是以更加粗暴和野蛮得多的方式发挥这种作用的。<sup>①</sup>

### （三）建设世界社会主义的辩证法

现在来谈谈国际体系的第四个方面。无论是资本主义生产方式，还是社会主义生产方式，它们各自的发展在水平、利益和每个国家和地区的情况等方面都是历史地不同的。虽然资本主义具有国际性倾向，但它没有也不能排除以本国为基地。社会主义亦然，在它变成世界性生产方式之前，继续以本国为基地。于是产生了各种不同的国家集团，以及同一集团中不同国家之间存在着重大的利益和政策差异。这种利益上的差异，在不同的历史时期可能加强或减弱，但不会消除把这些国家集合在一起的利益上的基本一致性，这种基本一致性是由作为不同制度的社会基础即阶级所决定的。

差异性不仅反映在生产力的不同发展水平上，也反映在每个集团的内部关系上。资本主义集团的内部关系由资本在国内和国际上对劳动的剥削所决定。资本从一个占统治地位的中心国家向处于依附地位的被统治国家流动，决定了在同一生产方式中有不同的社会结构和特殊的社会动力。

资本谋求占有世界劳动力，用来生产剩余价值。资本输出是实现这种目的的工具；世界货物市场、资本市场和劳动力市场的

---

1 在夺取政权和为保持政权而进行的斗争中使用暴力，是一切处于上升时期的社会制度所固有的现象。尽管像斯大林主义这种现象可能十分令人憎恶，但社会主义不能逃脱这个规律。斯大林主义不是社会主义的产物，而是社会主义所遭受的巨大压力和侵略的产物。