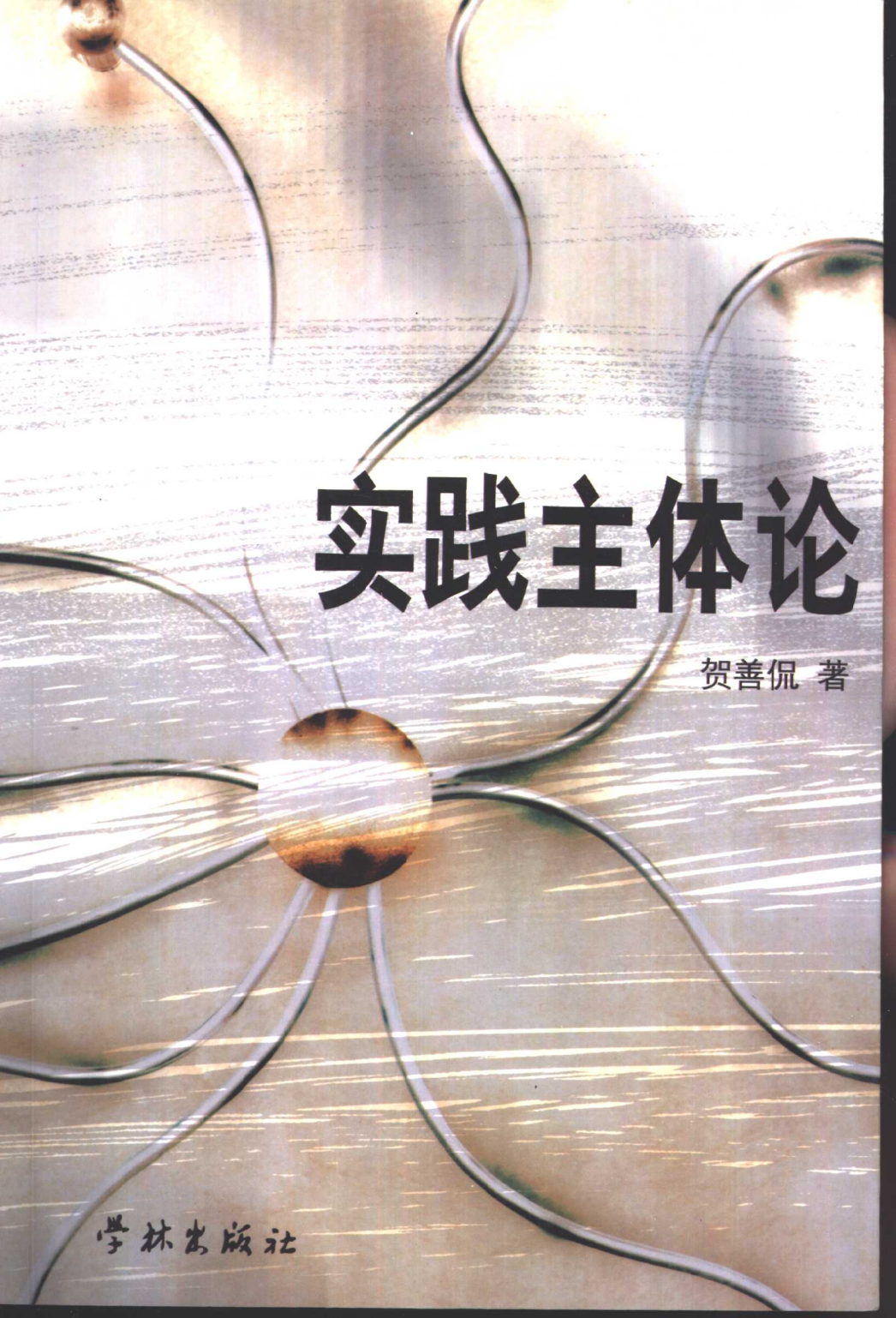


The background of the cover is a textured, metallic-looking surface with a warm, golden-brown color palette. A central circular motif, resembling a stylized flower or a sun, is composed of several curved, overlapping lines that radiate outwards. The lines are dark and have a slightly irregular, hand-drawn quality. The overall effect is one of dynamic energy and intellectual depth.

实践主体论

贺善侃 著

学林出版社

实践主体论

贺善侃 著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

实践主体论/贺善侃著. —上海:学林出版社,
2001.9

ISBN 7-80668-062-4

I. 实... II. 贺... III. 实践—主体—研究
IV. B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 031611 号



实践主体论

著 者——贺善侃

特约编辑——刘益民

责任编辑——张建一

封面设计——朱 也

出 版——学林出版社 (上海钦州南路 81 号 3 楼)

电话:64515005 传真:64515005

发 行——新华书店 上海发行所

学林图书发行部(文庙路 120 号)

电话:63779027 传真:63768540

印 刷——江苏常熟市第四印刷厂

开 本——850×1168 1/32

印 张——9.25

字 数——20.6 万

版 次——2001 年 9 月第 1 版

2001 年 9 月第 1 次印刷

印 数——2100 册

书 号——ISBN 7-80668-062-4/B·3

定 价——18.00 元

序

贺善侃教授与我都是恢复高考后的第一届大学生,我们俩是同学,学的都是被“誉”之为“象牙塔尖”的哲学。他在读本科期间破格考上了研究生。研究生毕业后,他就一直从事哲学的教学和研究,并以访问学者的身份到美国一年,专门研究哲学的主体性问题。毕业已经 20 年了,在我们同学中能够始终坚持从事哲学工作的为数不多了。他对哲学研究的深入和执着,在我们老同学中是公认的。近几年来,我不时从一些杂志上读到贺的文章,这些文章都涉及到主体的实践和实践的主体性问题。我隐隐感到贺在进行着一项专题研究,而这些发表的论文都是这一研究的阶段性成果。读了贺的《实践主体论》书稿,印证了我以前的想法。

综观全书,我以为至少有以下三个特点:

一、立论的基础扎实。马克思的实践主体性原则是本书的立论基础。实践主体性原则是马克思主义哲学区别于旧哲学的显著原则。在马克思的“新世界观”形成以前,黑格尔的唯心主义哲学仅仅从主体的、人的、观念的方面去把握人周围的现实世界,费尔巴哈对人作了直观唯物主义的理解。马克思关于主体人的理论是在对黑格尔和费尔巴哈的人的学说的批判基础上形成的。马克思把实践性作为人的本质规定,科学的实践观是马克思“新世界观”的核心和基础。正是在科学实践观的基础上,确立了马克思的主体性原则,即承认并重视主体的能动性及其在实践和认识活动中的地位的原则。马克思的主

主体性原则有两个基本特征:客观性和实践改造性。科学地阐明主体性和客观性的辩证统一,是马克思主义哲学在主体性理论上的一个重大变革;把实践引入主体性理论则实现了哲学主体性理论的重大飞跃。本书在叙述主体性理论的过程中,注重马克思主义主体性原理的原意,并注重马克思主义哲学的主体性理论在一个多世纪发展中的发展。不可否认,这是一个很艰苦的工作,它要求作者耐得住坐冷板凳的寂寞。本书对实践主体性原则作了深入的分析,从而把本书的立论置于正确的扎实基础之上。

二、具有创新内容的较为完整的理论体系。本书分为七章,从实践主体的内涵论、结构论、功能论、中介论、交往论、发展论、改革论等方面展开论述。其理论内容按人对自然的改造关系和人对人的改造关系这两个不同的角度展开,前者衍生出主体与客体的互动;后者衍生出主体与主体的互动。全书的理论阐述都以马克思主义哲学视野中的这两个关系为基础,从而构建出一个较为完整的理论体系。在理论体系的构建中,本书注重内容的创新,尤其是对主体内外结构及其辩证关系的分析;对主体认知、实践和评价功能的分析;对主体作为对象性存在的分析,显示出作者深厚的功底,因而具有独到的理论创新。这些理论观点,作者都以单篇论文的形式发表过,由于有独到的见解,因而都被一些报刊转载过,在学术界产生了不小的影响。

三、注重现实性、具有时代感。本书就国内外重大现实问题,从主体性理论的角度展现了观察和分析问题的新视角。全球问题是全人类面临的一个重大问题。本书从主体性的角度对困扰人类的全球问题的实质作了分析:“人类未能正确估价自身的主体功能,未能处理好主体性与客观规律之间的关系”;“人类未能处理好自身所处的社会关系,未能遵循社会和谐发展的普遍规律”;“人类未能认识到主体认识能力和实践能力的

局限性”。这样的分析是深刻的。改革是当代中国面临的一个重大问题。本书从主体性角度对我国正在建立的市场经济体制作了深刻的分析,认为我国社会主义市场经济的建立和发展进程,无论就其实质还是微观基础,都呼唤着现代主体性;市场经济的作用并不局限于经济方面,从更深的层面分析,市场经济的发展蕴含着人的解放、实践主体性的高扬;在我国现阶段,弘扬主体性的一个重要原则,是协调关系,理顺情绪,正确认识社会主义实践主体的系统结构性。这样的分析仍然是非常深刻的。本书从主体结构的重建、主体功能的反思、主体中介的变革以及主体交往方式的转换等对国内外的一些重大问题进行分析,这为我们提供了一个很有意义的方法论启示。

当然这并不是说,本书就白璧无瑕。本书的有些观点还值得推敲,有些表述也值得商榷。但这些并不影响全书的质量。能够引起学术界的推敲和商榷本身并不是坏事。主体性问题是马克思主义哲学的一个基本理论问题,也是我们所面临的许多现实问题都关涉的一个深层问题。我相信,本书的出版将有利于对这个问题的深入研究。

最后,值得一提的是,尽管至少在我认为本书是一本在学术上能够较长时间站得住脚的好书,但本书的出版仍然经历了一个曲折的过程。在市场经济的条件下,由于学术著作一般不能产生经济效益,因而学术著作的出书难的问题始终存在。学者在这方面是有深切感受的。有一种观点认为,应该引入市场机制以形成商业化的精神生产方式,这是值得商榷的。好在在改革开放过程中确实形成了一些非市场动作的对学术著作的出版资助,使得一些好的学术著作能得以出版。本书的出版就得益于此。我希望今后这种渠道能更畅通些。

陈新汉于沪东

2001.5.3

前 言

专著《实践主体论》是笔者对哲学主体性作数年潜心研究的成果。其中相当部分内容已作为论文在《哲学动态》、《学术月刊》等杂志上发表。20世纪90年代初,笔者作为访问学者去美国印地安那大学哲学系,就“西方哲学主体性理论”这一专题作了为期一年的学习、研究,并带回大量第一手资料。面对数年积累起来的研究资料,自己觉得很有必要把研究心得整理成册,奉献给读者,以求教于同行。这就是摆在大家面前的这本《实践主体论》。

本书遵循马克思主义的主体性原则,结合我国改革开放实际,从哲学主体性理论和当代国内外有关现实问题入手,对马克思主义主体性理论的基本观点及其发展;现代西方哲学主体性理论现状及其对当代主体性理论发展的借鉴意义;哲学主体性理论的具体内容;以及哲学主体性理论与当代中国深化改革开放的关系作了较系统、较全面的阐述。

本书认为,马克思主义哲学自始至终把人作为“实践的主体”,在强调哲学理论的实践性过程中,展开哲学主体性理论。马克思所确立的实践主体性原则是我们深入开展哲学主体性研究的基本指导思想。突出实践性是哲学主体性理论研究深入发展的主题。全书围绕“实践主体”这一中心范畴,以主体变革客体的实践活动为中心线索,展开对哲学主体性理论及其对当代现实发展意义的研究。

全书共分七章,分别是:实践主体内涵论、实践主体结构

论、实践主体功能论、实践主体中介论、实践主体交往论、实践主体发展论和实践主体改革论。各章都突出主体活动的实践性,突出人类在变革自然和社会的活动中所凸现的主体性。

“内涵论”开宗明义,从马克思关于主体人的理论出发,论述了实践主体的实质和生成基础,论述了哲学主体性研究的历史发展,指出:把人看作是与它周围世界相对应的,具有创造性、能动性的主体,是马克思“新世界观”的出发点。马克思确立的主体性原则就是承认并重视主体的能动性及其在实践和认识活动中的地位的原则。根据这一原则,主体性规定并非先验的、主观自生的,而是在与客观世界的交互作用中形成的,实践是主体性生成的基础。只有实践才能体现出主体的规定性,也只有实践才能使人成为主体人。实践体现了主体性的实质,即:在一物与他物的相互关系中处于支配地位、能在事物关联中自主自立、开拓创新、变革他物的规定性。

“结构论”分别论述了个体主体“需要—文化—心理”的内在结构、人类主体内部各构成层次及主体在变革客体活动中所呈现出来的主体认知和行为操作结构;论述了主体活动中内在结构与外显结构的交融及人类主体内部各层次的相互冲突及协调在主体活动中的影响和作用。

“功能论”基于实践主体是一个“实践—关系—功能”范畴的基本观点,从主体性活动的进程确认了主体的各种功能,包括:主体的认知功能、实践功能和评价功能。它们分别同主体的认知活动、实践活动和评价活动相对应。认知功能包括能动反映客体的功能和能动反观自身的功能,它表明主体是能在实践中创造性地反映对象及自身的人;实践功能包括变革自然界的功能和变革社会的功能,它表明主体是有现实物质力量的社会存在物;评价功能体现于主体认知活动、社会活动和自我意识中,它表明主体是能把自己的意志作用于客体并有自觉目的的人。这些功能的综合,表明主体的活动是真善美的统一。

“中介论”首先确认了主体对象性活动的中介性,然后系统地论述了实践主体活动的三大中介系统,即:主体认识对象的中介——方法和语言符号系统;主体变革自然的中介——工具操作系统和主体认知、变革对象的中介——社会关系系统。指出,中介系统的完善程度为主体性活动的状况所制约,而主体性活动水平的提高,也时时受它们完善程度的制约;主体认识活动的真理性受认识手段有效性的制约;主体变革自然活动的合目的性受操作工具(手段)的合理性的制约;而一切主体活动又无不受着社会关系的制约。

“交往论”指出,现代哲学对主体的研究,已越来越从“主—客”框架走向“主—客—主”框架,主体交往是主体性理论的一个重要方面内容。笔者在这一章中论述了主体交往的形式和类型;论述了主体交往在社会发展中的重要作用;论述了主体交往与确立主体性、发挥主体功能和提高主体活动水平的密切关系;还评述了现象学的主体间性理论和哈贝马斯的社会交往理论。

“发展论”则从主体性与社会发展的关系出发,论述了社会发展与主体性凸现的双向建构;展望了现代主体的发展途径及主体性理论的研究前景,诸如:体现理性与非理性统一的更完整的个体主体性、体现人与自然统一的更完美的人类主体性和体现个人与社会统一的更和谐的主体交往关系。

各章还就当代国际国内的重大现实问题,从主体性理论角度展现了观察现实问题的新视角,诸如:“当代中国改革与主体性凸现”、“当代全球问题:实践主体活动的异化”、“主体功能的反思:解决冲突的出路”、“科学革命与思维方式的变革”、“当代中国经济政治新特点与主体交往方式的变革”等。

本书注重理论的科学性与创新性。所谓注重科学性,即注重马克思主义主体性理论的原意;注重在各章内容的展开中贯彻马克思确立的主体性原则,科学地安排理论结构。全书的理

论内容按人对自然的改造关系和人对人的改造关系这两个不同的角度展开,前者衍生出主体与客体的互动;后者衍生出主体与主体的互动。主体内涵的确定、主体功能的发挥、主体中介系统的形成及主体性的发展,都同“主体—客体”互动与“主体—主体”互动的交融有关。全书的理论阐述都是以马克思主义哲学视野中的这两个关系为基础的。本书还注意运用马克思主义的观点和方法,科学地评析现代西方哲学的主体性理论。在西方哲学中,主体性理论一直占有重要地位。尤其是现代西方哲学,更是顺应时代要求和现代科学技术的发展,从各方面拓宽、深化着主体性理论。笔者力图通过科学评析现代西方哲学主体性理论,找到发展马克思主义主体性理论的生长点。

所谓注重创新性,即注重研究理论观点的更新。笔者注意到,虽则马克思奠定了关于主体性规定的理论及弘扬主体性的根本宗旨,然而,马克思不可能对无产阶级革命和社会主义建设中弘扬主体性、建构主体结构的具体理论问题作深入、细致的研究。依据马克思主义主体性理论的基本原理,结合各历史阶段的实际,揭示弘扬革命和建设事业中人民主体性的基本途径和机制,概括新的理论观点,是发展马克思主义主体性理论的重要课题。本书概括了毛泽东、邓小平在不同历史时期分别对马克思主义主体性理论的发展,并注意结合当代重大现实问题,提出了笔者在主体性理论研究中提到的一些新想法、新体会,诸如:对哲学主体性理论研究主题的阐述、对主体内外结构的分析、对主体三方面功能的确定、对主体交往与主体活动水平关系的论述、对主体性理论前景的展望,以及弘扬社会主义主体性与我国改革开放、主体性与反主体性冲突、科技革命对主体活动中介的变革意义等。在对现代西方哲学的主体性理论的评述中,也提出了一些笔者的独到见解。

本书还注重理论的时代感。本书各章在对主体理论的阐

述中,关注当代国际国内的一些重大现实问题:中国改革开放、世界科技革命、全球问题、转型期社会变迁等。哲学主体性理论的研究,应该面向这些问题。本书既注重理论研究对这些问题的指导意义,又注重从这些热点问题中概括出新的理论观点,做到理论与现实的融合。

主体问题是一个涉及多学科、多领域的问题,本书主要从哲学角度对主体问题作比较宏观的研究。由于笔者水平有限,即使在哲学主体性理论方面,也不可能面面俱到。本书的框架,也带有尝试性、探索性。成书后的最大愿望,莫过于能得到同行专家们的肯定和社会的承认;也希望能有更多的著作问世,以共同推进主体性理论的研究。

本书从酝酿、写作、修改,经历近十年,根据有关专家的意见,数易其稿。现在,在东华大学学科建设基金的资助下,凝聚了笔者多年研究心血的书稿终于在新世纪到来之际得以问世,这是非常值得欣慰的事。在此,谨向东华大学及人文学院的有关领导表示衷心感谢,也向为本书出版付出了艰辛劳动的责任编辑表示衷心感谢。

贺善侃

2001年3月



作者简介

贺善侃, 1947年11月出生。湖南长沙人。现任东华大学人文学院教授, 人文科学院研究所所长。任全国辩证逻辑专业委员会副秘书长、上海市逻辑学会副会长、上海市哲学学会理事。1982年华东师范大学研究生毕业, 获哲学硕士学位。1989—1990年美国印地安那大学哲学系访问学者。已出版专著《辩证逻辑与现代思维》、《概念论》(合著); 主编《改革: 中国现代化之路》、《哲学与社会》、《社会哲学引论》、《现代西方社会思潮》、《思维艺术学》等(共9本)。参编教材多本。在《哲学研究》、《哲学动态》、《学术月刊》、《复旦学报》、《解放日报》等刊物上发表论文170余篇, 有多篇被《新华文摘》、《人大复印资料》转载。多次获学术成果奖。分别为《世界名人录》、《东方之子》、《中国专家名人辞典》等多部辞书入典者。

目 录

前言	1
第一章 实践主体内涵论	1
第一节 人作为主体的质的规定性	1
第二节 实践主体的实质和生成基础	13
第三节 哲学主体性研究的历史发展	23
第二章 实践主体结构论	40
第一节 个体主体的内在结构	40
第二节 实践主体活动的外显结构	50
第三节 主体内在结构与外显结构的统一	57
第三章 实践主体功能论	72
第一节 实践主体的认知功能	72
第二节 实践主体的实践功能	83
第三节 实践主体的评价功能	106
第四章 实践主体中介论	114
第一节 实践主体活动的对象性和中介性	114
第二节 人类主体性活动的三大中介系统	122
第三节 中介系统的作用和历史发展	148
第五章 实践主体交往论	159
第一节 交往活动与实践主体性的确立	159
第二节 交往活动与实践主体性的发展	173
第三节 “主体间性”与主体对象性活动	196
第六章 实践主体发展论	205

第一节	社会发展与主体性的凸现	205
第二节	主体性理论的发展前景	215
第三节	现代主体性的发展途径	233
第七章	实践主体改革论	247
第一节	当代中国改革与主体性凸现	247
第二节	弘扬社会主义主体性与社会主义主体 结构重建	258
主要参考文献		277

第一章 实践主体内涵论

马克思主义哲学把科学的实践观提到首位,把实践基础上的主客体辩证关系作为自身理论的重要内容。马克思主义哲学的实践主体性思想既是对以往哲学理论长期发展的科学总结,又为哲学理论的深入发展奠定了坚实基础。它在客观规律性与实践主体性的统一中展开对主体性的研究,突出体现了马克思主义哲学的革命的批判的实质。马克思主义哲学的实践主体性思想是当今我们研究哲学主体性理论的重要指导思想。

第一节 人作为主体的质的规定性

一、马克思关于主体人的理论

马克思主义的辩证唯物主义不同于旧唯物主义的一个重要地方,在于强调实践范畴的重要性,即,在承认物质世界的客观实在性和自然界对人的优先地位的前提下,把主体一人的能动实践性提到重要地位。要深刻理解马克思主义哲学的主体性思想,必先考察马克思关于主体人的理论。恩格斯曾把马克思的《关于费尔巴哈的提纲》称为“新世界观”的天才萌芽。马克思的“新世界观”也就是区别于旧哲学的马克思主义的哲学观,其内在本性和本质特征是以科学的实践观为基础,对人和世界及其关系进行实践的、总体的思考和把握。科学的实践观是马克思“新世界观”的核心和基础,也是贯彻于《提纲》的一根红线。

实践观的基础和核心地位决定了马克思“新世界观”的出发点必然是从事实践活动的人。马克思把人看作是与周围世界相对应的,具有创造性、能动性的主体,把人的能动的实践活动提到首位,并由此出发阐述自己在人的本质和主体性原则问题上的“新唯物主义”哲学理论。

马克思坚持从现实的、感性的、从事实际活动的、社会历史的人出发,建立了完整而科学的“感性活动着的人”的理论,亦即主体人的理论。马克思认为,作为主体的人,首先无疑“直接地是自然存在物”^①。这就是说,人是大自然进化的产物,是一种自然体、一种生命。马克思承认“自然人”的存在,但并不停留在“自然人”上,而只是把“自然人”作为把握作为主体的人的生物学前提。马克思指出:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^② 马克思的论述表明,人之所以成为人的本质属性是其社会性。人是社会活动的主体,是社会关系的承担者和体现者。人既是社会的前提,又是社会的产物。“人的本质是人的真正的社会联系”。^③ 任何人都不是孤立地站在自然面前的人,而总是生活在确定的社会形式、社会关系之中的。人的社会性,赋予人的意识性。人在社会实践活动中,获得理性,获得思维能力,使自己成为有意识、有目的,即有精神能力、精神生活的存在物。意识性同社会性一样,也是使人成为能动的主体的一个重要特征。如马克思所说:“人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。他的生命活动是有意识的。……有意识的生命活动把人同动物的生命活动区别开来”。^④ 人的意识性

① 马克思:《1844年经济学—哲学手稿》,人民出版社1985年版,第124页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第60页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第24页。

④ 马克思:《1844年经济学—哲学手稿》,人民出版社1985年版,第53页。

和人的社会性互为前提,相互促进。一方面,人的意识的产生和发展,除了有生理的物质基础外,主要是由主体人的社会的物质活动和变革世界的实践活动所决定的;另一方面,人的实践活动的首要前提,又在于人的意识性;正是人的意识性,使人具备能动地掌握世界和变革世界的能力。

马克思以实际活动的人为出发点的“新世界观”,不仅对人的本质作了科学的界定,而且从人和世界的整体性关系上确立了一种崭新的“世界”(客体)理论。作为马克思“新世界观”出发点的“人”,不是唯心主义哲学所讲的那种独立的,不与外界发生关系的思维、理性、观念、自然意识;也不是旧唯物主义所讲的只有生物肉体而没有社会性、能动性和创造性的“自然人”;而是一种有意识的从事着探索、改造世界的实际活动的能动的主体。这样的人,无疑是置身于人与世界相互作用中的人;在人的作用下,客观世界也不再是与人无关的纯粹自然界了。这一理论的提出,是哲学发展史上的一个伟大变革。

在马克思“新世界观”形成以前,黑格尔的唯心主义哲学仅仅从主体的、人的、观念的方面去把握人周围的现实事物和感性世界,认为这个感性世界是绝对理念运动的产物,是自我意识的外化。这虽然在“神秘”的形式下强调了人的能动性和创造性,但却片面地、抽象地,因而也是虚幻地夸大了人的能动作用。在黑格尔的哲学体系中,绝对精神或理念是无所不包的万能的“主体”,而从事现实活动的人,不过是理念的形式,或者说是实现这种理念的工具;人是意识和理念的化身。马克思指出:“在黑格尔看来……人的本质本身仅仅被看作抽象的、思维的本质,即自我意识。”^① 这样,在黑格尔那里,现实的人成了抽象的“自我意识”,感性对象成了一种思想客体,

^① 马克思:《1844年经济学—哲学手稿》,人民出版社1985年版,第132页。