

FENGXI JUNE AOUANSHU

奉系军阀全书

1

胡玉海 主编

奉系纵横

● 胡玉海 著

辽海出版社

FENGXI
ZHONGHENG



奉系军阀全书① 胡玉海 主编

奉系纵横

胡玉海 著

辽海出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

奉系纵横/胡玉海著. —沈阳:辽海出版社,
2000.6

(奉系军阀全书/胡玉海主编)

ISBN 7-80649-257-7

I. 奉... II. 胡... III. 奉系军阀-史料

IV. K258.206

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 33739 号

奉系军阀全书

胡玉海 主编

辽海出版社出版发行

(沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮政编码 110003)

沈阳市宏业印刷厂印刷

开本: 850 × 1168 毫米 1/32 字数: 1392 千字 印张: 60

印数: 1—1300 册

2001 年 5 月第 1 版 2001 年 5 月第 1 次印刷

责任编辑: 王 申、柳海松

责任校对: 王晓秋

段扬华、刘冬梅

封面设计: 庄庆芳

版式设计: 张 洁

定价: 168.00 元 (全套 1—6 册)

国家“211工程”重点建设学科科研项目
辽宁省教育委员会高等学校科学研究项目

编委会名单

主任：胡玉海

编委：马尚斌 车维汉 张 伟

胡玉海 郝秉让 郭建平

总 序

由6本书组成的《奉系军阀全书》，是一套专门研究奉系军阀的学术专著。

何谓军阀？“军阀”的“阀”字，在中国古代是阀阅之家的“阀”，即指官宦人家门前旌表其功绩的柱子，标明家族具有军功，含有门庭显赫的褒义。但到了近代，凡被冠之以“军阀”的个人或集团，不仅不是褒义却完全是贬义。1918年，陈独秀为军阀下定义，认为军阀是“毫无知识，毫无功能，专门干预政治，破坏国法，马贼式的、恶丐式的”人物^①。1920年，政治家谭平山对军阀的界定是：“握了一种特殊的势力，成了一种特别的阶级，组织了一种特别的系统，这就是叫做‘军阀’”^②。北伐期间，蒋介石也曾给军阀下过定义，他说：“军阀把持的是地盘，……要的是财产，……爱惜的是自己的生命，……取给的是帝国主义。”^③ 上述对“军阀”的界定和分析都是近理的，虽然角度不同，但都持贬义态度，可笑的

① 《陈独秀文章选编》上，第308页，三联书店，1984年版。

② 鸣谦：《军阀亡国论》1920年1月12日，原载《北京大学学生周刊》第6号，见《谭平山文集》1986年版。

③ 《革命文献》下册17，第46页，台北，1954年版。

是，蒋介石在北伐时虽对“军阀”下过贬义的界定，但很快他自己又重蹈“军阀”的覆辙，成了新军阀。

北洋军阀统治，是半殖民地半封建中国的一种特殊的政治现象，曾引起海内外学者的关注。彭明为军阀提出3条定义，即“他们各有一支为自己争权夺利而服务的军队”；“他们各有一块可以任意搜刮和统治的地盘”；“（他们）大都是帝国主义在中国进行统治的工具”^①。这3条在相当长的时间里，代表了过去多数人的观点。

台湾学者张玉法对军阀作了如下概括：养军的目的是追求个人和本军的利益；武力被当做解决纷争的正常途径；军事权不受行政权的拘束；国内如此，甚至国际种种秩序、法律也不顾及^②。这是完全从行为准则上来界定的。以行为准则来界定军阀的还有美国北卡罗来纳大学政治系教授齐锡生，他在《中国的军阀政治（1916—1928）》一书中说：“一个受人尊敬的军事领导人不会被称为‘军阀’，这个名词常用来称呼坏的军事领导人。”^③这种以行为准则为标准而确定的贬义是含混的。

美国学者薛立敦在《中国军阀——冯玉祥的一生事业》一书中，指出军阀的共同特点是：握有政治上的统治权势，控制一定的地域范围；武力是进行统治、巩固地位的最重要的手段；掌握的武力是私家的军队；既无忠于“君主”、“恩主”的思想，也不为国家效力；谋取私家之利，维护一帮地位，是其最大职责^④。近代军阀特点与界定近代军阀是两个相互联系又不相同的概念，从军阀特点角度看，上述5点是近理的。

① 《教学与研究》1986年第5—6期。

② 张玉法：《民初军事史研究（1916—1928）》，转引自来新夏《论近代军阀的定义》，《社会科学战线》1993年第2期。

③ 齐锡生著，杨云若、萧延中译：《中国的军阀政治（1916—1928）》第1页，中国人民大学出版社1991年版。

④ 费正清主编：《剑桥中华民国史》第一部，第299页，上海人民出版社，1991年版。

在界定中国近代军阀的最新研究成果中，应首推来新夏教授的《论近代军阀的定义》一文^①，他认为界定近代军阀应作如下表述：“以北洋军阀为代表的近代军阀是以一定军事力量为支柱，以一定地域为依托，在‘中体西用’思想指导下，以封建关系为纽带，以帝国主义为奥援，参与各项政治、军事及社会活动，罔顾公义，而以只图私利为行使权力之目的之个人和集团。”这一界定是比较准确的，但不够完整。

因为这一论说也包括其它一些论说，还都是只限于就军阀集团和军阀个人来界定近代军阀，缺少历史定位。军阀是中国半殖民地半封建社会由专制政治向民主政治转变过程中的一种政治现象，这种现象的出现、演变及消亡，并不是由军阀集团及军阀个人决定的。因此对军阀界定应作如下表述：近代军阀作为中国社会转型时期的特殊政治现象，它是一个以一定军事力量为支柱，以一定地域为依托，以帝国主义为奥援，以封建关系为纽带，以民主政治形式行专制政治之实，以追求私利为主要目的的个人和集团。

奉系军阀，是北洋军阀统治时期的主要派系之一。发迹于清末民初的乱世之秋，崛起于民国的动荡时期，统治东北长达十余年；多次称兵关内，问鼎中原，几度操纵北京政权，其首领张作霖最后竟自封为陆海军大元帅，公然登上北洋政府末代国家元首高位。奉系军阀史在北洋军阀史和民国史上占有重要地位，它既是东北区域史研究的重点，也是北洋军阀史研究中的主要内容。

对奉系军阀史的研究，国内是从80年代初才开始，到目前为止，也只有几种版本的张作霖传记面世，还有几部如吴俊升、张作相传记，多数都是回忆录和纪念性的文章。对奉系统

^① 《社会科学战线》，1993年第2期。

治时期的政治、经济、军事、对外关系等方面的系统研究，仍是一片空白。

奉系军阀作为一个政治、军事集团，它缺乏统一的政治理念，没有思想上的一致性和始终追求的政治目标。但它却在东北统治 10 余年，并曾多次影响全国的政治局面。因此，深入探讨一个缺乏政治信仰的封建军事集团如何维持 10 余年统治，以及其内部组织结构、凝聚力的生成等，具有重要学术价值。

奉系军阀首领张作霖以及部下多数主要人物，多出身于草莽，又与北京政权没有历史渊源。但它却在短短的几年时间里，迅速发展，军事力量大增，并跻身于三大军事集团之中，成为影响和左右全国政局的一支主要军事力量。对它的军事力量的分析、研究，有利于我们对整个中国近代社会的深入研究。

奉系之所以能成为北洋军阀中一支主要派系，并能在最后与北伐军进行对抗，靠的是军事实力，军事力量是以经济实力支撑的。奉系的经济实力，除有东北丰富资源这得天独厚的条件外，它的掠财手段、经济政策，包括发展基础工业、民族工业的政策，都值得深入研究，这对今天的建设仍有借鉴作用。

奉系统治东北时期，中国正处于外遭帝国主义侵略，内部又四分五裂的状态。东北地处日本和俄国两大强邻的挟制之下，内外矛盾错综复杂，既要与之交往，又要抵制其侵略。考察张作霖的对外交往，既有妥协勾结的一面，更多的是据理力争，奋力保卫国家领土主权的一面。客观、全面、实事求是地分析、研究奉系的对外关系，不仅可以加深对近代史的研究，还会为今天的对外开放带来有益的借鉴作用。

奉系军阀形成于民国初年，解体于 1928 年的东北易帜。但全书内容的上下限并不这样严格，为上寻原因追到清朝末年，下寻结果延到“九一八”事变。

总之，《奉系军阀全书》对于我们了解奉系全貌，帝国主

义特别是日本帝国主义对东北的侵略，以及奉系与日本和国内各种政治势力的关系，对于我们了解当时的整个社会，特别对于我们开拓未来，都具有重要学术价值和意义。

该丛书由《奉系纵横》《奉系人物》《奉系军事》《奉系对外关系》《奉系经济》《奉系教育》6本组成。撰写出版它的初衷，是为了填补这一研究领域的空缺。因此，这套尝试之作，只是为这一领域的研究起个头，深入研究还待于来者。

在撰写这套丛书过程中，我们力图以社会存在来解读社会意识，将人和事都放到当时具体的历史条件下去分析，不溢美，不隐恶，褒其所当褒，贬其所当贬，实事求是，再现历史原貌，找出规律，启迪后人，是我们追求的目标和遵循的原则。

奉系军阀史研究，在80年代初期始曾引起学者们的关注，一些论文和人物传记陆续发表、出版，发表论文最多的是陈崇桥老师。90年代初陈老师曾提出一个研究计划，后因各方面条件不具备，计划未能启动。1998年初，奉系军阀研究被定为国家“211工程”标志性成果项目，研究工作才全面启动。完成这套丛书的作者都是陈老师的学生，作为学生完成老师的遗愿，既是我们的责任，也是我们对老师的一种纪念。

这套丛书今天能够面世，得到了辽海出版社的大力支持。在我们与辽海出版社社长李家巍、副总编辑兼本书编辑王申同志探讨出版这套丛书的过程中，他们强调突出地方特色、追求社会效益，特别是他们编辑工作的严谨风格令人敬佩。

我们强调说明的是，这是一套拓荒之作，拓荒之作有拓荒的优点，当然也有它的缺点。

胡玉海

2000年元月

前 言

奉系军阀从民国初年到 1928 年，统治东北长达 10 余年。因此，对奉系军阀史的研究在东北近代区域史研究上占有重要地位，应当有一部《奉系军阀史》问世。但由于资料、研究能力及时间的限制，还不具备完成《奉系军阀史》的条件。故以《奉系纵横》为题，进行初步探讨。同时，也想以“纵横”的方式勾勒出奉系军阀史的全貌。

《奉系纵横》是在多年专题课讲稿的基础上修改而成的。第一部分重点阐述近代军阀政治的产生、形成和特征，以及奉系军阀形成的标志；第二部分分析了奉系成员的构成、组合以及内部各派系的关系；第三部分通过对军事力量的构成、军事体制与配置以及军事力量膨胀原因的阐述，全面分析其军事力量的生成与发展；第四部分通过对经济力量的构成、分配以及影响经济力量因素的阐述，全面分析其经济力量的生成、变化以及对奉系政治、军事上的影响；第五部分通过对奉系与日本在政治上的相互利用、经济上的“合作”与斗争，以及张作霖被炸的阐述，全面分析了奉系军阀集团与日本的关系；第六部分阐述了奉系军阀的解体及其 5 个特点。

《奉系纵横》一书中，“军事力量分析”和“经济力量分

析”两部分，是不可缺少的重要部分。这两部分是由我的两名硕士研究生葛洪源、王德朋完成的，并以此作为硕士论文被通过。由于他们两人加盟，才使此书能按时完稿。

在《奉系纵横》付梓之际，谨向曾经关心和帮助过我们的同仁、朋友们表达诚挚的敬意和感激之情。

目 录

总序	1
前言	1
一、奉系军阀的形成	
1. 中国近代军阀政治的产生	1
2. 中国近代东北社会	16
3. 奉系军阀的形成	35
二、奉系军阀的组成	
1. 奉系成员的构成	65
2. 奉系成员的组合	80
3. 新旧、土洋各派别	94
三、奉系军阀的军事力量分析	
1. 军事力量的构成	115
2. 军事体制与配置	131
3. 军事力量迅速膨胀的原因	143
四、奉系军阀的经济力量分析	
1. 经济力量的构成	153
2. 经济力量的分配	173

3. 经济力量的消长与日本	183
4. 影响经济力量的若干因素	194
五、奉系军阀与日本	
1. 政治上的相互利用	198
2. 经济上的合作与斗争	234
3. 张作霖在皇姑屯被炸	252
六、奉系军阀的解体及特点	
1. 奉系军阀的解体	265
2. 奉系军阀的特点	278

一、奉系军阀的形成

1. 中国近代军阀政治的产生

军阀政治是近代中国在特定的历史条件下形成的一种特殊的政治形态。这个政治形态形成于 1912 年袁世凯窃国，贯穿整个民国时期，到 1949 年南京政权垮台时宣告结束。而促成军阀政治的形成，却经历了约半个世纪的时间。

(1) 近代军阀政治探源

军阀政治是半殖民地半封建中国社会特有的政治现象。就是说，军阀政治是中国社会由封建的君主专制政治向近代资产阶级民主立宪政治过渡的特殊的政治形态。从政治发展的角度上看，军阀政治的出现，是半殖民地半封建中国社会的一种必然。

鸦片战争前，中国封建社会大一统的君主专制政治，是建立在农业劳动力与土地自然力的结合和家庭手工业的生产方式之上，是通过王统政权、道统文化、族统社会的三维共构来维系整个社会稳定和发展的。到了 19 世纪，由于传统社会自身的衰败，特别是西方列强的侵入和以太平天国为代表的各地农民

起义，使清王朝陷入内外交困的状态，和平有序的环境被打破了。三维也同时发生裂变，导致了军阀政治的产生。

第一，三维同时发生裂变，王统政权的变化是明显的，而且也最具影响力。王统政权是以皇帝为核心的中央集权政体，中央集权的主要象征，体现在对各级官员的任免、财政税收和军队控制3个领域的垄断权。如果政府对此控制受到损害或受阻，就标志着封建王朝的衰落。

清初一直至道光年间，中央集权政体尚能运转自如。传统社会虽然正在逐渐地衰败下去，但君统地位还未受到直接影响。到了太平天国起义和第二次鸦片战争后，面对内忧外患日趋严重的情况，清政府不得不变革中央集权体制。这种体制变革是被动进行的。在变革中，以各省督抚为代表的地方势力迅速膨胀起来，致使清朝中央一元集权逐渐转变为中央和地方二元权力结构，其突出特征是权力下移。

由于战争需要，军权被迫下移。清政府历来重视军队，对军权的控制和防范分外严密。有八旗、绿营亲疏之分，也有兵将相隔、军政分离之法，以防止地方将吏拥兵自重。直到咸丰以前，无论八旗、绿营，其兵权都直属中央，而不归地方将帅所有。当太平天国农民起义军席卷长江、黄河流域，八旗、绿营出战却一击而溃，败下阵来时，为维护清廷统治，咸丰初年，便谕令大江南北各省官绅举办团练，允许团练作为地方部队投入对内战争。曾国藩等地方督抚各募勇营，湘军、淮军等地方性武装乘势而起。曾国藩创建湘军一改八旗、绿营兵将分离旧制，将宗法制、等级制贯穿其中，采用由主帅、将领、统领直至士卒逐级递选办法，形成一个指臂相连，只对统帅效忠的私人军队。这样，由于兵将间关系的变化，也导致了军队与国家间关系的变化。

这样，湘军成了兵为将有、饷由帅筹私属性质的地方军队。此后，“湘军的组织和精神传给了淮军，淮军又传给了北洋军”^①。由此，中央军权开始旁落，兵部尚书徐寿衡无奈地说：“我兵部惟知绿营兵数，若其勇营练兵，各督抚自为之，吾兵部安得知之。”康有为对此颇有感慨：“夫以兵部尚书而无由知全国兵数，况于调遣训练乎？”^②此情愈发严重，直至清朝末年，朝廷几乎完全失去对军队的控制权，王统政权也就失去了可靠的支撑。

由于政治危机，行政人事权被迫下移。清朝文武官职的额数、任命一向规定严格，三品以上文武官员由军机处开列名单，呈请皇帝选定，四品以下官员由皇帝、吏部、兵部和督抚分别掌管，缺额各有定数，界限分明。由于农民起义的猛烈冲击，使用兵省份职位空缺不断出现，又有很多官吏推诿不就其位，迫不得已，咸丰帝明降谕旨：“遇有克复地方，即由军营派员暂为管理。”^③由军营派员管理地方不仅开了军官出任地方文职官吏的先例，也为地方势力膨胀提供了条件，结果使集权的用人体系遭到破坏，中央用人权在不断缩小，地方行政用人权力却逐渐扩大。在长期的战争中，督抚们为奖励军功，不断提拔、举荐心腹亲信出任地方官。有时还常以军备吃紧为由，任意奏保、弹劾官员。甚至保荐督抚大员，请调京官，干预朝政。清廷为了倚重地方武装镇压农民起义，几乎有保必准，很少驳议。这样，中央集权、皇权受到严重削弱，地方督抚权力不断膨胀。

由于财政上的窘境，财权被迫下移。咸丰以前，户部有制天下经费之权，各省税收之款，须报明户部听候调拨，虽督抚

① 蒋廷黻：《中国近代史大纲》，第95页，东方出版社1996年版。

② 康有为：《康南海文集》第4册。

③ 《清文宗实录》卷194，第11页。

亦不得专擅。兵饷全由户部筹措，再下拨各地，各地统兵大员无须自筹，也无权自筹。但清朝廷经列强的掠夺和战争的消耗，以及自然灾害和农民起义的影响，已无力承担庞大的军费开支和灾区赈济。太平天国起义后，地方请调，中央库藏空虚，无款可拨，于是各省便纷纷截留款项，各自为政。朝廷被迫于1853年开始下放捐纳权限，颁布了“就地筹饷”的厘金制度。允许各地自行筹饷，实际上就赋予了各省督抚控制财政的合法权力，这样，中央集权的财政体系随之不断削弱。

随着中央财权的不断下移，地方的收支范围逐渐扩大，地方财政与税收系统日趋完备。而中央对财政却处于失控状态，据1909年度支部的一份奏陈透露：“乃近年各省关涉财政之件，例如新筹一款，往往事先既不咨商，用后也不关白，常有巨款出纳，日久竟不报部，莫可究诘。”^①可见中央执掌财政的度支部已经形同虚设。

兵权、财权、人事权的下移，为督抚专权割据提供了军事、经济基础和法律依据。

第二，三维同时发生裂变，道统文化裂变是渐进的，但也是最深刻的。中国道统文化的主要内容是儒家伦理思想和政治制度，其核心是大一统思想，其政治目标是中央集权，皇权至上。所以几千年来一直以“普天之下，莫非王土，率土之滨，莫非王臣”的观念及与之相适应的社会制度和伦理思想，维护着皇权至高无上的地位。

鸦片战争前后，随着西学东渐、西力东侵，中国传统政治型伦理道德开始面临异质文化和思想的冲击。魏源、郑观应、王韬等人都赞成西方的民主制度，主张设议院、开国会、定宪法。这为反对君权作了重要的铺垫。洪秀全等把清朝皇帝称之

^① 李定一等编：《中国近代史论丛》第2辑，第5册，第9页。