

# 苏联社会阶层 的形成与变动

〔美〕默里·雅诺维奇 编  
韦斯利·费希尔

# 苏联社会阶层的形成与变动

〔美〕默里·雅诺维奇 编  
韦斯利·费希尔

秦 仲 立 译

上海人民出版社

# SOCIAL STRATIFICATION AND MOBILITY IN THE USSR

*Edited and translated by*  
*Murray Yanowitch and Wesley A. Fisher*

International Arts and Sciences Press, Inc., New York 1973

根据纽约国际文艺与科学出版公司1973年版译出

## 苏联社会阶层的形成与变动

[美] 默里·雅诺维奇 编  
韦斯利·费希尔

秦 仲 立 译

上海人民出版社出版

(上海绍兴路5号)

新华书店上海发行所发行 上海群众印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 11 字数 217,000

1976年8月第1版 1976年8月第1次印刷

统一书号: 3171·247 定价: 0.87元

内部发行

## 译者的话

本书是两个专门研究苏联问题的美国教授默里·雅诺维奇和韦斯利·费希尔合编的，于1973年在纽约出版。书中所选辑的文章，主要译自1970—1971年间苏修一些“社会学家”发表的著作，编者摘选其中较为重要的内容，按性质分成编、章，加上标题。原书共分三编，前面有编者写的一篇“引言”，最后还有美国一个社会学教授利普塞特写的一篇“评述”，对书中所涉及的一些主要问题，阐述了自己的看法，并补充引用了当代苏联报刊和其他国家书刊上的材料，来反驳前面文章中的某些论点。由于原书第一编中各篇大都是一些修正主义的陈词滥调，没有什么具体的材料，所以我们把它删去。原书的目录、“引言”和“评述”，仍附在书后作为附录，供读者参考。

所谓“社会学”，本来就是资产阶级的一套东西。十月革命以后，它在苏联早就没有立足之地。但是，赫鲁晓夫上台以后不久，“社会学”就忽然“热门”起来，先后成立了什么“苏联社会学学会”、“社会学研究所”之类，吹吹打打，好不热闹；连篇累牍、又臭又长的什么“研究文章”、“调查报告”之类，也大量出笼。这说明，苏修叛徒集团正是妄图用资产阶级的社会学来代替历史唯物主义，用“超阶级”的社会学理论来代替马克思主义的阶级斗争学说，

以此来掩盖其国内阶级压迫和社会向两极分化的本质，为其反革命复辟罪行打掩护。

自从苏修叛徒集团篡夺了苏联党和国家的领导权以后，苏联社会已经变质，成了垄断资产阶级专政，这本是众所周知的事实。那些对苏联社会状况写了不少“研究文章”和“调查报告”的苏修“社会学家”，虽然竭力掩盖其国内严重的阶级压迫情况，但在他们的调查材料和数据中，也还是无可奈何地（尽管是遮遮盖盖地）流露了今日苏联社会中普遍存在着的事实：一批企业、机关及其分支机构的“首脑或副首脑”（其实就是特权阶层），他们“有权作出决定，这些决定对别人有约束力，并于必要时有权采用强制手段使其决定付诸实行”；苏联的高等院校成了培植特权阶层的重要温床，特权阶层和知识分子专家的子女在大学入学考试中占着有利地位，而工农子女则无法进大学，就是进去了也有大量的人被迫中途退学；由于苏修统治集团在国内实行歧视和压迫少数民族的政策，所以在一些少数民族占人口多数的自治共和国中，少数民族青年能进入高等院校的比例也是越来越小；中学毕业生一心想爬上名利双收的精神贵族地位，普遍地轻视和不愿意从事体力劳动；由于社会黑暗和情绪苦闷，在一般劳动者中，信仰宗教的人在增加（而文章的作者却鼓吹什么“在我们国家里，……信教已经经常同共产主义意识形态原则……以奇妙的方式结合在一起”等奇谈怪论）；妇女受到歧视，社会地位低下；等等。尽管苏修“社会学家”对这些状况作了这样或那样的文饰辩解，但不管怎么说，这总是他们自己所作的无可奈何的自供状。对于他们的

种种诡辩和谬论，我们可以作为反面教材加以批判；对于他们文章中流露出来的一些情况和统计数字，我们可以用马克思主义的观点和方法加以分析运用，从中掌握当前苏修社会变质的状况和动向，作为我们进行反修斗争的有用材料。

当然，我们也应当指出，由于这些文章的作者都是苏修的一些院士、教授一类人物，他们本身就是勃列日涅夫叛徒集团复辟资本主义的重要社会基础，所以，在他们的文章里，既不可能接触到苏联社会中资本主义复辟的本质，也不可能真正如实地反映出其社会变质的现实情况。他们提供的这些调查数据，也只能作为我们分析研究时的参考。文章中也有不少地方，为他们那个“发达的社会主义国家”涂脂抹粉，这自然是这些作者本身的阶级立场所决定的。凡此种种，我们在阅读时都应当认真地加以分析批判。

1976年3月

## 目 录

|     |                                |                                    |
|-----|--------------------------------|------------------------------------|
| 第一编 | 社会的阶层形成:苏联实际的<br>调查研究.....     | ( 1 )                              |
| 一   | 发达的社会主义社会中工人阶级的<br>社会集团 .....  | O · I · 什卡拉坦( 2 )                  |
| 二   | 苏联乡村居民中决定权的分配情况<br>.....       | Iu · V · 阿鲁丘年( 45 )                |
| 三   | 苏联乡村居民的文化生活和社会<br>心理.....      | Iu · V · 阿鲁丘年( 57 )                |
| 四   | 一项城市建造实验的若干社会后果<br>.....       | M · V · 季米亚舍夫斯卡娅( 74 )             |
| 五   | 选择职业的倾向性<br>.....              | V · V · 沃津斯卡娅( 89 )                |
| 六   | 社会出身对应届中学毕业生评价职<br>业的影响.....   | M · Kh · 季特马(122)                  |
| 第二编 | 苏联的社会变动 .....                  | (161)                              |
| 七   | 用马克思主义方法研究社会结构和社<br>会变动的原则 ... | M · N · 鲁特凯维奇<br>F · R · 菲利波夫(162) |

- 八 知识分子队伍补充新成员的社会  
来源…………… M·N·鲁特凯维奇  
F·R·菲利波夫(175)
- 九 职业选择的社会条件……L·F·利斯(206)
- 十 社会联系和社会变动  
…………… O·I·什卡拉坦(219)
- 十一 乡村的社会变动 ……Lu·V·阿鲁丘年(251)

## 附录

- 一 原书目录 ……………(285)
- 二 引言…………… 默里·雅诺维奇  
韦斯利·费希尔(287)
- 三 评述…………… S·M·利普塞特(305)

## 第 一 编

### 社会的阶层形成：苏联实际的调查研究

## 一 发达的社会主义社会中 工人阶级的社会集团<sup>①</sup>

如前所述,工人阶级的社会结构是很复杂的。在这一章里,我们要谈的就是这个问题,但决不能把这个问题的各个方面都谈到。特别是没有分析工人阶级也划分为城乡两部分这一点。工人阶级的社会结构是一个值得特别加以研究的问题。我们手头没有一点可资佐证的具体研究成果有助于我们从其各个细节上来说明这个高度复杂的问题。能够利用的材料很有限,再说,这些材料也都由S·A·库杰尔和V·S·谢苗诺夫作过透彻的分析了。

在确定和描述下文提出的主要社会集团时,我们根据的是在下列三次社会实际调查中搜集的材料:(1)列宁格勒机器制造业人员(1965—1966年);(2)红霞生产联合公司(1967年);(3)鞑靼自治共和国的城市人口(1967—1968年)。<sup>②</sup>

我们是从这样一个假设出发进行调查的:工人阶级

---

① 选自O·I·什卡拉坦:《工人阶级的社会结构问题》,莫斯科,思想出版社,1970年版,第366—368页,第377—379页,第390—426页。

② 什卡拉坦说,列宁格勒的研究工作是根据七家机器制造企业的资料,在雇佣人数和劳动力构成方面,这些都是(该城市的)“典型”工厂。所调查的厂家中回答过问题的人数列在下文的表格中。红霞生产联合公司的资料是从该公司设在列宁格勒、普斯科夫、波尔霍夫和涅维尔的企业中得来

的社会结构，首先是在社会的基本细胞即企业中再产生的，个人是在企业里，在占用生产资料的过程中进入社会关系的。

积累了材料以后（主要材料来源是我们准备的一份“访问调查表”），我们对最初所作的假设进行考核，我们进行了理论分析，同时分析调查表中得来的实际材料，通过这个过程，原先的假设更为确切了，然后再对照搜集到的资料进行复查。

我们的主要结论是，在阶级内部的结构中累积着社会内部的差别，这些差别在整个社会内的从属关系又预先决定了这些差别在阶级内部的从属关系。

在社会主义条件下，生产力的状况决定了劳动的社会经济异质性要继续保持下去。这就是说，虽然社会的成员是社会主义财产的平等的拥有者，但是他们并不是同等地参与生产的组织和改善，他们对经济和文化发展的贡献是不相等的，因而在作为社会活动的主体的

---

的。调查中涉及的工人比例在这些企业中分别占 20% 到 45% 不等。鞑靼自治共和国的资料是根据在喀山、阿尔麦捷夫斯克、缅泽林斯克三个城市进行调查的结果。总共包括 7,230 位调查对象。什卡拉坦把这三个城市的主要特征和活动性质概述如下：

“(1) 喀山——一个有多种经济部门的大城市，苏联人口中一切主要的社会职业集团这里都有；特点是垂直的社会变动和水平的社会变动都很大。

(2) 阿尔麦捷夫斯克(炼油工业中心)——一个中等城市，有为数不多的发达的工业部门；垂直变动的机会大，水平变动的机会有限，物质生产领域之外尤其如此。

(3) 缅泽林斯克——工业不发达的小城镇。只有苏联人口社会结构中的个别成分，社会变动的机会极其有限。”

程度上也是不相等的。

就是这些特征使得在社会主义制度下工人阶级划分为一些基本的社会集团，这些集团对生产资料发展所作的贡献不同，参与劳动的社会组织工作的程度不同，而这些都是根源于社会中仍然存在的劳动的社会经济异质性。这些特征也就是我们在专门进行的调查中所考察的假设的基本特征。

.....

上面我们分析过许多因素，在那些因素的影响下，形成了工人阶级中的一些主要的社会集团。现在让我们来看看区别这些集团的方法。

我们向列宁格勒的机器制造业人员发了调查表，表中按职业和工作名称初步进行集团划分时，我们是把与劳动要在技术上划分为一些特定形式这一事实相联系的工人生产活动的特点考虑在内的。接下来进一步进行集团划分的目的，是把一些在社会经济特性上明显有别的大型集团划分出来。这时，我们把最初划分的职业集团加以归并，不仅考虑到工作活动的特点、机械化程度、工作复杂性的等级，而且使用了一些经过调查得出的数据，调查的内容是考察各种平均指示数的同质性，以及教育水平、工资、技术级别、参与生产合理化活动和社会活动、一般工龄和本行业工龄的长短等等特征的变化幅度上的同质性。

结果，分出了下列这些集团：

- (1) 非熟练体力劳动人员——辅助工；
- (2) 中等熟练程度的非体力劳动人员——文书，办

事员,检验员,分类员等;

(3) 以体力劳动为主的使用机器和机械装置的熟练人员——机器操作工,冲床操作工,压床操作工,机械师,以及所有的马达技术工种人员等等。

(4) 以体力劳动为主的熟练手工劳动人员——所有的金属工艺工种人员,零件装配工和机器装配工,电工等;

(5) 操作复杂机器的兼有脑力和体力职能的高度熟练工作人员——调整工;自动线、机械工具和自动机械操作工;生产自动线机修工;

(6) 熟练的脑力工作人员——工艺师,经济专家,计划人员,财会人员等;

(7) 高度熟练的科学技术人员——设计师;

(8) 生产集体的组织人员——这个集团最初也包括生产集体中有管理职能的所有工程技术人员。

但是,在分析统计资料时,显然感到这种划分集团的方法还有一定的不足之处。尤其是没有足够明显地表现出执行组织职能的人员的特征。因此在最后分类时,我们又把企业、车间和部门的决策人员从整个组织人员中划了出来。

对列宁格勒机器制造业人员所作的调查,证明我们划分国家企业中劳动人民主要集团的假设是正确的,心里有了这个底,我们再去研究鞑靼自治共和国城市人口的社会结构。鞑靼自治共和国的城市人口分为下列九种社会职业集团,这些集团反映出我国社会仍然存在着社会异质性:

(1) 未受过专门训练的体力或非体力劳动的非熟练和低熟练人员；

(2) 以体力劳动为主的使用机器和机械装置的熟练人员；

(3) 以体力劳动为主的手工劳动熟练人员；

(4) 未受过专门教育的非体力劳动熟练人员；

(5) 兼有脑力和体力职能的高度熟练工作人员；

(6) 熟练的脑力工作人员；

(7) 高度熟练的科学技术人员；

(8) 所谓“创造性”职业的高度熟练人员；

(9) 公共组织和国家组织中的劳动集体的决策人员。

我国人口所从事的是具有社会异质性的劳动，他们分属于不同的社会集团，这些集团在社会的劳动组织中起着不同的作用，执行着复杂程度和责任程度不同的工作职能，上述分类方法能把我国人口的这种结构特性揭示出来。

.....

下面的几张表格，提供了一些有关我国工业从业人员的社会集团的资料。

生产集体的决策人员<sup>①</sup>是放在一个单独的集团内的。由于他们的职能的特殊性，在调节集体活动的时候，他们享有相对的独立性。И. В. 沃尔科夫说得很对，他写道：“他们也是劳动人民，跟社会主义社会的其他成员

---

<sup>①</sup> 下列诸表中，生产集体的组织人员一律包括车间和部门负责人，企业和联合工厂决策人也在内。如有例外，均在有关表格中注明。

一样。他们决不是一个特殊的阶级，因为他们并不独占生产资料，因此他们不是为自身的私利，而是为整个社会的利益在管理生产资料的。但是，就他们构成一个专门执行管理职能的特殊阶层这一点而言，他们跟其他劳动人民阶层（包括不执行行政管理职能的脑力劳动人员）有一些本质差别，后者主要是‘被管理’的阶层，在这个意义上说，也就是‘贯彻执行者’。”

脑力劳动者——设计师、技术专家、经济专家等分属两个集团。在一个仍然承担脑力和体力劳动的分工的社会中，这些人所执行的是特殊的职能。

我们把承担非创造性的、执行者类型的职能的非体力劳动人员（办公室人员等），归为一个单独的集团。

我们把以体力劳动为主的工人，按其劳动性质分为五个基本的技能职业集团。

在调查列宁格勒机器制造业人员时，我们对工龄长短采用了三种表示法。第一种是总工龄，与国家统计资料不同的是，我们把在集体农庄中的工龄也包括在总工龄之内。继续保持农民在私人田庄上工作的时代所遗留下来的计算工龄长短的区别，是不正确的。个体农民在自己庄园上劳动的过程中所获得的社会心理习惯、传统、思想方法等，都同无产阶级有质的差别；至于集体农庄劳动的传统，情况则是完全不同的。因此，在计算社会主义经济中的总工龄时，没有理由要把在集体农庄的劳动排除在外。我们考虑到的第二种工龄长短的范畴是工业工龄。这个工龄表示法使我们搞清楚大规模工业生产对社会主义普通工人成型的影响问题。第三种表示法是

本行业工龄,它能反映出本行业技能和手艺的积累情况,不过也有缺点,它显然不能把一些与他们形成社会集团和某些阶级特色这一事实相联系的特征反映出来。

表 1 所示的,是我们对机器制造业人员进行调查研究所得资料中表现出来的一般情况。

表 1 显示,我们所调查的机器制造业人员,每个人的社会地位和职业状况都是明白确定的。他们的平均总工龄以及他们的工业工龄都相当长,从绝对数字看,每个集团的工龄都超过 10 年。调查对象的年龄资料也表明,大

表 1 列宁格勒机器制造业人员的年龄和工龄,1965 年

| 在职人员的集团                | 年 龄       |          | 总工龄       |          | 工业工龄      |          | 调查       |
|------------------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|
|                        | (岁)       |          | (年)       |          | (年)       |          | 人数       |
|                        | $\bar{X}$ | $\sigma$ | $\bar{X}$ | $\sigma$ | $\bar{X}$ | $\sigma$ | $\Sigma$ |
| 非熟练体力劳动人员              | 39.2      | 12.5     | 18.9      | 8.8      | 14.5      | 8.3      | 115      |
| 中等熟练程度的非体力劳动人员         | 32.3      | 10.7     | 13.6      | 8.9      | 11.4      | 7.9      | 353      |
| 以体力劳动为主的使用机器和机械装置的熟练人员 | 35.7      | 11.1     | 15.4      | 9.0      | 13.5      | 8.1      | 837      |
| 以体力劳动为主的熟练手工劳动人员       | 39.1      | 10.6     | 15.7      | 8.9      | 14.0      | 8.1      | 1,002    |
| 兼有脑力和体力职能的高度熟练工作人员     | 35.3      | 11.0     | 18.5      | 8.9      | 15.5      | 7.7      | 67       |
| 熟练的脑力工作人员              | 36.8      | 9.2      | 15.6      | 9.1      | 14.0      | 8.1      | 287      |
| 高度熟练的科学技术人员            | 35.7      | 10.3     | 14.5      | 8.6      | 13.5      | 7.8      | 135      |
| 生产集体的组织人员              | 41.8      | 9.9      | 20.1      | 8.0      | 17.0      | 7.0      | 92       |

多数人在社会上的位置已经摆定。在不同社会职业集团的成员之间，总工龄的平均数有显著的差别。一个很能说明问题的特征是，那些从事非熟练体力劳动的人，年龄显然比较大。他们的总工龄为 18.9 年，比其他任何集团的人(除了决策人员之外)都长，虽然他们的工业工龄为 14.5 年，就少得多了。他们的本行业工龄为 7 年，比其他任何社会职业集团都短。换句话说，这一范畴的工人是一个没有稳定职业的、变化不定的集团。机器操作者类型的熟练工人，即使用机器和机械装置的工人，总工龄为 15.4 年。他们的工业工龄稍短一些，为 13.5 年。他们的本行业工龄更短一些，为 8.2 年。这样看来，即使是在机器操作工人中，占相当大比例的一部分人，在开始干现在这一行之前也曾经改换过工作，虽然这个比例数比起非熟练体力劳动工人来，要小得多。

体力手工劳动的熟练工人，比如金属工匠，情况就好多了。他们的总工龄为 15.7 年，在所有工人集团中算是最长的。工业工龄为 14 年，本行业工龄为 11.1 年。

工人的职业变动并不是一个只有坏处没有好处的特征。我们的调查表明，凡是除了现在的行当之外，还拥有相似于这一行当的第二种或和第三种行当的本领的工人，都是生产能力较高的工人。他们多才多艺，生产技能上也是多面手。

生产集体的决策人员的材料表明，这一范畴的人员在生活经验和生产经验方面都是高水平的，他们的总工龄为 20.1 年，而工业工龄为 17 年，本行业工龄为 12.5 年。我们发现，56.6%的决策人员都已经工作过 20 年以