

續修四庫全書

鄭先生
君
P00

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書



上海古籍出版社

一七六・經部・群經總義類

惕齋經說四卷

〔清〕孫經世撰

一

介庵經說十卷介庵經說補二卷

〔清〕雷學淇撰

六九

實事求是齋經義二卷

〔清〕朱大韶撰

二六一

讀書偶識十卷附一卷

〔清〕鄭漢勛撰

三四五

巢經巢集經說一卷

〔清〕鄭珍撰

五一

句溪雜著六卷

〔清〕陳立撰

五三九

2620/2
2620/2

道光癸卯

惕齋經說

蘇廷玉題

惕齋經說卷一

乾九三爻辭說

惠安孫經世

或問此爻輔嗣讀夕惕若厲句故云至于夕惕猶若厲也仲翔注無明文而解文言傳居上位不驕及繫辭傳其辭危一則言夕惕若厲故不驕一則言夕惕若厲故辭危是虞易亦曰夕惕若厲為句也孟氏章句今已失傳而許氏說文解字於彼則云爾易孟氏於惕字解則云讀若易曰夕惕若厲是孟易亦曰夕惕若厲為句也淮南人間訓溼書王莽傳俱引易夕惕若厲班孟堅代薦表張平子賦思元亦並偈夕惕若厲是漢諸家易皆曰夕惕若厲為句也其改定夕惕若句始見伊川易傳及東坡易解而本義注惕齋經說

卷一

語猶曰惕厲連文似不依程傳改讀曰本義惕厲偶襲晚出古文尙書之休惕惟厲厲乃湊足惕字非正帖經厲字觀其釋厲无咎義即用程傳雖處危地而无咎語則其與程傳同讀夕惕若句較然可見然則傳義改讀得毋嫌立異乎曰此非程朱故異先儒乃先儒自異文言傳耳傳之乾乾因其時而惕即爻之終日乾乾夕惕若也傳之雖危无咎即爻之厲无咎也若字屬上厲字屬下語意本自明白舊讀乃曰若厲強為黏合宜冲遠孔氏竊議其於理未盡也程朱從而更正之夫豈好與先儒為難哉然則惠氏半農易說據說文黃下引易夕惕若黃沾黃於夕惕若下謂古音黃與乾協說文一引作惕乃後人亂之定字周易

本義辯證周易述踵成其說謂此爻本與二四五爻韻黃下所引乃真孟氏古文虞氏世傳孟學目乾有黃敬義故言乾象爲敬者下脫黃乃俗本今文之誤近郊海何氏又謂說文若厲若黃兩見一目存今文之舊一目存孔子六經之舊而上韻田人乾下韻淵天人作黃較勝斯其說亦有一當否曰惠氏目誤脫黃爲今文爲俗本則古文當不至誤脫據古文言乾象者更不容誤脫何曰先儒所傳盡今文俗本無一出古文而世傳古文據目言象者轉誤同今文俗本何氏目若厲若黃分今文古文則古今文黃字厲字均屬夕惕若旬其无咎上皆不更著厲字何曰文言傳釋經上句本有黃有厲絕不一及黃厲下句本無厲轉

楊泰經說

卷一

七

憑空而口危代厲至爻之或謂或否韻之或連或隔全經中往往參錯不齊又安得藉此爲經文左證耶然則說文引易何爲忽厲忽黃曰此當目厲正黃不當是黃非厲亦不當謂厲黃兩是黃下引易之黃字本爲厲正猶麓下引易之麓字本爲麓墜下引易之豐字本爲豐耳麓下引易百穀艸木麗於土所目明从艸麗之意墜下引易豐其屋所目明從山豐之意黃下引易夕惕若厲所目明從夕之意目視庸下言从庚之意而引易先庚三日祝下言從兌省之意而引易兌爲口爲巫其創一而已矣

突如其來如突字本無別體說

經文突如灌魏諸家易本皆無別體故陸氏釋文於本卦草木麗下土下巽下鼓下奎下噬下沍下咸下離王公下俱明出某作某某作某至此突字下雖詳及王讀舊讀而於各家經文初無異辭焉至宋晁氏目遺始謂突說文作去或作京京鄭皆作京說見呂氏音訓惠氏定字篤信其說遂目今本作突爲譌其枝周易集解荀氏注校鄭氏注自撰周易述突俱改作京近孫氏步升輯孟氏章句改突爲去云作輯京氏章句九家集注並改突爲京張氏臬文箸虞氏義亦改突爲京凡皆步惠氏後塵而祖述其說於晁氏耳竊嘗綜而核之晁氏謂京鄭皆作京未嘗謂荀虞九家皆作京也則據晁說改荀虞九家易非也鄭氏注久無全書此節解本採自秋官掌三虞疏而疏引經突如注突如皆未嘗作京是晁氏謂鄭作京本無確證而京可知也則據晁說改京鄭易亦非也說文偶易目孟爲主而天下引易突如其來如而云去即易突字此依小徐本大徐本及集韻皆誤正與艸下引周禮柔皮之工鮑氏而云鮑鄭鮑也一例此所引作突不作正文去字猶之彼所引作鮑不作正文鮑字也此所引不作正文去字而目突爲去之猶猶之彼所引不作正文鮑字而目鮑爲鮑之猶也則據晁說改孟氏易更非也夫訂定經文實不失本來面目經本用正字而習非勝是轉棄正目從俗固不足與治經經本用俗字而自我作古

楊泰經說

卷一

十

輒改俗目歸正亦非所目尊經二者識趣淺淺雖不同要其失之誣則一而已矣

楊泉經說

卷一

十一

易釋文引說文五十餘條

易釋文引說文約五十餘條其別爲說文所引之易例傳說文作某如離草木麗下云說文作麗草相息下云說文作熄文蔚下云說文作斐繫辭柝下云說文作櫟說卦的下云說文作駒是也又例再說文作某而并及其說如睽聖下云說文作矧云角一俯一仰姤柝下云說文作欄云絡絲跌也困輓下輓下云說文作劓作軸云軸不安也并輓下云說文作輓當作吸餅也豐豐其屋下云說文作豐云大屋也既濟衣衾下云說文作絮云繼也夫次下云說文及鄭作越說文倉卒也又大畜犒下云九家作告說文同云牛觸角箸橫木所目告人坎祗下云京作視說文同安也又履懸懸下云馬本作競競云恐懼也說文同說卦虞下云徐本作曠云熱曠也說文同是也凡此皆目著其文之異也其或說文未嘗引易則但傳其說而不云說文作某如乾无下云說文云奇字無也確乎下云說文云高至坤餘殃下云說文云凶也訟掇下云說文云拾取也小畜車說下云說文云解也此釋注即目釋經故并及之豫載豫下云說文云張目也剝下云說文云裂也復有災下云本又作災鄭作裁案說文裁正字也災或字也災籀文也无妄下云說文云妄亂也家人下云說文家居也睽下云說文云目不相聽也此依宋本于巷下云說文云里中道也解圻下云說文云裂也困剝下云京作剝創案說文

楊泉經說

卷一

十二

創斷也井心惻下云說文云痛也漸孕下云說文云懷子
曰孕惻下云說文云秦曰懷周謂之懷齊魯謂之惻未濟
汽下云說文云水涸也惻下云說文云閱持也爲未下云
說文云相曲木惻下云說文云舟檣也爲弧下云說文云
木弓說卦著下云說文云蒿屬生千歲三百莖易曰爲數
果蘇下云說文云在水曰果在地曰蔕又繫辭靈下云京
云靈者雷之餘氣挺生萬物也說文同是也其或說文所
引卽諸家易則亦但傳其說而不云說文作某如屯連如
下云說文云泣下也泰荒下云本亦作荒說文水廣也豫
般下云說文云作樂之盛偁殷實繼下云說文云老人兒
无妄畚下云說文云二歲治田也習坎窞下云說文云坎
惕衆經說 卷一 主

有二易重門擊柝說文一引作櫟一引作柝櫟云
云作櫟不云又作櫟是無目見櫟爲正字櫟爲借字而柝
乃其俗體也爲的韻說文一引作駟一引作的釋文祇云
作駟不云又作的是無目見駟爲正字的爲借字而的乃
其俗體也所謂當取目補之者此也承譌亦二說文豐字
解本引易豐其屋曰明豐之从艸豐字解本引易百穀
艸木麗於土曰明麗之从艸麗字解之从艸麗字之从艸
豐而所引不必有麗有豐猶之引易先庚三日曰明庸之
从庚而文無庸引易兌爲口爲巫目明視之从兌省而文
無視引易井法也目明荆之从井引易地可觀者莫可觀
於木目明相之从目木而文無荆無相也釋文乃云說文
惕衆經說 卷一 主

曰蘇據齊民要術在地曰蘇係許氏淮南注語其說文解語乃是在艸曰蘇在艸與在地錯出者注書王說大義故目其附地而俾之在地解字至說字形故目其从艸而俾之在艸言各有當也陸混在艸於在地其所引實不若賈氏之爲不失其真所謂宜依而定之者此也至今本釋文之誤其一則泣下乃說文選字解其下卽引易泣涕漣如釋文於漣如下不云說文作漣而直引說文泣下解蓋由漣如漣字本同說文作漣不作漣也若如今本是竟目漣之或字當泣下之漣也其一則水廣乃說文泉字解其下卽引易包泉用馮河釋文於莊本亦作充下不云說文作泉而直引說文水廣解蓋由本亦作充充字本同說文作

楊葉經說

卷一

五

泉不作充也若如今本是竟目去之或字當水廣之泉也其一則高至乃說文霍字解其下卽引易夫乾霍然釋文於確然下不云說文作霍而直引說文高至解蓋由確然確字本同說文作霍不作確也若如今本是竟目確之俗字當高至之霍也其一則文言確乎與繫辭霍然意別論本義自應作塙不作霍而釋文於確乎下并引說文高至解則目知陸所據經文固卽借高至之霍爲堅不可拔之塙也如今本作確高至之說又曷目偶也其一則小畜注車說輻卽下經輿說輻故釋文於車說云吐活反下文同而其下徑引說文解也釋之釋下少一說字或說文本從省或今本轉寫之誤皆未可定則目知陸所據經注皆不僭說釋之說而直作解挽之

說也如今本作說解也之引胡竟無徵也其一則衣袂字說文所引乃从糸奴聲之絮非从糸如聲之絮其解則訓絮繼非僅訓繼釋文僞說文作絮當本作作絮侮其解爲繼也當本作絮繼也今本失之其一則用拯字說文从升聲訓上舉引易拊馬壯其變从丞聲訓舉蓋出自字林釋文於拯救之拯下引說文舉也當本作字林云舉也於子夏作拊下引字林拊上舉當本作說文同云上舉也亦今本失之說文拊从升聲大小徐本及廣韻集韻類篇韻會皆同釋文拊上舉屬字林目拯舉也屬說文自係轉寫之誤段氏慈堂轉據本釋文目拯其一則瞞下釋文引說文老人兒兒當本作白也說文白部解於瞞則云鳥之白於瞞則云霜雪之白於肥則云艸萼之白於皦則

楊葉經說

卷一

五

云玉石之白於皦則目爲日之白目別於月白之爲皎於瞞則目爲老人之白目別於凡人色白之爲皙雖條分縷析於白之類各不相混要之白之所指不同而皆緣白生義則同況易瞞如卽目老人白之白通爲白素之白義實取諸白非取諸老何得如今本引作老人兒致老義見而自義不見目上宜訂者共有八今本說文之誤其一則蘇字解誤說易曰其行趣且其一則欄字解誤說易曰繫於金欄其一則瞞字解誤說易曰瞞微漏其一則熄字解誤說易曰水火相熄其一則視字解安下誤衍福字其一則樓字解素名屋椽也誤作素名爲屋椽周謂之椽誤作周謂之樓目釋文勘之宜訂者共有六若夫未之義爲訪尚

未詳即指也耕曲木即耕曲木也今釋文及說文一云手耕曲木也一云說文云耕曲木觀釋文言耕不言手而說文手字之為誤衍可見曲木則說文耕上本無手字作耕又觀說文作耕不作相而釋文相字之為誤書可見此下云字與同而體記月合載未正別字林正作耕曲木則此引說文相木作耕確有明證則耕之義為不安不安乃合耕耕之義則耕耕而與耕連則為不安詞也今釋文及說文一云耕耕不安也易曰耕耨一云說文耨作耕耨作耨云耨不安也觀說文言耕耨不安而釋文耨不安上之有誤掇可知觀釋文言說文作耕而說文耨耨字之旨為誤文可知斯則宜參酌目歸畫一者也至若歿之義今說文云告也今釋文云說文云凶也

楊衆經說

卷十

七

膊之義今說文云背肉也今釋文云鄭云背脊肉也說文同膊之義今說文云乾也今釋文云徐云熱膜也說文同將目說文為誤而釋文之得未可必則說文之失未可議也將目釋文為誤而說文之是未可憑則釋文之非未可定也斯又宜兼存目備參攷者也

易九六七八

易有九六七八何曰據書之法每三變畢取所得過揲之第四分之其策三十六則所分皆九其策二十四則所分皆六其策二十八則所分皆七其策三十二則所分皆八此九六七八所由稱也七與九皆陽數八與六皆陰數何曰名爻獨取九六曰陽數九老七少陰數六老八少老變而少不變周易曰變為占故即以所占各爻也目所占各爻而爻下明象之辭不專為占故未始不豫為占地蓋象著而變寓其中辭在而占莫能外傳所謂觀象玩辭觀變玩占其事固非截然為二也所占在九六則七八舉非所占而左國何目云貞屯悔豫皆八何目云泰之八艮之八

楊衆經說

卷十

太

曰周禮太卜兼掌三易蓋夏商與周易客有時互用周易占變夏商易占不變週變爻則目周占法占之遇不變爻則目夏商占法占之其例或不盡拘也然則九六七八之數如孔疏所載前說及馬季長王子邕唐一行郭子和邱行可錢國瑞諸說亦有可采者乎曰馬王孔疏說於九六雖有合而於七八難通一行說九六七八皆以餘數得名周易名爻何目不用正數而用餘數郭氏說七八積數無異九六強為分配名實終嫌乖舛邱氏說附會甚巧然九六乃一畫之爻何得牽合目三畫之卦錢氏說襲本義天圓地方圓三圖四之論而推衍之布算雖密核目本然實數亦祇成畫餅耳

易先天圖辨

今夫易一而已孔子之易即文王之易文王之易即伏羲之易耳未聞文王嘗為後天圖而伏羲則有先天圖也未聞孔子帝出乎震節屬後天圖說而易有太極節及天地定位節乃先天圖說也信如邵子所傳伏羲果有此圖孔子果說此圖自孔子而後閱世凡幾何以絕無一人遺及而彼去孔子且遙遙胡獨懸測而知為此圖之說而援而證之且夫此圖之可疑伊川程子蓋不欲見之矣龜山楊氏蓋見而不之信矣象山陸氏嘗病其非作易本指矣林氏袁氏嘗糾繩其謬而攻之矣即在朱子亦嘗謂其近於穿鑿附會矣而自宋季以迄近世諸家所辯備極詳明更有令邵子無從置喙者邵子目易有太極節證先天卦序試問一分為二二分為四四分為八果確然有當於太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦之義否耶而八分為十六十六分為三十二三十二分為六十四其無經文可依託者無論矣邵子目天地定位節證先天卦位試問乾坤北離東坎西震東北兌東南巽西南艮西北果確然有當於天地定位山澤通氣風相薄水火不相射之義否耶而大圓圖始復姤終乾坤大方圖乾始西北坤始東南其無經文可依託者又無論矣先天圖之非出於義益斷斷然矣

易學經說

卷一

九

書中星解

謹案中星月令於每月兼言昏旦亮典為火虛昴則專就四仲初昏言之言昏而且從可見猶之言仲而孟季從可推也或據偽孔傳孔疏曰為南方宿象火虛昴乃舉一宿目概其餘皆謂七宿並見非的指昏中之星夫攷驗星躔不測其中而但觀一方之並見設推步有差何從而審古恣雖簡易不應疏畧至此且即依此說四仲亦當各統目宿象文義始明胡於春則目宿象統之於夏秋冬乃目一宿概之乎或主昏中解而於星為猶嘗攷夏小正云五月初昏大火中此昏中之一微也夏去唐未遠主春者張師張星昏中可目種稷主夏者火昏中可目種黍主秋者虛昏中可目種麥主冬者昴昏中可目收斂此昏中之又一微也昏中謂昏中於南方故大傳又云天子南面而視四星之中又案鳥火或本鄭氏說指鳩火大火二次或本馬氏說指七星心星二宿鄭氏亦說謂前說斷不可從蓋謂之中星有此說竊謂前說斷不可從蓋謂之中星自當確指一宿若概舉一次則一次凡二三宿將以何者為中或謂二宿為中星亦強為遠就且秋冬皆指其宿不應春夏獨舉其次即曰互見為禡要之即春夏目例秋冬其義易知即秋冬目例春夏其義實有難明也然則鳥火當斷從後說乎曰心星之說誠無目易凡詩言流火夏小正言內火左傳言火出火中火入火伏左傳國語言火見考工記左傳公羊傳爾雅言大火皆指心言耳夏小正傳於大火中明

易學經說

卷一

七

釋目心尤為確證七星之說亦與大傳各備一解蓋星與張皆屬鶉火史記天官書一目為噤一目為頸皆謂鶉鳥之頸與噤也抑嘗互參經傳而得一解焉爾雅云味謂之柳天官書本此謂柳為鳥注星張味皆索隱謂注漢志作味又引爾雅味作鳥味是柳可名鳥味也音近相通又爾雅目柳表鶉火左傳目味為鶉火與心為大火並舉考工記注目鶉火之柳與大火之心並稱左傳又言鶉之賁賁而申之目鶉火中乃謂柳星之中非謂鶉火次之中蓋柳屬鶉火即稱為鶉火亦即稱為鶉猶之心屬大火即稱為大火亦即稱為火目火稱心目鳥稱柳其例一耳目此詰堯典殆未為無據乎

物類彙編

卷一

廿

又案堯典中星與月令牽差一月宋元明諸儒多斷目歲差說自不易鄭答孫願謂月令舉月初朔書總舉其初中此乃鄭氏未諳差法差法至東晉虞喜始立故強為遷就耳其實物類彙編加不應差至一月或謂鳥火虛昂係指季月則經明言仲何得輒改為季或謂堯典目午為中月令目未為中則中應屬午何得忽移而之未或又據夏小正初昏參中與月令同月謂中星未嘗不合據呂氏春秋古樂篇黃帝時日在奎與月令同月謂日躔無異則中星亦無異目此力申鄭義而破差法抑知夏小正參字中宇必有一誤觀下大火中與月令仍差一月可見夏小正既誤呂氏春秋未必非錯乃欲稽此傳會舉厥代相傳差法一洗而空之不已誣與且中

物類彙編

卷一

九

星之有遷移自月今而後復歷數官彼又將何以為說乎

虞周朝數說

議案朝禮所垂其為非常之舉者不可目年計其行於歲內者亦不可目年計就歲外而論其常禮虞時蓋分諸侯為四部部各一歲四歲而周本補之至周則分諸侯為六部部各升降一歲六歲而周本補之四歲者合之巡守之歲共五歲統四部計之則為五載四朝堯典所言是也自各部計之則為五年一朝王制所言是也本叔重詳氏邵公氏說王制與堯典同一巡守之期即同一朝期期固萬無可疑也周目六歲者統六部計之則六歲中為朝共十有四自各部計之則六歲中為朝或六或三或二或一大行人所云侯服歲壹見甸服二歲壹見男服三歲壹見采服四歲壹見衛服五歲壹見要服六歲壹見是也要服視虞較疏而侯甸等視虞加密者朝數酌遠近目為損益初非輕變乎前聖猶之時巡準時勢而異久速初非積玩於後王也至於虞四部或謂即禹貢五服中四服則去甸存荒朝期既不應若是太急去荒存甸朝期又不應若是太緩即分屬四方之說朱子蔡九家原亦苦於經傳未有的據周六部或謂各目其朝歲分四方配四時而行朝宗觀邁之禮此賈氏解鄭氏周禮注之記則各時或一服二服中一方盡空或三服四服中一方盡空設不幸有不測之變將孰從而禦之即每方各分四方之說此賈氏景伯及孔氏詩疏推鄭氏周禮注說亦未免失之牽強煩碎竊謂書缺有間虞四部自難臆指而目清

楊東橋說

卷一

立

立

之之意者六部之朝各限目歲而不限目時其禮之為朝宗為觀為遇即隨所至之或春或夏或秋或冬而成焉則此來彼往既無虛方敗壞之虞而可後可先又有從容不迫之樂目此推周制并目通之虞制殆庶幾其有當乎

又案虞之朝制不明由說者誤解堯典并誤解王制堯典之解一誤於馬氏一誤於鄭氏如馬氏說四朝為朝方岳見釋文則上文云肆觀東后云如岱禮云如初云如西禮其於方岳四面之朝已明言之何煩複述而朝京師之正禮上文初未言及何竟置之不論雖某氏傳孔氏疏曲為附會吾恐其說終有難通也至胡氏因其說而更張之謂五

楊東橋說

卷一

立

立

年停一年餘四年各巡一方各有方岳之朝胡說見少類林氏尚書斯則誤解四朝并誤解巡守謬悠更無足辯矣如鄭氏說四朝為四季皆朝京師見釋文西莊王氏謂如孫氏引年四方分末朝歲備之文謂鄭意蓋目四方分朝四年使鄭意果如此當云四歲而備諸侯者孔氏疏謂鄭意而考經注五年一朝孔氏又謂先儒疑非鄭注可見鄭意是也指四朝恐唐虞時政尚寬閒未必勤勞諸侯至此且古稱諸侯萬國雖未必實有其數計亦不下數千若令每歲遍朝是與啞道長者既目數千計而王之接見得毋不勝其煩諸臣日以待賓客為事得毋有不遑他務之苦揆之理勢斷不然矣王制之解一誤於鄭氏孔氏一誤於韋氏鄭氏及王氏鄭氏目五年一朝為晉文霸時所制孔引昭三年

左傳文襄令諸侯五歲而朝爲證獨不思文襄身未嘗一至京師何能使諸侯朝王卽有是令不過令諸侯朝霸王或令諸侯自相朝而已與王制言朝天子事有何關涉而得據目立說乎孔既知王制與左傳兩朝字不同而猶遷就其說豈疏家例不被注必當曲爲之護乎韋曰五年一朝卽周之衛服五歲一見夫王制乃概言朝禮何得於數服中獨指一服王目五年一朝爲方岳之朝其說又與馬氏若出一轍要之皆誤解王制者也王制誤而堯典乃因之益誤矣周之朝制不明由說者信周官而不信大行人卽信大行人而未免仍信周官夫大行人言六歲中遞有來朝而周官乃言六年五服一朝是王者與諸侯五年中

楊業經說

某

皆享其逸而至六年乃皆任其勞也有是理乎且虞夏止有五服至周則有九服其在九州內者實有六服周官篇首稱六服羣辟當矣至論朝禮乃僅言五服雖要服路遠外逼四夷誠如孔疏所云而附在中國何得援蕃國世見之例且寬目六年亦豈有不能及期之憂除此一服殊覺無謂充宗萬氏乃謂周官五服卽周語所謂甸侯賓要荒夫周語之甸侯賓要荒卽禹貢之甸侯綏要荒目此解周朝制是其失視解四朝目四服者爲更甚也而謂足目難大行人乎或又謂大行人與周官周時本有此二法此孔氏左傳疏夫一代典章自宜畫一既有大行人一法又有周官一法將令來朝者何所遵循耶或又謂周官與大行人

意各有所主大行人所云蓋遣使因貢而見非諸侯自來周官所云乃諸侯自行朝禮與左傳再朝而會事實相當此孔氏書疏及左傳疏說夫周禮春見夏見等皆謂諸侯親見何獨此處見字乃屬之遣使左傳再朝而會崔氏目爲朝霸主之法詎得指爲朝土且本文自言再朝而會未嘗言一朝又未嘗明言六年乃牽混強湊引爲左證不亦慎乎或又增大行人朝數目合周官謂要服朝之歲五服盡朝卽所謂六年五服一朝此陳氏禮書說夫五服盡朝乃本文所無何得意爲添出且如其說是四歲見五歲見者於常朝外又多一朝周官與大行人之不合者不且因其說而益不合耶或又損大行人朝數目就周官謂大行人歲壹見二歲壹見

楊業經說

某

云云乃指第一歲見第二歲見云云至六年而六服各壹見適符六年一朝之數周官止言五服蓋略要服而不數耳此大可毛氏虞修江氏登聖任氏說夫據大行人積算六服至六年明明有一見二見三見六見之異乃欲改六見三見二見之實爲各一見因強歲壹見二歲壹見三歲壹見四歲壹見五歲壹見六歲壹見之文爲壹歲見二歲見三歲見四歲見五歲見六歲見會聖經文法可任意顛倒如此耶且周官既不數要服何不云五年五服一朝而必曰六年五服一朝耶或又改周官文義目附大行人謂周官所謂六年一朝非謂五服至是各一朝乃謂五服至是而徧朝雖六年中或一朝或二朝或三朝或六朝朝數不一而六服之朝

實於是而徧故謂之六年一朝此泰氏五禮通攷說夫既有二朝有三朝有六朝與周官所云一朝實較然不同而必欲混而一之雖巧為調停亦終成曲說耳凡茲數說紛紛錯出皆所謂信周官而不信大行人即信大行人而未免仍信周官者也而豈知周官乃東晉偽古文攷周禮者固當一洗而空之耶

又案國語魯語有五年四王一相朝之文說者謂四王即堯典四朝此章氏注所載唐御書說蓋以五載四朝與五年四王數適相符但堯典言四朝而先之目一巡守魯語言四王而繼之以一相朝仍未免彼此互岐又周語有侯服祀賓服享要服貢之文說者謂即大行人之侯服歲一見云云此章氏及

楊泰經說

卷一

其

任氏夫大行人有六服而周語止三服彼此配合終嫌牽強且如韋氏說則賓服祇概言供時享何目見其見之或目二歲或目三歲或目四歲或目五歲如任氏說則侯服祇概言供月祀何目見其見之或目一歲或目二歲或目三歲或目四歲凡此皆義有可疑無容妄為穿鑿者也

問先儒解虞書作服多異鄭注是非若何

案虞書作服之義惟鄭注最為確當諸儒紛紛異解如王肅謂舜時三辰即畫於旌旗不在衣此說竟將經文日衣止有三章也顧氏分華蟲為二謂華取文章維取耿介是衣竟有七章也其說固顯然繆誤而誤之多尤莫過於僞孔氏書傳傳曰畫三辰山龍華蟲於衣服旌旗方論衣服而忽旁及旌旗其辭不嫌駢枝乎又曰宗廟彝樽亦目山龍華蟲為飾夫宗彝為裳六章之一乃除此章不算竟於作會下藻火上橫發一論謂宗彝中亦畫山龍華蟲不唯於經義無當直謂之文法不通可耳至於火以圍而彼則曰火為火字粉米一物而彼則曰粉若粟冰米若聚

楊泰經說

卷一

其

米給繡謂繡目為繡而彼則曰葛之精者曰綸斯猶其誤之小者乎而其中更有誤之千餘年而莫覺其非者則蔽為兩已相背句是也夫蔽與繡一類繡象斧形蔽為兩已相背獨何所象乎營致玉篇刀部載弗字古文作亞此字空與出當西本之說今本誤亞左从弓右从反弓有兩文刀部弗下則此蓋傳寫或說亞左从弓右从反弓有兩弓相背之形意古說蔽之文為亞舊傳遺訓如此故顏師為亞文之解顏注亞文字本作亞故下云亞古地字今本亞亞頭亞與集韻入勿弗下誤正同當傳寫及集韻所載古弗字正之象取兩弓相背戲文為亞猶之繡文如斧皆目諧聲取義也蔽有取乎兩弓相背猶之繡有取乎斧形皆目旌武寓意也如此於繡蔽一類之指庶有當焉彼僞孔氏兩已相背之云殆襲舊說而譌其字耳

夏擊鳴球至鳳皇來儀解

謹案夏擊云云言舜廟堂上之樂下管云云言堂下之樂
蕭韶句則總上下之樂而言此目下多本鄭氏注而發明
司馬公羊傳哀十四年疏夏擊也亦擊也云推擊也鳴
球王磬也王磬言夏擊即子雲長楊賦所云拊陽鳴球也
古云拊陽擊考也拊拊器如鼓章爲之著目據所目節樂
卽爾雅釋樂所云和樂謂之節也搏拊爲如鼓之器其證
有六禮記明堂位云拊搏玉磬指擊拊搏與玉磬指擊證
一也大戴記禮三本云縣一磬縣拊而尚拊搏拊拊搏與玉磬指擊證
論作縣一證二也樂記云曾守拊鼓證三也周禮大師小
師皆云登歌擊拊此擊拊與下鼓擊擊證鼓文法一例證
揚樂經說卷一

四也尚書大傳云呂韋爲鼓謂之搏拊又白虎通引大傳
云拊草裝之目據見大師買疏云今書傳無者在亡逸
搏拊鼓證五也釋名釋樂器篇云搏拊目韋盛穢形如鼓
證六也琴瑟卽明堂位所云大琴大瑟中琴小瑟也琴瑟
與搏拊僅舉其名不如鳴球有夏擊之文者言搏拊琴瑟
而其爲擊爲鼓從可知猶之下文言管錢鼓鼓而爲其爲
吹爲播爲擊爲鼓從可知也詠歌詩也目詠目上四者合
歌詩之聲也合歌詩惟此四者目鳴球器尊又與琴瑟皆
輕清之音搏拊既可爲樂之節又有象於德之寬和也凡
此皆樂之作於堂上也何目知其作於堂上卽目下文管
與錢鼓等別言下知之也管如筵而小詩那所謂管管聲

是也小於鼓而與鼓並設那所謂置我執鼓是也鼓
拊一類而上下攸分猶之大師之嘆小師之應鼓與
目合樂鼓狀如伏虎背有刻目物操之用目止樂故曰合
止柷鼓柷散之用未嘗不及堂上而其器則屬堂下所爲
與錢鼓等並目爲堂下之樂也笙庸經文鐘字鄭注本據
儀禮大射儀阼階東有笙磬其南有笙鐘西階西有頌磬
其南有鐘康成注云鐘不言頌省文也古文頌爲庸周禮
成注云頌或作庸蓋東方樂爲笙笙生也象東方陽盛萬
物生也西方樂爲庸庸功也象西方物熟有成功也然則
概言笙庸而東西階諸器胥統之非但止笙庸一器也目
揚樂經說卷一

間言堂下之樂與堂上間作也堂上之樂不一而目詠爲
王故要其歸曰目詠郊特牲所謂貴人聲也堂下之樂亦
不一而目管爲王故開其端曰下管大師注所謂貴人氣
也簫韶蓋舜樂名白虎通禮樂篇引禮記舜樂曰簫韶宋
均注樂說謂民樂其肅敬而繼堯故曰簫韶是也簫古通
作箭故說文竹部云舜樂曰箭部左傳襄二十九年又云
見舞韶箭者箭簫形岐韶箭簫部文倒而不害其爲同猶
之搏拊一器或作拊搏或作拊隔而不得疑其或異也成
猶終也每曲一終必變更奏傳言九奏周禮言九變此言
九成其義一也蓋上下之樂於是大備也又案祖考句言
其樂之威神虞賓二句言其樂之感人鳥獸句鳳皇句皆

曰其樂之感物而言祖考舜祖考考謂善睦祖蓋顯項及
敬康曰下顯項爲太祖廟敬康至瞽瞍爲四親廟禮稱命
徵所謂唐虞五廟是也馬氏曰經言祖考謂此是舜祫祫
禮之喪祭宗廟之樂說亦可從
來格詩烈祖所謂來假來饗是也蓋其感於神如此虞賓
丹朱也丹朱助祭於虞不稱臣而稱賓猶微子助祭於周
不稱臣而稱客白虎通所謂王者不臣二王之後也特言
在位曰尊於眾諸侯故表異之羣后德讓言朱至難化至
此亦與眾諸侯曰德相讓也蓋其感於人如此鳥獸踴躍
言踴躍然而舞史記夏本紀曰爲鳥獸翔舞是也鳳皇來
儀言其來而有儀五帝本紀及說苑修文篇並曰爲鳳皇
來翔是也鄭注曰來儀爲止巢
乘亦可備一說蓋其感於物如此感神人

楊集經說

卷一

三

及物均感曰是樂而所繫不同蓋祖考尊神故繫之堂上
鳥獸微物故繫之堂下虞賓乃人之貴者故亦繫之堂上
而列祖考下鳳皇乃物之靈者故別繫上下具備後而不
渾鳥獸中耳夫豈謂堂上專目感神人堂下專目感物且
鳳皇之感必待上下具備後而神人及鳥獸獨不然哉
或曰書之夏擊卽明堂位之指擊夏指某氏傳詁曰祝敵
聲同與鄭氏禮記注合侶非無據卽曰文法論鳴球與石磬下
文
侶亦無嫌重複曰祝敵專爲合樂止樂而設而樂之作止
豈判上下爲兩端愚考諸經如磬鼓類其重設者不一而
足獨於祝敵未之有聞亦可知合樂止樂上下共此一器

非若他器之可彼此應見矣鄭氏注禮不同注書蓋曰明
堂位上下皆列樂器不得獨獨爲操擊而祝敵一器爲上
下所無又與此大異耳何得援曰爲據乎

或曰夏擊義訓既宗鄭氏何於鄭氏夏擊四器之辭不盡
遵用曰鄭謂夏擊四器於搏拊固無礙於琴瑟實難通自
來言琴瑟多曰鼓曰鼙從未有稱爲擊者曰師古注楊雄
長楊賦拊隔鳴球有一說拊隔擊鼓也依此仍可通曰師
古所載一說與鄭注原不相符彼妄意鳴球爲琴瑟故卽
曰拊隔爲彈鼓耳若曰鼙鼓解可依則琴瑟解亦可從豈
經文一句中固有兩琴瑟耶

楊集經說

卷一

世

可採曰琴瑟之不得言搏拊猶其不得言夏擊耳王氏重
搏輕拊之說固未確當卽林氏引古語拊鳴琴及手撫五
絃爲說於拊字但畧可據於搏字終覺牽強至蔡氏訓搏
爲至拊爲循至循琴瑟語意不嫌無著耶
或曰據祭法有虞氏禘黃帝而郊嚳祖顓頊而宗堯舜廟
祭侶不及瞽瞍曰上四親曰禘郊祖宗之祖宗原非祖廟
宗廟之祖宗說詳前何得據此妄謂舜不立四親
廟夫謂舜不立四親廟中庸所謂宗廟饗之者將宗誰氏
而此所謂祖考來格者又將考何人豈廟中所宗果卽祭
法所云宗堯而舜於堯可從而宗之亦可從而考之耶豈
宗非其宗考非其考而孝乃獨全其孝耶詎聖賢經莫此