

AS

《资本论》释义

第二卷

北京大学经济系
《资本论》教学组

北京出版社

《资本论》释义

第二卷

北京大学经济系

《资本论》教学组

*

北 京 出 版 社 出 版

(北京崇文门外东兴隆街51号)

新华书店北京发行所发行

北 京 印 刷 三 厂 印 刷

*

850×1168毫米 32开本 9.875印张 219,000字

1982年2月第1版 1983年8月第2次印刷

印数 18,201—28,500

书号, 4071·62 定价, 0.83元

前 言

本书是学习马克思的《资本论》的参考读物，是在北京大学经济系《资本论》教学过程中逐步编写成的。本书按照《资本论》原文的顺序，力图对原著作一通俗而又较为详细的讲解，为学习《资本论》提供一些初步帮助。

本书有以下同志参加了编写：

弓孟谦 （序言、第 7、9、11 章）

金以辉 （第 1、2、3、4、5、6、8、16、18、20 章）

周勤英 （第 10、19、21 章）

徐淑娟 （第 12、13、14、15、17 章）

全书的文字和格式由金以辉同志作了统一修订。

本书所用《资本论》引文，均以马恩列斯著作编译局翻译的、人民出版社出版的《资本论》第二卷（即《马克思恩格斯全集》第 24 卷）为准。书中凡引自《资本论》第二卷的，只在引文后面注明页码，不再注书名。凡引自其它著作者，则在脚注中注明出处。

在本书编写过程中，参考了一些现有的学习《资本论》的读物，在此不一一注明。

由于编写者的水平有限，书中错误和缺点在所难免，竭诚欢迎广大读者提出宝贵意见，以便修改。

北京大学经济系

《资本论》教学组

1980 年 12 月

关于《资本论》第二卷的序言

《资本论》第二卷，是在马克思逝世后，由恩格斯根据马克思的遗稿整理编纂而成的，出版于1885年。写在卷首的这篇序言，是恩格斯作为编者撰写的。序言主要讲了以下四个问题。

一、介绍《资本论》第二卷遗稿的状况 及编者所作的编辑整理工作

马克思在1865年以前，已基本上完成了《资本论》全书四卷的手稿，随后就进行整理并于1867年出版了《资本论》第一卷。

马克思本打算紧接着整理出版《资本论》的其他各卷，但是，由于种种原因，预期的目的没有能够实现。这首先是由于马克思对待自己著作的严格科学态度。他在公布自己的著作之前，总是力求使这些著作达到最完善的程度。这使他一遍又一遍地修改自己的手稿，因而使时间拖延了下来。马克思在写《资本论》第二卷的过程中留下的大量亲笔材料，证明他“在公布他的经济学方面的伟大发现以前，是以多么无比认真的态度，以多么严格的自我批评精神，力求使这些伟大发现达到最完善的程度。正是这种自我批评的精神，使他的论述很少能够做到在形式和内容上都适

应他的由于不断进行新的研究而日益扩大的眼界”(第4页)。其次,由于马克思不但是学者,而且首先是伟大的革命家,他必须以极大的精力去参加无产阶级的实际斗争。在这段时间内,反对巴枯宁主义、拉萨尔主义,总结巴黎公社革命的经验教训等等,占去了他很大一部分时间。最后,由于长期在极其困苦的条件下从事革命和理论工作,使他的健康受到了很大损害,这使他不得不一次又一次地中断了自己的理论研究工作。由于以上一些原因,第二卷的出版一直拖延了下来,直到马克思的心脏停止了跳动,也没有能够实现。

马克思逝世前不久,曾嘱托恩格斯把他的手稿整理出版。恩格斯忠实地执行了战友的嘱托,出色地实现了这一遗愿。

恩格斯在编辑整理《资本论》第二卷时的指导思想是:“使本书既成为一部联贯的、尽可能完整的著作,又成为一部只是作者的而不是编者的著作”(第3页)。这可不是一件容易的事情。因为马克思留下的第二卷遗稿虽然很多,但大多带有片断的性质;手稿的主要部分虽然实际上已大体完成,但在文字上却未经过很好加工;各部分阐述的详略程度极不相同;用作例解的事实材料虽已搜集,但未经过分类加工;还有许多难以辨认的字体;等等。

马克思留下的第二卷手稿主要有:《政治经济学批判》(1861—1863年手稿),共23本,四开纸1472页。其中第Ⅵ—Ⅹ本中,以同前人论战的形式,包含了后来编入第二卷的许多问题。再就是1865(或1867)—1870年写的第二卷手稿,共四份,编号为Ⅰ—Ⅳ。最后是1877—1878年写的第二卷第Ⅴ—Ⅷ稿。

要把这大量的材料整理出来,编辑成一部内容上前后联贯的著作而又不加入编者的意思,的确不是一件容易的事情。恩格斯为完成这一工作,付出了巨大的劳动,克服了重重困难,并且总

是设法“完全根据作者的精神去解决这些困难”(第9页)。列宁曾说过：“整理这两卷《资本论》，是一件很费力的工作。奥地利社会民主党人阿德勒说得很对：恩格斯出版了《资本论》第二卷和第三卷，就是替他的天才的朋友建立了一座庄严宏伟的纪念碑，在这座纪念碑上，他无意中也将自己的名字不可磨灭地铭刻上去了。的确，这两卷《资本论》是马克思和恩格斯两人的著作。”^①

二、驳斥所谓马克思剽窃

洛贝尔图斯的谰言

关于所谓马克思剽窃洛贝尔图斯的指责，最初只是个别人在暗地里进行的。但在马克思逝世以后，一个地主资产阶级改良主义派别、德国讲坛社会主义者——国家社会主义者及其信徒，却公然当作不容置疑的事实到处传播。最初是由鲁·迈耶尔等，其后是由洛贝尔图斯本人到处散布，胡说什么马克思剽窃了他，但没有提到他的名字。洛贝尔图斯还自吹自擂地说，关于剩余价值的来源，他已在本质上和马克思一样地作了说明，不过更简单、更明了。

对这些无耻谰言，恩格斯进行了有力的驳斥。

首先，恩格斯指出，这种指责是完全违背历史事实的。当马克思在十九世纪四十年代从事经济学研究的时候，作为庸俗经济学家的洛贝尔图斯，还不为世人所知。当时马克思在毫不借助于洛贝尔图斯的情况下，就不仅已经清楚地知道剩余价值是从哪里

^① 列宁：《弗里德里希·恩格斯》，《列宁选集》第1卷，人民出版社1972年版，第92页。

产生，而且也非常清楚地知道它是怎样产生的。例如在他1847年写的《哲学的贫困》中就阐明了资本主义生产的特点就在于劳动变成了商品，它不是普通的商品，而是能创造比本身价值更大价值的特殊商品。在劳动价值和它创造的价值之间有一个差额，这个差额就是为资本家所占有的利润(剩余价值)。虽然在这里马克思还没有把劳动与劳动力区别开，但他在这里实际上指的是劳动力。可见《哲学的贫困》这本书实质上也是对洛贝尔图斯的批判。关于这一点恩格斯曾指出：“马克思不仅丝毫没有剽窃洛贝尔图斯，恰恰相反，早在《贫困》中就预先批判了（虽然他本人不知道这一点）这位洛贝尔图斯已经写的和其他还没有写的著作。”^①再如，马克思写于1847年、而于1849年发表的《雇佣劳动与资本》中也指出：资本借交换直接的、活的劳动而增殖。工人的活劳动的创造力量，不仅能补偿工人所消费的东西，并且还可使资本具有比以前更大的价值。只是到1859年后，马克思才知道了洛贝尔图斯的经济著作。

其次，从内容来看，洛贝尔图斯的指责也是毫无根据的。洛贝尔图斯自封为剩余价值理论的真正创始人，但他是怎样说明剩余价值的来源的呢？洛贝尔图斯把剩余价值称为“租”，并认为“租”的产生并不是由于对商品价值实行的“价值追加”，而是“由于工资所受到的价值扣除”。他认为“租”的变形就是利润和地租。但他又认为利润和地租应不折不扣地保存下去，因为资本家和地主都因从事有益的、必要的、虽然是不生产的活动，因而也应得到报酬。这样，他就完全走上了为资本家和地主作辩护的立场。可

^① 《恩格斯致爱德华·伯恩施坦》（1884年4月11日），马克思恩格斯：《〈资本论〉书信集》，人民出版社1976年版，第431页。

见洛贝尔图斯不仅混淆了剩余价值的一般形态和它的特殊形态，而且还把工资、利润和地租都说成是资本主义社会的合理收入，从而掩盖了资本主义剥削的实质。马克思对洛贝尔图斯的错误进行了严厉的批判，他在《剩余价值理论》中指出：洛贝尔图斯完全缺乏历史主义的分析，他的研究完全是以土地占有和资本占有还没有分离的国家（即普鲁士）为基础的。

从理论的来源来看，洛贝尔图斯关于“租”的学说，也并不是他自己的发明。它不过是对从斯密以来的理论见解的抄袭。

关于剩余价值来源的最早理论见解，是从商人的直接实践中产生的。重商主义者认为，利润（剩余价值）是高价出卖的结果，它产生于产品价值的追加额，即通过流通而产生的价值附加额。但是，重商主义见解的“合理的表达者”詹姆斯·斯图亚特已经看到了这种观点的缺陷，他区分了“相对利润”和“绝对利润”，并指出，当商品在价值以上售卖时，一方之所得常常就是他方之所失。它只引起财富的天平在各当事人之间的摆动（即财富分配上的变动），但不包括财富的绝对增加。所以他称这种利润为相对利润。单个资本家得到的利润就是这种“相对利润”或曰“让渡利润”。与此相反，“绝对利润”则是由“劳动、勤勉或技能的增进”产生的。它引起社会财富的增加。但这种绝对利润究竟是从何产生的，斯图亚特并没有想弄清楚。所以，在很长一段时间里，重商主义观点仍然阴魂不散。然而，重商主义观点被亚·斯密从经济学中赶出去了。

斯密明确地把价值归结为劳动，并在这个基础上说明利润（剩余价值）的来源。他认为一旦资本和土地在少数人手中积累起来，他们就会利用它们使劳动者去劳动，以便从他们的劳动产品

的出售中，或者说，从他们加到原料价值上的东西中取得利润。工人加到原料上去的价值，在这里分成两部分，一部分形成工资，一部分形成利润（剩余价值）。按照斯密的意见，这个利润又分为资本家的利润和土地所有者的地租。二者都是劳动加到原料中去的价值的“扣除部分”。

马克思指出：“可见，亚·斯密把**剩余价值**……理解为一般范畴，而本来意义上的利润和地租只是这一般范畴的分枝。”^①

可见，亚·斯密已经知道剩余价值（包括资本家的利润和土地所有者的地租）是从那里产生的。所以，这并不是洛贝尔图斯先生的发明。

在肯定了斯密的贡献的同时，马克思也指出了斯密的局限性：“然而，他并没有把剩余价值本身作为一个专门范畴同它在利润和地租中所具有的特殊形式区别开来。斯密尤其是李嘉图在研究中的许多错误和缺点，都是由此而产生的。”^②这个论点可以一字不差地用在洛贝尔图斯的身上。他的“租”只是地租与利润之和。关于利润的来源他完全抄袭了他的前辈的说法，而关于地租他更提供了一个完全错误的理论。他认为，地租之产生，是由于在农业中没有原料的耗费，成本较低，所以才形成了平均利润以上的余额，这种余额就是地租。“而马克思的剩余价值，却是生产资料所有者不付等价物就占有的价值额的一般形式。这个价值额，按照马克思首先发现的一些十分独特的规律，分割为利润和地租这样一些特殊的转化形式”（第15页）。也就是说，全部剩余价值通过各个产业部门之间的竞争转化为平均利润，而农业中的

① 马克思：《剩余价值理论》，《马克思恩格斯全集》第26卷第1册第60页。

② 同上，第60—61页。

超额利润则转化为地租。所以，从理解一般剩余价值到理解剩余价值转化为利润和地租，从而理解剩余价值在资本家阶级和土地所有者之间进行分配的那些规律，还需要经过许多中间环节。这些都将在《资本论》第三卷中进行论述，而这些更是斯密，特别是洛贝尔图斯所完全不知道的。

李嘉图比斯密前进了一大步。他的关于剩余价值的见解是建立在一种新的劳动价值论的基础上的。李嘉图从商品的价值由实现在商品中的劳动量来决定，引伸出由劳动加到原料中去的价值在工人和资本家之间进行分配，分割为工资和利润（即剩余价值）。他论证了，无论这两部分的比例如何变动，商品的价值总是不变。他甚至还确立了关于工资和利润（剩余价值）相互关系的一些主要规律，并且指出了地租是超过利润的余额，在所有这些问题上，洛贝尔图斯没有一点比得上李嘉图。当然，李嘉图的学说也有它的矛盾，这个矛盾以后导致了李嘉图学说的解体。对这些矛盾，洛贝尔图斯要末一无所知，要末就是导致他引出一些乌托邦式的要求。他认为资本主义的矛盾和危机的根源，就在于工人在产品所得的份额随着生产力的发展而不断下降。所以，只要采取国家措施，把工人所得的份额固定下来，就可以建立“国家社会主义”的天国。

在探讨剩余价值起源的著作中，还有一位匿名作者的《国民困难的原因及其解决办法。致约翰·罗素勋爵的一封信》的小册子。在这本小册子中，作者直截了当地指出资本家占有工人的“剩余劳动”，还说：“支付给资本家的利息，无论是采取地租、货币利息的形式，还是采取企业利润的形式，都是用别人的劳动来支付的。”在这里，早已用“利息”的形式说出了后来洛贝尔图斯用“租”的名称说出来的东西。正象马克思所指出的，这个小册子包

含着一个超过李嘉图的本质进步，那就是直接地把剩余价值看作剩余劳动。小册子在理论内容上当然比李嘉图的著作要贫乏得多，但在这一点上，却大大超过了李嘉图。这是因为，“李嘉图和其他政治经济学家的兴趣仅仅在于理解资本主义生产关系，并把它说成是生产的绝对形式，而我们所考察的这本小册子以及要在这里考察的其他这一类著作，则是要掌握李嘉图和其他政治经济学家所揭露的资本主义生产的秘密，以便从工业无产阶级的立场出发来反对资本主义生产。”^①但是，这位作者也为现有的经济范畴所束缚，把剩余价值称为“利息”。因此，他就和李嘉图一样地陷入了同样的矛盾，重新陷入了经济学费解的行话中。最后这一点对洛贝尔图斯先生也是完全适用的。由于他受既有的经济学范畴的束缚，把剩余价值称作“租”，并使这一名称成为一种极不确定的东西，所以他也就再度陷入了经济学费解的行话中。但是，即使在这方面，他也来迟了，1821年小册子的问世，已经远远地走在1842年洛贝尔图斯的“租”的前面了。

除上述小册子外，还可举出许多当时的空想社会主义者的著作，例如汤普逊的《最能促进人类幸福的财富分配原理的研究》（1822年著）。在这本书中到处都指出：非生产阶级占有的财富，是对工人产品的扣除，不管这个扣除的产品量是叫作租税、利润，还是叫作贼赃。在这里也早就说出了后来被洛贝尔图斯称作“租”的东西。

通过以上说明可以看出，洛贝尔图斯的“租”决不是什么新发明，而不过是对自斯密以来经济学关于剩余价值的理论见解的拙劣抄袭。但是，反对马克思主义的人，竟把那些在斯密和李嘉图

① 马克思：《剩余价值理论》，《马克思恩格斯全集》第26卷第3册第261页。

那里早就有了的东西，煞有介事地说成是马克思从洛贝尔图斯那里窃取来的，这件事再清楚不过地证明了官方的经济学已经堕落到了何等的地步。

三、马克思创立的剩余价值学说 是政治经济学史上的革命

“那末，马克思关于剩余价值说了什么新东西呢？为什么马克思的剩余价值理论，好象晴天霹雳震动了一切文明国家，而所有他的包括洛贝尔图斯在内的社会主义前辈们的理论，却没有发生过什么作用呢？”（第20页）

恩格斯举出了氧气的发明史来说明这个问题。在十八世纪末，化学中的“燃素说”还占着统治地位。十八世纪七十年代，普利斯特列和舍勒先后析出了氧气，但他们并不理解自己的发现，他们为既有的“燃素说”所束缚，称它为“无燃素气体”和“火气”。后来，拉瓦锡根据他们的研究成果，重新研究了全部燃素说化学，方才发现这种气体是一种新的化学元素。他把它命名为氧气，他彻底改变了以前的燃素观念，正确指出了燃烧现象是物体和氧气的化合过程，从而使整个化学建立在新的科学的基础之上。因此，真正发现氧气的是拉瓦锡而不是前面那两个人。

在剩余价值理论方面，马克思与他的前人的关系，也如拉瓦锡与普利斯特列和舍勒的关系一样。在马克思以前很久，人们就发现了现在被称为剩余价值的那部分价值的存在，并知道了它们是由无酬劳动的产品构成的。但是，这些人到此就止步不前了。他们为既有的经济范畴所束缚，并没有据此对整个经济学作进一步探讨。

但是，在前人认为已有答案的地方，马克思却认为是问题的所在。他为他的发现确立了一个反映其本质的、科学的概念——剩余价值。这就为理解资本主义生产方式提供了一把钥匙。他还根据这个发现，审查了政治经济学的全部既有范畴，从而使整个政治经济学发生了彻底的革命。概括来说，他的主要贡献如下：第一，要知道什么是剩余价值，首先就要知道什么是价值，因此，他批判审查了李嘉图的价值理论，“研究了劳动形成价值的特性，第一次确定了什么样的劳动形成价值，为什么形成价值以及怎样形成价值，并确定了价值不外就是这种劳动的凝固”（第 22 页）。他论证了抽象劳动形成价值，而价值的形成，又是由于私人劳动与社会劳动的矛盾，因而劳动的社会性质只能迂回曲折地作为价值表现出来。劳动形成价值的方式则在于：通过个别的、具体的劳动的全面转移和比较，化为一般的、抽象的人类劳动，才能形成价值。“这种简化看来是一个抽象，然而这是社会生产过程中每天都在进行的抽象。”^①第二，他还进而研究了商品和货币的关系，并且论证了“商品和商品交换怎样和为什么由于商品内在的价值属性必然要造成商品和货币的对立”（第 22 页）。他证明了，商品内在的使用价值和价值的矛盾，推动商品去交换，而在交换的发展中，必然分离出一种特殊商品去充当一般等价物，从而产生出货币。他还在这个基础上建立了第一个详尽无遗的货币理论，这个理论事实上已为大家所公认。第三，“他研究了货币向资本的转化，并证明这种转化是以劳动力的买卖为基础的。他以劳动力这一创造价值的属性代替了劳动，因而一下子就解决了使李嘉图学派破产的一个难题，也就是解决了资本和劳动的相互交换与李

① 马克思：《政治经济学批判》，《马克思恩格斯全集》第 13 卷第 19 页。

嘉图的劳动决定价值这一规律无法相容这个难题。”(第22页)第四,他还根据劳动二重性学说把资本主义生产过程看作劳动过程与价值增殖过程的统一,“他确定了资本分为不变资本和可变资本,就第一个详尽地阐述了剩余价值形成的实际过程,从而说明了这一过程”(第22页)。他所确立的劳动与劳动力的区分、劳动过程与价值增殖过程的区分、不变资本与可变资本的区分,是剩余价值学说的三个有力的支撑点。同时,他所确立的不变资本与可变资本的区别还“提供了一把解决经济学上最复杂的问题的钥匙”(第22页)。关于这一点,第二卷是一个令人信服的证明,第三卷更是这样。第五,“马克思还进一步研究了剩余价值本身,发现了它的两种形式,即绝对剩余价值和相对剩余价值,并且证明,这两种形式在资本主义生产的历史发展中起了不同的然而都是决定性的作用。”(第22页)最后,马克思“根据剩余价值理论,阐明了我们现在才具有的第一个合理的工资理论,第一次指出了资本主义积累史的各个基本特征,并说明了资本主义积累的历史趋势”(第22页)。这样,马克思就以剩余价值理论为基础,建立了政治经济学的科学体系,这是他的任何一个前人都无法比拟的。当然洛贝尔图斯先生就更是如此。

四、李嘉图学派破产的两个原因

在批判地揭示了洛贝尔图斯与以往的经济学的历史联系之后,恩格斯概括指出了作为古典政治经济学最高成就的李嘉图学说的两大矛盾。马克思的经济理论正是在解决这两大矛盾的基础上发展起来的。

1830年左右,李嘉图学派在剩余价值问题上碰了壁,从此走

上了破产的道路。使李嘉图学派破产的，有两个原因：

第一，雇佣劳动与资本的交换和价值规律的矛盾。根据李嘉图的学说，劳动是价值的尺度。但是，在活劳动与资本交换时，劳动得到的价值小于它本身所创造的价值。劳动得到的工资，总是小于它的价值产物。只要把劳动力看成劳动，这个问题是无法解决的。只有马克思正确地解决了这个问题。他指出，被出卖的不是劳动而是劳动力。劳动力作为商品，它的价值也是由生产和再生产它自身所需要的社会必要劳动时间决定的。劳动力按照这种价值来买卖是和商品生产的经济规律相符合的。资本家攫取的剩余价值，是从劳动力的使用价值中产生的，它的取得并不违反价值规律。

第二，等量资本带来等量利润的规律与价值规律的矛盾。按照李嘉图的价值理论，假定其他一切条件相同，两个资本使用同量的、有同样报酬的活劳动，在相同的时间内就会产生相同的利润。但是，如果这两个资本使用的劳动量不同，那末，它们就不能产生相同的利润。可是，实际情况却相反，等量资本，不论使用多少活劳动，总是在同样时间内产生平均的相等的利润。这就和价值规律发生了矛盾。李嘉图已经发现了这个矛盾，但是不能解决它。这个矛盾，是马克思在第三卷中解决的。在那里证明了等量资本获得等量利润并不与价值规律相矛盾，因为平均利润以剩余价值为前提，它涉及的只是剩余价值的分配。全部剩余价值由于竞争而均衡化为平均利润，所以相等的平均利润率不仅不违反价值规律，而且正好是以价值规律为基础形成的。

洛贝尔图斯和李嘉图学派一样，不能解决这个矛盾，恩格斯讽刺说，等到第三卷出版的时候，关于洛贝尔图斯这个经济学家，就用不着再提了。

目 录

前言	(1)
关于《资本论》第二卷的序言	(1)

第一篇 资本形态变化及其循环

第一章 货币资本的循环	(3)
I. 第一阶段 $G-W$	(4)
一、 $G-W$ 作为资本循环的一个阶段,是由货币资本到生产资 本的转化	(4)
二、由于资本家和工人间存在着阶级关系,单纯的货币职能才能 转化为资本职能	(5)
II. 第二阶段 生产资本的职能	(8)
一、生产资本的地位	(8)
二、生产资本是生产资料和劳动力在资本主义条件下的特殊结合	(9)
三、生产资本的职能是生产剩余价值	(10)
III. 第三阶段 $W'-G'$	(11)
一、 W' 是包含剩余价值的商品资本,因此在第三阶段商品能执行 资本的职能	(11)
二、商品资本的职能是实现预付资本的价值和剩余价值	(12)
三、 G' 形式的资本的特点	(14)
IV. 总循环	(16)

一、货币资本的循环是产业资本的循环·····	(16)
二、货币资本循环的特征·····	(19)
三、货币资本的循环是产业资本循环的一般形式·····	(20)
第二章 生产资本的循环·····	(23)
I. 简单再生产·····	(24)
一、 $W'-G'-W$ 包括资本流通和剩余价值的流通,批判资产阶级 把资本主义生产混同于简单商品生产·····	(24)
二、对资本价值总流通的分析·····	(25)
三、 $W'-G'$ 中的矛盾和经济危机·····	(27)
II. 积累和规模扩大的再生产·····	(28)
一、在现实积累前一般要有先行的货币积累·····	(29)
二、扩大再生产条件下的生产资本循环公式及其含义·····	(29)
III. 货币积累·····	(31)
IV. 准备金·····	(31)
第三章 商品资本的循环·····	(33)
一、商品资本的循环和前两种循环的区别·····	(33)
二、 W' 是起点对整个循环起决定性的作用·····	(34)
三、 $W'\cdots W'$ 是社会总资本运动的形式·····	(37)
第四章 循环过程的三个公式·····	(39)
一、产业资本连续进行的现实循环,是三个循环的统一·····	(39)
二、资本循环的主体是价值,资本循环和价值独立性·····	(42)
三、资本循环和一般商品流通的联系和区别·····	(45)
四、对历史学派的批判·····	(48)
五、关于 W' 的实现问题·····	(49)
第五章 流通时间·····	(51)
一、资本的生产时间·····	(51)
二、资本的流通时间·····	(53)
第六章 流通费用·····	(57)