

大陸雜誌史學叢書第二輯 第一冊

三代
秦漢
魏晉
史研究論集

大陸雜誌社印行

大陸雜誌史學書第二輯第一冊

三代
秦漢
魏晉
史
研
究
論
集



1377

大陸雜誌社印行

26

一、本書承續第一輯之後，故所輯史學論文，概自大陸雜誌第二十一卷至三十卷各期，更以特刊第二輯所載史學論文若干篇，極具史學上之重要價值，因亦特為輯入，以饗讀者。在第一輯言，此為續編，故命名為「大陸雜誌史學叢書第二輯」。

二、大陸雜誌補白文章，亦屬精品，第以一篇短文，有轉頁三數次之多者，剪貼發生困難，不得已且從第一輯例，僅就較易編排者，儘量編入。

三、大陸雜誌所載個人之傳記及年譜，果為極寶貴之史料，因另擬編印「歷代學人年譜」專刊，故不予編入本書。

四、本書依歷史斷代，分編為六冊，每冊之中，文章排列順序，滿擬按其性質相近，及參酌年代早晚以為準，只以頁碼安排，頗費周章，又以編印時間上之匆促，未能盡如理想，及或有遺珠之處，並乞作者與讀者諒之。

五、大陸雜誌發表之文章，雖經初校複校，而百密一疏自所難免，故魯魚亥豕，未敢謂為必無。此番編印本書，僅屬照像影印，又未能重校訂正，深致歉意。

第一冊 三代秦漢魏晉史研究論集目錄

庫方二氏甲骨卜辭第一五〇六片辨偽兼論陳氏兒家譜說	金	〇〇一
魏志倭國傳國祿國黑齒國考	梁	〇〇二
卜辭中之大小采與大小食說	董	〇〇九
北周東南道四總管區	嚴	〇一〇
論我國三老制度	蘇	〇一〇
甲骨文資料對於書本文獻之糾正與補闕	屈	〇一〇
董作賓先生與殷虛發掘	石	〇一〇
堯典成書之年代問題	畢	〇一〇
秦丞相制度之研究	周	〇一〇
六卿溯源	史	〇一〇
說「夏」之一：夏圖騰出現時期之推測	趙	〇一〇
太平洋上的中國遠古文化	沈	〇一〇
略論饒著「貞卜人物通攷」的基礎問題	嚴	〇一〇
河南安陽小屯殷代的三組基址	石	〇一〇
夏民族與巴蜀的關係	趙	〇一〇
評饒宗頤著「殷代貞卜人物通考」	鄧	〇一〇
記研虹書屋所藏之瓊	董	〇一〇

三代漢魏晉史研究論集目錄

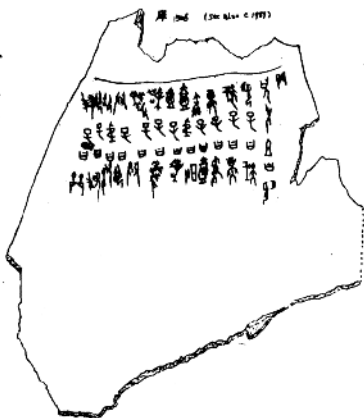
近代出土的竹木簡	李書華	一七
武丁時代的一版復原龜甲	張秉權	一二五
釋古誓辭	何蟠飛	一二八
論金石刻畫對雕版印書的啓發	蘇瑩輝	一三一
兩漢人物的地理分佈	張志棟	一三九
魏晉南北朝地方行政制度約論	嚴耕望	一四三
與嚴歸田教授論秦漢郡吏制度書	勞幹	一四八
伏無心所記東漢戶口數字之檢討	馮承基	一四九
春秋祭國別記(與文王同時之祭國附)	陳槃	一五七
兩漢尚書制度之研究	楊樹藩	一五九
兩漢石刻文字與石刻畫	丁念先	一六七
三國的分立	薩五武	一七九
居延漢簡中所見的「牧士」	張春樹	一九一
論北朝的郡邑	勞幹	一九五
宋魏交聘表	鄭欽仁	二〇〇
後漢東都生活	費海璣	二〇六
陰陽五行對於兩漢政治的影響	李漢三	二一〇
南朝史籍中南渡人籍貫之幾種可取書法	馮丞基	二四三
殷商荀虞的復原	嚴一萍	二四五
漢代的相和與清商	李純勝	二五一

秦代九卿制度考·····	蔡興安	二六一
魏墓誌精華試釋·····	費海帆	二七三
春秋虜戎·驪戎·陸渾之戎·姜戎別紀·····	陳槃	二七七
漢代宰相的秩位·····	周道濟	二八五
殷商羣毫地理方位考實·····	趙鐵寒	二八七

庫方二氏甲骨卜辭第一五〇六片辨偽

兼論陳氏兒家譜說

金祥恆



(1) 圖

獲獨到之處，然亦難免有疏漏處。余讀其第一章總論，第七節甲骨刻辭的內容與其它銘辭，第三章諸刻辭中，可以分爲：

千支表 燕 165, 卜 1.5 類 314

祀 譜 粹 133 114

家 譜 庫 1506 (圖版叢拾下) 燕 209, 卜 4826 等共子四

千支表與祀譜，在甲骨中屢見不鮮，已成定論，無庸置疑。而家譜一說，殊非陳氏獨倡，英人金璋早在一九二二年發表之《殷墟甲骨上所載王室譜系及商代之記載》(The Royal Genealogies on the Homan and the Record of the Shang Dynasty) 文中已提及(見大亞洲雜誌夏禮紀念號 [Asia Major Hirth Anniversary Volume])。陳氏抽絲而辨之。於第十四章親屬第七節關於宗法云：

卜辭中者關於宗法的材料，除前述大小宗和王位繼承法以外，尚有記述「家譜」的：

兄先且曰吹

吹子曰茲

茲子曰直

直子曰在

三年前，董師彥堂自香港購得陳夢家所著殷虛卜辭綜述，一睹五十餘年來諸家研究甲骨之成果。於史、於曆、於小學均有極大之貢獻。陳氏採取各家之成說，加以己見，綜合敘述，頗有射

一 前言

大陸雜誌文學叢書

第二輯第一冊

庫方二氏甲骨卜辭第一〇五六片辨偽兼論陳氏兒家譜說

在于曰吉

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

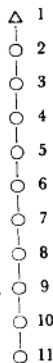
于曰咎

燕 209 甲版與卜辭 209

14856

這在九世之內列二弟名，與周劍不同，而和殷代周祭制度之祭及王位的諸弟則相近。

並以金文商三戈（已經董師彥堂考證為偽器，詳見國立台灣大學文史哲學報第一期湯遜與商三戈）及甲骨



可正其為不偽。此兒之家譜，依前述形式，表示如下：

庫方二氏刻辭

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

于曰咎

於此之下，有據有據，似無可置疑。但以陳氏書所附之庫一五〇六拓本（考古研究所藏），字跡模糊，體制奇異，有類金文，不似甲骨，疑實在胸，夢寐思之，必欲尋求證據，以釋之為快。

二 庫方二氏甲骨卜辭第一五〇六片辨偽

辨偽之難，不獨甲骨，就是彝器琺瑯玉，古書古畫亦然。辨別器物之真偽，應首先稽其來源，詳其收藏經過。現查庫方所收藏之第一五〇六片甲骨之來源，是購自山東濰縣古董商趙執齋。陳氏敘述卜辭略述云：

過去許多所謂「傳教者」，他們多少都帶做一點古董生意，當然甲骨也不能幸免。其中如在濰縣的方法較（H. Chalfant 美籍）和庫壽齡（S. Couling 美籍）自一九〇三到一九〇五年，從濰縣趙執齋買了二七〇〇片，分售於德、英、美等國，坎拿大的傳教者明莫士（J. M. Menzies），很早就去安陽當地收購了很多……（四七頁）

庫方二氏甲骨卜辭白瑞華序云：此甲骨集為山東濰縣兩牧師所收藏，兩牧師者，一英人庫全英先生，一美人方法教博士是也。一九〇四年至一九〇

八年間，二氏即向古董商收購。……因此等均係購自商人也。如鹿角刻文即聚訟紛紛。大獸骨片中，亦頗多令人懷疑者。余於各片，不能一一確言其真偽。

古董商以營利為目的，自然有作偽欺世謀利者。董師曾親告我：二十年前，有一李姓古董商者，家藏甲骨數百，請其辨認，發覺出示，龜骨真而卜辭偽刻者有之，龜骨文字偽偽者有之；龍骨真而卜辭真偽雜者有之。其中龜骨真而文字仿刻者，最難辨認。李姓古董商龜骨中之一片仿刻者，僅二字，二字乃倒認而仿刻之。董師指其為磨品，李氏不信，取出甲骨原本本校數無異，何以為偽？董師將磨品例示之，李氏始恍然大悟，於是欲保埋埋嘆不已。河南安陽古董商藍保光者，董師曾往見之，所藏龜版上有刻隸書「大漢三年」者，其偽之令人捧腹矣！容希伯先生跋契卜辭序云：十八年五月，余為燕京大學以千金購得徐坊所藏甲骨千二百片，予德寶齊徐氏所藏，雖不詳其購置年月，然彼早於民國五年，其時磨品猶少，故此中偽刻不及百分之一，今既加以淘汰，使不至真偽雜糅，則所存老自可信據，其甲子大片一方完善無缺，亦他處所未見。

甲骨磨品，流傳世間，亦是屢見不鮮。而此片甲骨，經董師房堂、胡光燾、容庚、郭沫若等諸學者審定，認為磨品，如民國二十六年初胡光燾書庫方二氏藏甲骨卜辭印本云：

此册所印，獸骨刻辭六百七十，龜甲刻辭千十六，鹿角刻辭，都千六百八十七事，為英人庫全英（S. Couling）及英人方法敏（F. H. Chalfant）所藏，由方氏幻筆傳世，並多註明各方之為甲為骨及其向背，用功頗勤。惟其中真

偽雜糅，磨品之多，令人觀聽。甲骨文字之書有此，殆可與近人周慶雲所印夢坡室覆古編之銅器相埒。據卷首白瑞華（R. S. Borison）跋文所稱，庫方二氏皆為山東濰縣牧師。其所藏率得自古董商人之手，濰縣在中土，本以工製偽器著稱，黎丘之鬼甚幻，二氏外人，因易受其誑也。……古者讀書，首明句讀，故學記一年，視離經辨志。漢儒治經，章句為本，今人釋契文，多好挾字於句，雖附形體以釋之。其置之一句中安否不論也。其流弊所及，往往一字可解，而一句轉遷。燕意治契文，當自斷句始，與其初一字而遺全句之文，何如比較數句而得一字之義。昔作甲骨辭例篇，即略明此指，總計卜辭中所見不同之字，約二千有奇，其不可識者，殆過三之二，以吾輩今日學力，實不能明之。然以文例互推，字之音讀雖不詳而義或可知，作偽者取甲骨所有之字，雜合顛倒而刻之，字亦卜辭之字而句皆非卜辭之句，文義淆亂，無一可通。此造偽之最易見者也。或有取無字甲骨，做依真刻，字句並是而書體易劣無真氣，此則至本即可辨之。此册所印，皆出幻筆，故無由知其書體之美惡，然就文例測之其真偽亦易判，其妙小諸片，或字句皆真者，大率可信，大片或小字者，則十九磨品也。今試舉册首一方及册第千八百二十七方為例觀之，文真皆支離可笑。册中類此者至夥，如千五百零六、千六百零六諸方，多書子曰云云，指之下辭，無其例，此皆出自村夫俗子之手（國學季刊第九期第三期合刊）。

無有如此片一兒先祖曰吹，吹子曰玆」者。兒先祖曰吹，吹子曰玆，玆子曰玆……則兒在家播中為誰之子，其不可通竟如此之甚，可疑也。卜辭中之界劃，為劃分上下，或左右之別辭，使於句讀，不使混淆。如殷契卜辭二〇九及乙一四五：



殷契卜辭 209.

(5) 圖



乙. 145.

(6) 圖

諸如此類，於甲骨卜辭中，屢見不鮮。亦有因刻辭邊千里路，如珠九五九：



珠 959.

(7) 圖

「西方」二字邊千里路而左旁加一界劃以別之。有劃分卜辭屬某卜死者如甲一八二「己未卜，王坐見戊申中」，屬此卜死也。

大陸雜誌史學叢書

第二輯第一冊

庫方二氏甲骨卜辭第一〇五六片辨偽兼論陳氏兄家譜說

五

有區分卜死者，如乙編九〇八五上下兩卜死間加以界劃。



甲 182

(8) 圖



(9) 圖

如此界劃，於甲骨卜辭中雖屬罕見，但一望可知為區分左右卜辭或卜兆而加之界劃也。兄家諸一片，雖屬殘骨，然除兄家諸外，上下無他辭，於先祖名字之上加一長界劃，豈非畫蛇添足，可徒五也。卜辭中每言子商、子漁、子央、子慶者，為武丁之子，或曰魯其子者，如粹一二四〇，京師三〇一三

乙巳卜，貞：魯其子亡咎。

辛亥子卜，貞：魯其子曰魯，若。

乙卯子卜，貞：其矣若。



粹 1240
京師 3013

(10) 圖

考釋云：二款字一作嘯，一作嘯，與孟鼎嘯字相近。此當是婦名，卜問其子名者安否也。乙四八五六：

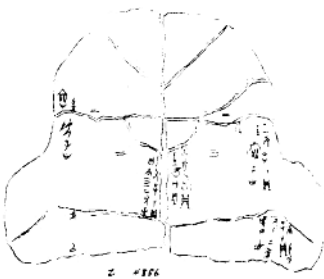
庚申子卜，貞：佳呂采，若省。

弟呂。

壬辰子卜，貞：魯其子曰魯。

魯其子曰魯。

癸酉卜，休貞：至可，亡咎。
乙丑子卜，貞：自今四日又來。



(11) 圖

此亦是魯其、魯其為子命名之卜辭。卜辭中又有「子魯」，如佚一九四：

甲午卜，又又子子魯
十夫，即牛一。



佚 194

(12) 圖

從未見有「某子曰某」者可疑六也。或據陳氏所舉甲骨卜辭二〇九之「子曰」，但此片上下殘闕，不可斷章取義，妄加推測也。見家譜九世、十一代，與殷代相並，二百七十餘年。若以其字體而言，當為第四期卜辭，則兒為武乙文丁時之人，則子商當在西周末年共和之世，安得見于卜辭，可疑七也。有此七疑，可斷其非原則也。

現就兒家譜中先祖之名子，查測其偽造仿刻之來源。

甲骨文中之兒字，一為殷先公名：如卜辭通纂二五九：

丁卯貞：于庚午彤、登于兒。

粹編六八：

丁巳貞：庚申登于兒、二小宰圖大字。



粹 68.
(13) 圖

粹編六六：

丁巳卜，求兒河。



粹. 66.
(14) 圖

粹編五四：

登兒河



粹 54
(15) 圖

粹編六九：

己未貞：登于兒，十家。



粹 69.
(16) 圖

遺珠四一九

庚辰卜，王兄弟其者（狀）天，尤弗幸。



粹 419
(17) 圖

金祖同先生考釋兄為兒，是非，暫且不論，並且釋文卜字下脫一王字。

乙編一〇五：

其來五，在兒。

癸子兒，一牛。

勿癸子兒，三十牛。

甲□卜，癸兒。

貞：癸甲寅止于田，十牛。

貞：乎癸子蠟。

貞：毋河，癸子蠟，止雨。

癸子兒。

庚申卜，般貞：癸子兒。

丁酉卜，孚貞：兒。

一為地名：如前八、七、七。

田兒，漏日亡戈，不遘雨。

□弟毋

乙四三三〇加四七七三

乙五二七二

乙六七九〇

乙七〇一八

乙七六四五



乙四三三〇
(18) 圖

小屯內編圖九七：(五七八〇十六六四十七五四二十五六〇二三)

庚申卜，般

其來五，在兒。

林一一九四：

其將類、□又台

將類、另台

其將類子兒，



乙四一〇五
(19) 圖

伏一

丙午卜，王令它臣子兒，六月。



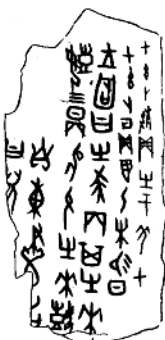
伏一
(21) 圖



林一一九四
(20) 圖

前七、四〇、二

甲午卜，貞貞：翌乙未易日，王固曰：出畜，丙其出來。三日丙申，允出來，自東重告曰：兒



前七、四〇、二

(22) 圖

兒下缺文，但以復下四、十一

東重告曰？兒白（伯）。



後下、四〇、二

(23) 圖

則可補「伯」字，為兒白（伯）矣。兒伯為殷之諸侯，以封地為名。至全文始有小臣兒，如小校埋開四、五四、四。女子小臣兒齒。

女子小臣兒下已耳葬。

大陸雜誌文學叢書

第二輯第一冊

庫方二氏甲骨卜辭第一〇五六片辨偽兼論陳氏兒家譜說

九

前七、一六、二、

庚申卜，四貞：兒人

兒人者，兒地之民也。



小校埋開、四〇、二

女子小臣兒白

(24) 圖



前七、一六、二

(25) 圖

日人鳥氏，殷墟卜辭研究第二篇第三章第三節子表前列有子兒「德續一八二、卜王令子兒……月」今檢原片摹錄如左：



供續一八二

(26) 圖

此片卜辭為斷簡，上下殘缺，李亞農釋文「開王令開兒開月」雖有漏釋，但無大錯，而鳥氏不顧缺文，遂釋為「卜王令子兒」，由此可知甲骨文中先公之兄與地名之兒，書法顯然有別。先公之兒作

寫，而地名之兄作男，一从儿，从尹。古文中从尹从儿之字。如見，一作男一作男，往往相通。而兄，从白，象小兒頭面未合。兄从白，與白不同。粹六七

因曰

兄兄來

印八牛，求



粹 67.

(27) 圖

郭氏釋文云：「卜辭多見兄字，屢與河段彙等同列，于祀典，或釋為兄，說為王倪。按此片殘文，兄兄同見，然兄不同於兄，明如觀火，其非王倪更無庸置辨矣。」其說確實不移。造偽者不知其分別，竟以地名之兄，作為先祖之兄。且兄之白中多一重作男，則不成字矣。

「兄之先祖曰吹，其吹作男，與拾遺一三、四「鹿不其，十月。吹入」，甲編二九七四「吹入」(同為龜尾刻辭)之吹同。



拾遺 13 佚

(28) 圖



甲 2974

(29) 圖

甲編龜甲是中央研究院歷史語言研究所，於民國十七年至廿三年在河南安陽小屯郭地掘得。而庫方二氏收得此片在一九〇四至一九〇八年(民國前八至四年)，作偽者不得見而仿之。然昔玉森所編印之鐵雲藏龜拾遺刊行於民國十一年乙丑五月，據其序如亦得自鐵雲家藏，出土甚早，在庫方收購之前，決無疑問。鐵雲藏龜自序云：

既出土後高山左費人所得，感實藏之，莫獲善價，庚子歲有范姓客換百餘片走京師，福山王文敏公總帶見之狂喜，以厚值留之，後有譚麟趙執齋得數百片，亦售歸文敏。未幾，義和拳亂起，文敏遂殉難，壬寅年其哲嗣翰前觀察，售所藏清公夙寶，龜板最後出，計千餘片，予悉得之。定海方君濂而，又得范姓所藏三百餘片，亦以歸予。趙執齋又為子奔走齊魯趙魏之郊，凡一年，前後收得三千餘片，總計予之所藏約過五千片，已亥一坑所出。雖不藏云盡在於此，其遺亦僅矣。

可知鐵雲藏處拾遺之甲骨，亦可能為趙執齋之舊物，出土甚早，偽造者自可依之仿刻。況且全文中亦有「成司冠白吹作賣壹」。（見攷古齋金文二、三，卷第十四、九。兩周二七〇）作冊，與甲文相似。或疑之杜撰。

狀與夏，其形體在甲骨文中最近。如鐵雲藏處二五四、二：丁巳卜，方知子狀于父乙。



(30) 圖

又二〇九、四：

貞：卽子狀于乙

前編六、二〇〇、三：

貞：卽于止地

住止地秀

貞：住止且秀



鐵 2094
(31) 圖



(32) 圖

一从大，一从瓦，作偽者略變其形而杜撰之。
雀作象與不二形，鐵雲藏處八、二之雀上雖殘闕，然與第二字形近，雀從小从隹，住在下解中，正作鳥形，如後下三、一〇之住。



後下 3.10.
(33) 圖

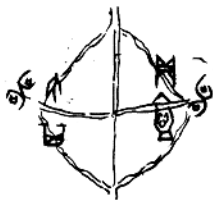


後 8.2.
(34) 圖

其餘如壹字，後下二八、十二作且，乙三八六四作壹。蓋嘗得壹，陳氏釋壹，△與△△像壹蓋，下像壹腹與卦，腹上之×與貝等，花紋也，今作偽者易×之花紋為魚。



後下 28.12.
(35) 圖



2.3864 (不全善)
(36) 圖