

走向 近代化的 东方对话

洋务运动与
明治维新的比较

王秀平 著

新平知
PDG

531
5000
江秀平 著

走向近代化的东方对话

——洋务运动与明治维新的比较

中国社会科学出版社

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

走向近现代化的东方对话:洋务运动与明治维新的比较/江秀平著. —北京:中国社会科学出版社,1993.9

ISBN 7-5004-1422-6

I. 走…

II. 江…

III. ①历史比较—研究—中、日②洋务运动—研究③明治维新(1868)—研究

IV. K31

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲158号)

遵化市印刷厂印刷 新华书店经销

1993年9月第1版 1993年9月第1次印刷

开本:787×1092毫米1/32 印张:7.375 插页:2

字数:166千字 印数:1—1500册

定价:6.00元

序

在近代历史上,与日本比较的念头始终在中国人的脑袋里打转。中国人去日本留学的最多,似乎多数都是琢磨怎么赶上日本。辛亥革命学的是“最先进”的美国制度,骨子里也是抱着超日的想头。中日比较的核心问题——近代化,在这一点上中日有着很明显的成败利钝之殊。但是为什么会造成这种差异,则是一直困扰着往昔的爱国志士与今日的学者们的难题,也是下面的这本书里所要探讨的问题。

中国人接触西方,开始近代化,并不比日本人晚。利玛窦等人西学书是先写成汉文的,魏源的《海国图志》传到日本时也曾引起“洛阳纸贵”的轰动。然而,就整个思想界而言,却是日本人在甲午战争中的表现才使中国人好像一下子明白了近代化问题的严峻,明白了自己以往致力洋务的实质是怎么回事,当然也明白了自己的落后。

我赞同江秀平同志书中所提出的观点:近代化是一个漫长的、不以人们意志为转移的客观过程,它不可避免地要涉及经济、政治和思想文化诸方面的内容。而从宏观的历史角度,戊戌维新的制度变革只是这个过程的一个必然的阶段。戊戌变革虽然被扼杀了,但几年后又重现了相同内容的“新政”,最后到辛亥革命,“变制”终于实现了。但是中国毕竟没有像日本一样实现近代化。其中的奥秘,也许只有回头去找,才能看得清楚些。日本的“明治维新”与中国的“洋务运动”是双方近代

2012/27-26

化起步的关键环节,恰是在这个环节上,中国丧失了她的第一次机遇。

至少在近代以前,中国人不可能有日本人那份学习西方的虔诚。日本人似乎天生就是“学习的民族”。从前拼命学中国,举国以汉文化为正宗;后来又拼命学西方,甚至到了“脱亚入欧”的地步。中国人不管现实怎样严酷,学习起来总是带有点儿怵怵,其中的缘故,恐怕不尽是两国近代化主导者的主观因素,还有书中所提到的社会、政治结构的问题。日本传统的社会结构,只是在表面上像中国,而在骨子里却更像中世纪的西欧,如精神支柱与政治统治的二元化、庄园制与长子继承制、社会身分固定化等等。当然,社会结构上的同构性是日本学习西方的有利因素,但这种因素并非是永恒地有利、有益于日本的发展。这一点,可能由于篇幅的原因书中没有展开论述。

这本书是江秀平同志多年研究的成果,恰在人民大学访问期间杀青付梓,由是命我作序,爰有此文。

林茂生

1993年5月

目 录

引 言	(1)
-----	-------

社会结构篇

(中日传统社会结构的差异)

1. 土地所有制结构	(8)
1.1 土地制与庄园制	(8)
1.2 土地买卖制度	(10)
2. 社会生产结构	(12)
2.1 中国:家庭为单位的耕织一体型	(12)
2.2 日本:庄园为单位的耕织离散型	(14)
2.3 中国自然经济的滞力与顽强	(16)
3. 家族制度	(17)
3.1 对“家”的不同界定	(18)
3.2 分户析产与长子继承	(19)
3.3 亲族协作型(孝)与团体协作型(忠)	(22)
4. 社会传统	(25)
4.1 对“商”的不同态度	(25)
4.2 虚与实	(36)
4.3 义与利	(38)
4.4 科举制与世袭制	(42)

器物文明篇

(洋务运动与明治维新创办企业的比较)

1. 中日创办近代企业的三步曲	(51)
-----------------	--------

1.1 作为起点的官办军事工业:求强的尝试	(52)
(1)洋务派创办的军事工业	(52)
(2)明治维新政府创办的军事工业	(59)
1.2 转轨途中的官商结合的民用工业:求强与求富	(62)
(1)中国创办民用企业的历史条件	(62)
(2)洋务派创办民用企业的概况	(67)
(3)日本的殖产兴业	(75)
1.3 最终归宿与对民间产业的态度:扶植与限制	(77)
(1)日本官营企业私有化,扶植民间资本	(78)
(2)中国始终徘徊在官督商办的死胡同里	(85)
2. 中日两国近代企业的个案分析	(104)
2.1 航运业	(104)
2.2 棉纺织业	(114)
3. 形成差距的基本因素	(119)
3.1 领导与策略	(120)
3.2 政治力量	(124)
3.3 改革深度	(129)

制度文明篇

(中日两国近代化进程中的政治结构比较)

1. 变革的起始:政治结构的变化	(133)
1.1 中国	(133)
(1)二元结构:旧制衙门与洋务衙门	(133)
(2)地方势力的形成	(137)
(3)晚清政治格局对近代化进程的影响	(139)
1.2 日本	(140)

(1)幕藩体制的近代松动	(140)
(2)维新政权的特色	(142)
2. 制度变革的认知与实践	(144)
2.1 中国	(144)
(1)思想家的设想	(144)
(2)政治家的考虑	(152)
2.2 日本	(160)
(1)认识:飞跃与共识	(160)
(2)措施:脱亚入欧	(163)
3. 实现政治制度变革的前提比较	(174)
3.1 中国:一元坚固结构	(174)
3.2 日本:二元离散结构	(180)

思想意识篇

(洋务运动与明治维新指导思想的异同)

1. “中体西用”与“和魂洋才”	(186)
1.1 “中体西用”	(186)
1.2 “和魂洋才”	(192)
2. 辨析(上):中日思想意识之同	(195)
2.1 西方冲击下产生的思想模式	(195)
2.2 关于处理传统与西方文化的关系问题	(199)
2.3 立足传统接受西方文化	(200)
3. 辨析(下):中日思想意识之异	(201)
3.1 不可变与可变	(201)
3.2 局部与整体	(202)
4. 自身的尺度:中体西用的意义	(205)
4.1 从“变易论”到“体用论”是一个进步	(205)
4.2 “体用论”是一种弹性范畴	(206)

4.3 打破了中学的一统天下	(207)
5. 中日指导思想及其运作上存在差异的原因	(209)
5.1 西学东渐过程中的态度分野	(209)
5.2 儒家文化的发源中心与传播外缘	(222)
后 记	(230)

引 言

19 世纪 60 年代,中日两国分别以洋务运动和明治维新为契机,几乎同时迈开了近代化的艰难步伐。

“近代化”与“现代化”在西方是同一个意思的概念,英文对应词均为(Modernization),我在此借用“近代化”系指一种社会摆脱中世纪状态的过程。

近代化的内涵十分复杂、丰富,主要是指一个社会在经济、政治、文化诸层面综合意义上脱离中世纪轨迹而产生的变化。近代化在这里指一种动态形式,被界定为一个过程,在这个过程中,经济方面:从自然经济为主体的农业国度转向商品经济为主体的工业国度的过程,传统社会的主基调是农业的,近代社会的主基调是工业的,传统社会进入近代社会的动力是工业化。工业化是近代化的基本的必要的条件,但不是构成近代化的充分条件。与经济条件变迁相联系,政治制度方面发生从专制向民主与法制的转变,国民对权利与义务有充分的自觉,并且有普遍参与意识;在思想意识上,价值观念的开放性与多元化;社会组织结构,由彼此隔绝的静态的乡村式的社会变为开放的动态城市式社会,礼俗社会变为法礼社会,人际关系由身分取向变为契约取向,等等。近代化是一个漫长的过程,对东方而言,中国的洋务运动与日本的明治维新均是两国这一过程的起点。

在世界各国近代化的模式中,根据传统到近代的转型的起因和社会结构演化方式的不同,我们将各国向近代资本主

义工业社会的过渡形式区分为“早发内生型”与“后发外生型”。

早发内生型是指近代化是从封建社会的母体内孕育，形成一种以商品经济、手工工场、自治城市和自由意识为标志的资本主义潜结构，然后，在社会内部矛盾运动的推动下，这种潜结构不断放大并取代旧有封建结构，由工场手工业引发了近代机器工业，由行会师傅演变为资产阶级，文艺复兴——宗教改革——工业革命——启蒙运动——资产阶级大革命，一个接一个社会变革自内而生，推动着西欧各民族国家由中世纪迈入近代社会。这种原动力主要来自内部的近代化称为早发内生型，西欧各国的资本主义化大体上均属早发内生型。

中国与日本的近代化是属于后发外生型，它明显不同于早发内生型近代化的一个突出特点是，近代化不是起因于一种“内发的力量”，而是源于一种“外发的压力”。后发外生型近代化的最初推动力主要不是来自内部，近代化不是社会内部矛盾自然演变的结果，不是由于国内资本主义生产方式萌芽以及与之相随的社会变革已经达到触发经济—政治结构实现由传统向近代作飞跃性转换的水平，而是在来自外部的、由工业文明武装起来的入侵者的威胁与侵袭之下，被迫中断自己历史的正常发展程序，被强行纳入世界资本主义市场，而走上近代化道路。

中国和日本在洋务运动与明治维新之前，均属封建社会末期，都经历了从“锁国”到被迫“开关”的历程。中日两国实行锁国政策期间，正是世界史从封建社会向资本主义社会飞跃发展的时期。17、18世纪，世界资本主义崛起，资产阶级革命的风暴席卷欧美大陆，腐朽的封建制度无可挽回地衰落下去。资产阶级的最终目的是要建立资本主义的世界市场，“不断扩

大产品销路的需要,驱使资产阶级奔走于全球各地”。产业革命的完成、蒸汽机的发明、科学技术的发展和航海技术的改进,使辽阔的海洋不再成为西方资产阶级征服殖民地的天然障壁。

19世纪中期,正是国际资本主义竞争迅速发展的历史阶段,资本主义在欧洲确立了统治地位,进而大举“东渐”,以建立全球性的资本主义体系,在这种形势下的亚洲,实际上是被蚕食、被侵略的重点,许多国家相继被迫开放,陷入了殖民地或半殖民地的状态。

以“鸦片战争”为开端,中国人开始面对一种迥然有别于以往的全新境遇,这一次的侵袭者与野蛮落后的游牧民族大异其趣,首先从军事上,继之从经济上、政治上和文化上给中国人全面的冲击,毫不留情地摧垮了中华帝国的千古尊严,宣布了东方农耕文明优胜地位的历史性终结。中华民族从此卷入世界性近代化过程,开始了相当痛苦的转型期。在大约差不多的时间,日本也面临着与中国同样的命运,首先迫使日本对外“开国”的是美国。1853年7月,美国东印度舰队司令培理率领由四条“黑船”组成的舰队,要求日本开港。美国舰队的来临使日本统治阶级震惊不已,陷于混乱,被迫同美国缔结了所谓《日美和好条约》。日美条约的缔结如同决堤之水,西方列强相继而入,迫使日本缔结了一个又一个的不平等条约。“安政条约”的缔结标志着日本在西方列强的炮舰压力下结束了封建的“锁国时代”,与中国一样陷入了半殖民地的危机之中。

中国和日本的近代化,是在西方列强用足以摧毁一切万里长城的“重炮”的打击下开始的,其早期发展阶段,主要是对西方资本主义文化的移植,很大程度上表现为西方化或资本主义化。但近代化不等于西化,处于文化高势能地位的工业化

西方的冲击,确实是后发外生型近代化的初始推动力,然而,近代化又并非无根基的空中楼阁,它既是对传统的超越,又与传统保持着深刻的内在联系,近代社会与传统社会在某种意义上只是一个相对的范畴,在现实世界里找不到绝对的传统社会,也找不到绝对的近代社会。今与古是不能一刀两断的。一旦当后发国家,尤其是那些拥有悠久文明的后发国家迈开近代化步伐后,其文化传统必然加入到动力系统之中,并且会愈益强有力地发挥作用。这种作用,既有消极滞后的一面,如自然经济对商品经济的抗拒,宗法—专制政体对社会契约和民主政治的抵制,宗法伦理对个性发展的压抑,等等;也有积极推进的一面,如日本的近代化就是利用了本民族的一些传统精神,而加速了近代化的进程。

在后发外生型近代化的国家,传统与近代、封闭与开放、外来因素与内部因素,总是相互纠缠混合。因为各个国家的社会基础和历史传统不一样,于是各个国家在近代化过程中各呈特色。就说中国与日本,虽然都是在西方冲击下几乎同时开始迈入近代化转型期的,但却有截然不同的命运,曲折与顺利,困惑与明朗形成了鲜明的对照,虽然起步均属于强迫型的,但结果又区分为完成型与未完成型。日本的明治维新基本实现了近代化,中国的洋务运动没有使中国实现近代化。甲午战争时,中国近代的工矿企业共只 100 家,资本总额 3032 万银元^①,整个经济仍停留在封建落后状态,完整的资本主义经济结构、大工业机器生产都没有确立,说不上近代化。1894 年,日本的企业数达 3240 个,资本总额为 29457.9 万日元;

① 黄逸峰、姜铎:《中国近代经济史论文集》,第 338 页。

1914年企业数已达16858个,资本总额达221829万日元^①。1910年,日本工业产值占工农业总产值的50.2%,1915年工业产值已达工农业总产值的56.4%^②,这意味着日本已从一个落后的农业国向工业国家迈进了一大步。政治制度上,中国仍然原封不动地维持着清皇朝的封建专制政体;日本明治维新政府,虽然以天皇制为中心,但在1890年即创立了帝国议会,设有贵族院和众议院,并成立了改进党和自由党,由两党轮流执政,形成了属于近代国家体制的二元君主制政体。在对外关系方面,中国日益成为西方资本主义列强的半殖民地;日本则通过日益强大的实力与战争及外交手段,渐次废除幕府时代对外订立的一系列不平等条约。至1894年7月16日,首先和英国改订了条约,规定完全废除治外法权和最惠国待遇,以相互平等为原则,接着欧美各国均仿照日英条约先后改订了新约,从此,日本和欧美各国在外交上基本取得了独立平等的地位。因此洋务运动与明治维新既是中日两国近代化的起点,又是两国形成差距的关键时期。明治维新使日本基本完成了近代化的巨大的政治和社会变革。经过明治维新,地处亚洲一隅的日本成为亚洲唯一的一个独立自主的资产阶级近代民族国家,并跻身于世界帝国主义强国之列。

中国和日本在迈向近代化的过程中,为什么竟会产生如此重大的差异?这不能不令人潜心想。因此,对洋务运动和明治维新进行比较研究是非常有意义的。有的论者认为“洋务运动与明治维新不能相提并论”,理由是:领导力量不一样,改

① [日]中村隆英:《日本经济的成长和结构》,东京大学出版会1979年,第72—73页表。

② [日]安藤良雄:《近代日本经济史要览》,东京大学出版会1975年,第8页表。

革深度不一样,最终结果不一样等等。我认为,中国的洋务运动和日本的明治维新具有可比较性。

一、中国洋务运动与日本明治维新都是在西方列强的冲击下,试图走出中世纪而向近代转型的过程,时间大致都是从19世纪的60年代到90年代,都属于后发外生型近代化,历史传统与社会习俗有许多相似之处,洋务运动与明治维新的过程也有许多相似之处。中日两国近代化过程的这种共同性构成中日近代化历史比较研究的切实可行的依据。

二、中国洋务运动与日本明治维新的发展过程、最终结果又有很大的差异,有差异才有比较,中日两国近代化发展的不平衡性,为中日两国近代化历史比较研究提供了可以进行的实际前提。

学术界一个很流行的趋势是将戊戌维新与明治维新相比较。但我认为明治维新是近代化的过程,包括经济、政治制度、思想意识诸多层面,而戊戌维新只是政治变革的一次不成功的尝试,只是近代化的一个点,一个阶梯。作为近代化过程,戊戌维新与明治维新相比较是不合适的,如果把近代化看成一个过程,洋务运动与明治维新却是可比较的。

近代化是一个客观过程,它是漫长曲折的,似乎并不完全由倡导人的意志为转移。洋务运动无论其发动者的主观动机如何,其作为中国近代化的起点的价值和意义已经为今天的多数论者所首肯,把洋务运动与明治维新比较,并无拔高其历史地位的用意,只是想借此探讨一下中日近代化过程歧异之原因所在,以求教于专家同好。

社 会 结 构 篇

(中日传统社会结构的差异)

社会结构是中日两国进行近代化的基本前提和预设。两国近代化进程成败利钝之殊，归根结蒂都能在社会结构上找到原因。所以，有必要先把两国的社会结构作一番剖析。

1. 土地所有制结构

1.1 地主制与庄园制

我们首先从经济制度上来考察中日两国的社会基础。中国自秦汉以后，土地所有制的基本形式是地主制，而日本则同西欧封建社会的土地制度相近，实行的是领主制。于是两国的经济结构有许多不同的特点。

在中国，封建经济制度的主要特征是地主经济的租佃制度。中国从战国时代起，作为奴隶制经济基础的井田制开始解体，土地私有制和土地兼并发生和发展起来，从而出现了地主经济的租佃制度。这种地主经济的租佃制度，一直是中国封建社会中主要的经济剥削形式。

日本处在东亚农业经济地理区的边缘线上，在土地制度方面显示出明显的“半亚细亚”的特点。日本历史上曾经出现过类似亚洲大陆的“国有土地”制度，如日本的班田制与租庸调制，就是中国唐代推行的均田制与租庸调制在日本的复制。如果日本的这两个制度能够持久推行下去，日本与中国的土地制度必会沿着同一条轨道运行。然而日本的公民公田制很快崩溃，代之而起的是庄园制及西欧式领主经济的普遍兴起。