

俄罗斯转轨经济研究

庄起善 著

复旦大学出版社

1096

F-151.21
Z87a

俄罗斯转轨经济研究

庄起善 著



A0930916

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

俄罗斯转轨经济研究/庄起善著. —上海:复旦大学出版社, 2000. 6
ISBN 7-309-02533-4

I. 俄… II. 庄… III. ①过渡时期经济-研究-俄罗斯
②市场经济-研究-俄罗斯 IV. F151.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 20324 号

出版发行	复旦大学出版社
	上海市国权路 579 号 200433
	86-21-65102941(发行部) 86-21-65642892(编辑部)
	fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com
经销	新华书店上海发行所
印刷	同济大学印刷厂
开本	850×1168 1/32
印张	7.375
字数	192 千
版次	2000 年 6 月第一版 2000 年 6 月第一次印刷
印数	1—1 000
定价	13.50 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

前 言

本书的主要任务是,在分析和研究过渡经济理论的基础上,对俄罗斯市场经济的形成问题作一探讨。

1991年年底,苏联宣告解体。实行了几十年高度集中的计划经济体制的俄罗斯和苏联其他加盟共和国在十分动荡的情况下,仓促地开始了向市场经济过渡的历程,迫切希望尽快地由计划经济转向以私有制为基础的市场经济。尽管有东欧数国向市场经济过渡的前车可鉴,但刚刚迈开向市场经济转轨步伐的俄罗斯与东欧各国国情不尽相同。俄罗斯的经济基础和经济实力比较雄厚,自然资源十分丰富,科技水平比较发达,居民的文化水平相当高,加之国内市场十分广阔,这就决定了其改革之路将不同于幅员狭小而经济发展迅速的国家,也将不同于幅员相对辽阔而经济发展水平相对较低的国家。当然,盲目套用所谓美国的“自由市场经济”、德国的“社会市场经济”、瑞典的“福利市场经济”模式,或者将中国渐进式改革的经验搬到俄罗斯身上,都有东施效颦之嫌,既不科学,又不切合实际。如果说有什么“模式”可供选择,俄罗斯向市场经济转变的模式只有一个,那就是俄罗斯人民正在苦苦探索的俄罗斯模式。本书无意于对苏联过去的计划经济着墨过多,因为那已是成为过去的历史。本书的意图在于对90年代俄罗斯走过的一段改革路程作一些综合性评价和分析,论述其成效和缺陷,找出其规律,得出某些可资借鉴的经验和教训。

俄罗斯向市场经济过渡，实际上就是实施激进式改革方案，大致是分三大步走的。第一步是实施宏观经济稳定计划。它通过实施一系列相互联系的财政和货币政策，制止高通胀率和经济滑坡，为改革顺利进行创造先决条件。第二步是建立市场经济必需的各项体制。这里包括产权制度、价格体制、金融体制、财税体制、外贸体制以及社会保障体制。这一阶段的核心问题是改变所有制关系。这两大步又不是断然分离的，而是相互交织、相互影响的。按照激进式改革方案的要求，第一、第二步的实施应在较短的时间内完成。再下一步就是在实现这两大步骤的基础上，进行有利于市场经济运行的结构改革。这一步的完成不能用激进的办法加以实施。在向市场经济过渡中，俄罗斯在吸取历次改革经验教训的基础上，终于意识到政府应在经济转轨中发挥其应有的作用。国家的任务首先是建立新的所有制关系。此外，国家应在调控市场、弥补市场体系的缺陷，以及实施向低收入阶层倾斜政策方面发挥作用。俄罗斯已经艰难地走过向市场经济过渡的两大步骤，目前，正着手经济结构的改革。因此，本书在分析和论述计划经济向市场经济过渡的必要性、理论和方式的基础上，拟对 90 年代俄罗斯已经走过的和将要继续走下去的改革道路作一分析。

本书的研究任务是试图解决以下基本问题：（1）如何正确评价激进式和渐进式改革的理论和方案？如何分析激进式改革和渐进式改革的成本和收益？（2）如何评价俄罗斯经济学家向市场经济过渡的理论和纲领？俄罗斯为什么选择激进式改革方案？（3）为什么已在某些国家获得成功的激进式改革方案在俄罗斯的实施却导致其经济的大衰退？（4）如何评价俄罗斯所有制、价格、金融、财税、外经贸以及社会保障体制的改革？影响俄罗斯从物价水平较低的国家一跃而成为高物价水平国家的因素？俄罗斯实施激进式的银行改革的依据是什么？（5）俄罗斯畸形的经济结构表现在哪里？如何评价俄罗斯向市场经济过渡后期的经济结构调整？（6）怎样

认识向市场经济过渡中俄罗斯政府的作用？(7) 研究俄罗斯市场经济的形成问题,对我国建立社会主义市场经济体制具有哪些借鉴意义？

本书的内容安排除前言和结束语外共 9 章,大致可分为四个部分,其中,第二、第三部分是全文的重点。

第一部分(第一章):苏联经济管理体制的变迁。

第二部分(第二、三章):向市场经济过渡的抉择。主要包括西方经济学家激进式和渐进式改革的理论和方案;两种改革成本和收益的分析;俄罗斯经济学家向市场经济过渡的理论和纲领,以及俄激进式改革方案的选择。

第三部分(第四、五、六、七、八、九章):激进式改革方案的实施。主要包括俄向市场经济过渡中宏观经济稳定计划的实施、各项具体体制的形成和发展、经济结构的改革,以及向市场经济过渡中政府的作用。

第四部分(结束语):研究俄罗斯向市场经济过渡问题的思考,主要对全书的基本观点和结论作一归纳,并提出它对我国建立社会主义市场经济体制的几点启示。

本书力图将以上研究问题和内容贯穿于整个过程的始终,借以说明俄罗斯改革的现状,同时为观察他们的进一步走向提供一个基础。这就是本书写作和研究的初衷。

自 1992 年以来,俄罗斯向市场经济转轨的局面十分复杂,经济大幅度滑坡,生产力迅速下降,虽在其间曾有复苏迹象,但由于政府内阁更迭频繁、民族矛盾激化、派别斗争加剧等原因,经济政策的制定与实施受到较大影响,加之 1998 年金融危机的冲击,经济一度再次落于低谷,徘徊不前。从 1999 年的经济形势看,俄罗斯经济已出现恢复性的增长,有可能在 21 世纪初,在经济改革和发展的道路上迈出新的步伐。我们祝愿他们的改革成功。

第一章 苏联经济管理体制的变迁

苏联经济管理体制的变迁过程,可以分为三个阶段。十月革命至 50 年代中期为第一阶段,即高度集中的计划经济管理体制形成和发展时期。50 年代中期到 1990 年为第二个阶段,在该阶段,由于高度集中的经济管理体制弊端日益明显,苏联着手改革传统的计划经济管理体制。1990—1991 年 12 月为第三阶段,是苏联经济管理体制全面崩溃阶段。

第一节 传统经济管理体制的形成与发展

一、传统经济管理体制的特点

十月社会主义革命胜利后,苏联根据自己对马克思列宁主义经典作家关于社会主义经济制度模式的理解,以及从社会主义经济性质出发,逐渐建立了比较完整的苏联式的社会主义经济管理体制。

建成于本世纪 20 年代末和 30 年代初的苏联经济管理体制有三个特点。第一,作为生产资料的所有者,国家机关代表整个国家行使经济管理的权力,直接管理全国宏观和微观经济运行。企业仅仅是国家机关的附属物,没有经营自主权,只能根据国家的计划完成有关工作。企业干好干坏一个样,没有自身的经济利益,也不负担任何经济责任。第二,在社会主义没有商品生产和商品交换思想的指

导下,在日常经济生活中拒绝市场机制的调节作用,整个国民经济的运行以及企业的具体经营活动,都听从国家的指令性计划指挥。第三,在否定经济生活中商品货币关系和否定企业具有相对独立的经济利益的前提下,忽视各种经济杠杆的调节作用,主要按行政隶属关系,运用行政命令,通过行政干预管理整个国民经济。这种经济管理体制曾被认为是社会主义经济体制惟一正确的模式。

50年代中期前,苏联一直信奉这种经济管理体制模式,基本上未进行过任何形式的变革。

二、传统经济管理体制对苏联经济发展的历史贡献

十月革命前,沙皇俄国的经济发展水平大约比发达资本主义国家落后50—100年。直到1913年,还是一个落后的农业国。十月革命胜利后,特别自1926年起,苏联开始了轰轰烈烈的社会主义工业化和社会主义改造运动,整个国民经济,尤其是重工业以超前速度向前发展。

从十月革命胜利到第二次世界大战前这段时间,苏联建立了飞机、汽车、拖拉机、仪表和新兴化学工业等部门,一跃成为世界第二大工业强国。经济的迅速发展,增强了苏联的经济实力和国防能力,提高了人民的生活水平,也为苏联逐步建立起来的经济管理体制模式给予了充分的肯定。

第二次世界大战给苏联带来了巨大的损失。整个国民经济严重衰退,国民经济主要指标急剧下降,战争使工业的发展至少延误了8—9年的时间。战后,从1946年开始,苏联进入国民经济的恢复和发展的和平时期。经过了一个短时间的调整,生产很快得到了恢复和发展。在此期间,高度集中的计划经济管理体制发挥了重要作用,体制本身也得到了进一步加强。

到50年代中期前这段时期,苏联经济发展之所以如此迅速,主要因为其拥有丰富的自然资源,为经济的迅速发展提供了必要

的物质基础。而且,苏联一直把重工业作为投资重点,长期保持较高的积累率。另外,苏联重视科学技术进步,保证足够的科研经费,重视智力开发,坚持培养多层次的技术人才。

应该说,苏联传统的经济管理体制基本上适应了其 50 年代中期前的社会生产力的发展水平。在苏联物质技术基础刚刚建立,生产力发展水平不高的情况下,这种经济管理体制有利于集中使用有限的资源,确保战略任务的完成;有利于调整国民经济结构和生产力布局,进行最必要的经济建设;有利于以部门为主,并在部门内实行统一的经济政策,促进专业化发展。因此,这种经济管理体制对苏联的经济发展起过积极作用。

三、苏联传统经济管理体制的弊端

从 20 年代末实行第一个五年计划以来,苏联传统经济管理体制始终坚持指令性计划形式。尽管指令性计划在苏联的历史上曾经起过积极的作用,但它的根本弊端在于,它与社会化大生产的某些客观要求不相适应,不能充分地反映社会化大生产的客观要求,必然给苏联整个国民经济带来十分不利的影响。例如国家过于集中的计划不能反映市场需求变化,使国民经济各部门之间难以保持平衡;过于集中的计划压制了企业的生产积极性和主动性,限制了企业改进生产经营的可能性;过于集中的计划往往脱离实际,而企业只能单纯完成计划任务。

传统经济管理体制下的价格管理体制、财政信贷体制、物资供应体制都存在着严重弊端。例如,在价格管理体制中,许多产品的价格没有反映生产和销售的社会必要消耗费用,没有全面考虑产品的使用性能和质量,不能调节供需平衡。同时,价格的制定过多地实行集中定价,不利于调动企业的生产积极性,提高产品质量,改进产品的性能和效用。

在财政信贷体制中,中央财权过大,地方财权过小;企业所获

利润全部上缴,企业所需资金又由国家财政无偿拨给,财政拨款和企业的经营状况毫无联系,而信贷只是财政的附属物;银行经常毫无根据地向企业提供贷款。

在物资供应体制中,物资绝大部分由国家统一限额分配和调拨,不能保证生产与需要的必要平衡,企业又不能自行选择供货伙伴和供货方式,企业之间的长期直接经济联系得不到广泛采用。

传统经济管理体制坚持发展两种所有制形式,即全民所有制和集体所有制,过早地取消多种经济成分,急于建成单一的公有制形式。这种超越生产力发展水平的单一的所有制结构,脱离了苏联发展的历史阶段,严重阻碍了整个国民经济的顺利发展。

简言之,苏联传统经济管理体制主要存在着下列严重的缺陷:第一,国家通过指令性计划对经济管理过于集中,统得太死,企业生产经营的积极性和主动性难以发挥;第二,忽视市场机制和经济杠杆的作用,严重阻碍经济效率的提高,造成巨大浪费;第三,几乎单一的所有制形式同生产力发展不平衡所要求建立多层次经济结构相矛盾。

苏联在经济发展的实践中,深感这种僵化的经济管理体制已经不能适应经济日益发展的需要,尤其在现代科学技术不断进步的时代,社会分工越来越细,企业之间联系日益密切,信息越来越多,如果墨守陈旧的经济管理体制,企业仍旧缺乏灵活反应能力,整个国家就会失去许多发展的良机。

所以,苏联面临着改革经济管理体制的艰巨任务。

第二节 传统经济管理体制的改革

一、50年代中期至70年代末经济管理体制的三次改革

从50年代中期开始,苏联着手经济管理体制的改革。比较重

大的改革有：1957 年对工业和建筑业管理体制的改革，1965 年实行计划工作和经济刺激新体制，1979 年进一步完善经济管理体制的改革。

1. 1957 年对工业和建筑业管理体制的改革

50 年代中期前，苏联工业和建筑业实行的是部门管理原则，分条条管理。尽管部门管理原则有利于实行统一的技术政策和经济政策，但是，在实践中，固有的缺点逐渐暴露出来。其一，部门管理容易造成部门壁垒，使得跨部门问题难于解决。其二，部门管理不利于微观企业之间加强横向经济联系，不利于地方政府提高经济工作的积极性，使得各地区经济不能综合协调发展。其三，部门管理实际上难以真正对分布在各地的企业实行有效管理，领导效率较低。

针对上述不足，赫鲁晓夫提出了“工业、建筑业管理改组”的建议。可以说，这是战后苏联工业管理体制的第一次大变革。通过改革，撤消了管理经济的专业部门，把全国划分为 105 个经济行政区，每个区设立一个国民经济委员会，按地区管理原则，实行经济行政区管理体制。

这次改革作为国家简政放权的一次尝试，对发挥地方积极性，促进同一地区不同部门企业之间的协作起了一定的积极作用。但是，改革后，仍旧不能有效调动企业的主动性和积极性，反而变条条管理为块块管理，同时产生了一些新的问题。这些问题主要是削弱了中央的集中统一领导，产生了严重的地方保护主义，特别是破坏了国家对工业的集中统一领导，削弱了国家宏观经济的集中调控能力。此外，新设了许多地区性组织机构，导致机构重复设置。

2. 1965 年实行计划工作和经济刺激新体制

勃列日涅夫当政后，根据当时的经济形势，在恢复部门管理体制的同时，按照实行计划工作和加强经济刺激的改革思路，开始了 1965 年的全面改革。

这次改革是在强大的改革理论氛围中采用试点的方法逐步地展开,主要依据四个基本原则:改进计划工作,加强经济管理的经济方法,扩大企业经营自主权,以及使工人从物质利益上关心企业的最终生产成果。在这四个原则的指导下,苏联制定了一整套具体改革措施,主要有:第一,减少下达给企业的计划指标,拟从1965年前下达给企业的30多个计划指标减少为9个;同时,建立一个适应经济发展要求的指标,即以产品销售量取代总产值作为衡量企业生产发展的基本指标。第二,从1967年1月1日起,全面调整工业品的批发价格。调整的原则是,价格要最大限度地接近社会必要劳动时间。第三,改革利润分配方法,建立多种形式的经济刺激基金。一方面增加留归企业支配的利润;另一方面采取生产基金付费、固定缴款、闲置利润余额上缴等不同形式上缴预算利润。第四,将一部分预算拨款项目(主要是基本建设项目)改为银行贷款,提高银行信贷作用。

这次改革尽管比较全面、系统,但是仍然没有改变原有体制的模式。因而,这次改革并没有导致经济体制发生实际经济生活所要求的那种变化。

3. 1979年完善经济管理体制的改革

70年代苏联经济增长速度持续下降。1979年是苏联除战争年代外,经济增长最低的一年。1969年经济管理体制进一步集权,使得企业缺乏积极性和主动精神,从而直接导致经济增长速度下降。为此,苏联着手进一步完善经济管理体制的改革,主要采取下列措施:

第一,改进计划工作。包括:(1)建立以五年计划为主的长、中、短期相结合的计划体系。五年计划是实现长期(10年、20年计划)和短期(1年)计划任务的中心环节。而五年计划则采用滚动方式,五年计划任务按年度划分。这样,既使年度计划为完成五年计划任务服务,又使五年计划与长期计划相衔接,以保证计划的连续

性与稳定性。(2) 调整计划指标值,用每卢布产品工资定额取代工资基金总额指标;用定额净产值代替产品销售量指标作为确定企业生产发展的综合指标。

第二,提高基本建设投资效率。包括:(1) 改进基本建设计划工作,严格控制基本建设项目,避免重复建设;同时,增加对现有企业改造的投资。(2) 改进工程建设的结算方法,实行工程完工后一次结清,取消期中付款,施工承包单位施工费用靠银行贷款解决。(3) 建筑企业的主要生产指标由建筑安装工程量改为建筑商品产值。

第三,运用经济杠杆和经济手段调动微观经济主体的生产积极性。包括:(1) 根据劳动生产率提高程度、优质产品产量增加水平,以及利润额等指标,按规定的定额从利润中提取物质鼓励基金。(2) 科研组织、设计组织、工艺组织改行经济核算制,并建立经济刺激资金。(3) 在企业内部广泛推广作业队承包制的劳动工资制度。

可以看出,这一次改革的措施主要针对一些具体的管理办法,从一定程度上说,增强了微观经济主体的工作积极性。但是,由于当时的改革环境中保守势力占据相对的优势,这些措施仅仅落实了 1/3 左右。

80 年代前对传统经济管理体制的三次改革各有特点,但是,总的来说,并未给苏联经济注入什么活力,旧的经济管理模式依旧没有什么重大突破,改变“浪费经济”的口号喊了多年,也没有看到足以告慰于人的结果。国内经济状况没有较大改观,1971—1979 年国民收入年均增长速度仅为 5.7%。国内呈现严重短缺现象。对外经济方面,继续处于闭关自锁状态。比如,苏联工业产值在世界产值中占 20%,但对外贸易额在世界贸易总额中只占 4%,这与苏联的实际潜力相去太远。外贸出口结构也不合理,初级产品占据主导地位。由于科技进步缓慢,70 年代初期提出的向集约化经营道

路转变的战略思想和政策,也没有落实下去。劳动生产率上不去,基金产值率一直处于下降趋势。在某些工业部门,一方面固定资产老化严重;另一方面又出现设备大量闲置。面对这种不利形势,苏联领导人不得不对 50 年代中期开始的改革历史过程进行反思,希望找出一条新路,尽快摆脱危机局面。在这样的形势下,苏联在 80 年代终于进行了一次大刀阔斧的深刻的改革。

二、80 年代经济管理体制的根本性改革

80 年代,苏联又一次掀起了改革的新浪潮。1985 年 4 月,苏联提出了一个比较全面的改革构思,它涉及经济、政治和社会生活各个领域。1987 年 6 月,通过了经济体制改革的基本原则和方案,决定对整个国民经济进行根本改革。

此次改革的目标是,力求实现经济管理体制的质变,建立完整的、有效的、灵活的经济管理体制。新的经济管理体制具有如下特点:

第一,企业是新经济管理体制的核心。企业的中心任务是自筹资金,实行完全的经济核算制。在新的经营条件下,要求企业的生产活动、社会活动,以及劳动报酬依靠劳动集体所赚得的资金来实现,国家不再为企业拨款。根据企业经营的最终成果确定职工的劳动报酬。这就是说,劳动报酬与企业利润直接挂钩。为了实现完全经济核算制和自筹资金,要求不断扩大企业经营自主权,比如独立制定企业生产计划和发展计划,独立对外签订经济合同,自由选择经济联系伙伴,自主支配留归企业的经济刺激基金,独立解决企业生产和社会发展的一切问题,确定职工报酬的形式等。

企业管理实行劳动集体自治原则。企业各级领导人由职工以无记名投票方式选举产生,企业实行劳动集体全体大会制,建立劳动集体委员会,充分行使劳动集体的权利;在企业行政机关与劳动集体委员会意见不一致的情况下,问题提交劳动集体全体大会

解决。

第二,为完善新的经济管理体制,保证计划、价格、物资技术供应和财政信贷四个经济机制的主要因素密切协调。(1) 取消国家指令性计划制度。国家采取经济方式,引导企业实现国家计划的具体目标。国家为企业提供形成计划的数据,如控制数字、国家订货、有科学依据的长期经济定额和限额等。(2) 建立灵活的价格机制。这次改革的目标不是对价格机制进行部分完善,而是对价格机制(批发价格、收购价格、零售价格和收费标准)进行综合改革。在价格和收费标准中要不断反映生产和销售的社会必要劳动消耗,反映产品的使用性能、质量以及供求关系。为适应新的经营机制,根据商品和服务对国民经济和社会意义,由上级和主管部门批准,集中规定价格和收费标准;同时采用经由主管部门和生产企业、消费单位协商规定合同价格和收费标准,以及企业和组织自主规定价格与收费等形式。随着完全经济核算制、自筹资金、生产资料的批发贸易和直接经济联系的发展,采用合同价格和自主规定价格的范围逐渐扩大。(3) 实现生产资料批发贸易制度。从集中调拨物资和为用户规定固定供货单位的做法向批发贸易过渡,这是新的经济管理体系的一项重要规定。可以说,这是把生产资料推上一定范围的市场,是经济关系从实物化转向商品化的标志。(4) 改革财政信贷制度。改革对预算单位的拨款制度,使之建立在长期稳定的、以最终工作成果为目标的经济定额和财政定额基础上,鼓励拨款资金的合理使用,节余归己。恢复信贷的基本原则,区分拨款资金和信贷资金。实行两级银行制度,切实使国家银行成为整个国民经济各种信贷和结算关系的组织者和协调者,同时建立各种专业银行,以满足整个国民经济和居民对信贷结算服务的需要。总之,财政信贷制度的改革将使之成为保证商品货币关系有机地纳入计划管理经济和提高经济效益的机制。

第三,与新的经济管理体系相适应,改革经济管理的组织结

构。在企业转到完全经济核算制和自筹资金的同时,应根据生产专业化和协作关系的要求,组成大型的“科学研究——投资——生产——销售——服务”联合公司,各部门应摆脱对企业实行业务管理的职能,着重负责本部门产品供需比例、产品质量、培训干部等工作,并创造条件,使之成为本部门科学技术和制定宏观经济发展计划的总部。

第四,对外经济关系体制的改革朝着更开放方向发展,扩大对外经济关系,加强国际经济合作,发展合资企业和自由经济区,以利于更多地引进外资和先进技术。

此外,苏联决定加快以民主化为主要内容的政治体制改革的步伐,并认为,政治体制改革应先于经济体制的改革。

三、苏联传统计划经济管理体制改革的得失

苏联在 50 年代中期至 70 年代末的三次较为引人注目的改革,只是在原有体制基础上对国民经济管理的具体环节作某些改进与完善,没有触及经济体制模式本身,更不用说触及经济管理体制的深层次问题,只能称作为改革的尝试。不过,这三次改革主要目标基本是明确的,即通过改革增强微观经济主体的活力和工作积极性,以适应当时的社会经济环境。

这三次改革之所以未能取得预期效果,下列四个问题值得思考:第一,缺少创新的改革理论,搬用老一套的思维模式指导新条件下的改革,无异于刻舟求剑。第二,当原有经济管理体制已经不能适应生产力发展要求时,仅仅对原有经济体制作一些局部的改进,采取修修补补、小打小闹的措施,根本无济于事。第三,选择正确的改革次序至关重要。经济管理体制改革要求从微观经济主体的企业出发,自下而上逐步进行。忽视微观经济主体利益和行为无异于缘木求鱼。第四,由于社会化大生产要求各个经济领域协同作战,因此,在经济改革中,各种改革措施综合配套就显得十分重要。

由于未能很好地解决以上四个问题,苏联 80 年代前的三次重要改革流产了,但是它们却为苏联开始于 80 年代中期的改革提供了前车之鉴。

总的来说,苏联 80 年代中期的经济体制改革的目标、原则和方案比较符合当时国内的实际情况,有利于摆脱传统的经济体制,建立新型的经济管理模式。我国和世界舆论普遍认为,如果上述改革构思真正付诸实施,那么,苏联国民经济将会发生令人瞩目的变化。作为商品生产者的企业将成为既拥有自己的经济利益和权利,又承担责任的相对独立的经济实体;各级领导部门对经济的管理由以行政管理为主,转向经济管理为主;生产集约化的程度可能提高,测定生产集约化进程的指标将发生某些变化,即劳动生产率有较大提高、基金产值率将出现有利的变化、物资耗用量的增长率会低于国民收入的增长率。

但是,苏联领导人对这次经济改革的目标、具体原则和方案迟迟未能付诸实施,延误了经济改革的恰当时机。这一轮改革并没有达到预期的目的,一个极其重要的原因,是因为苏联官方与学术界相当一部分人主张,政治改革应先于经济改革,并提出了“民主化”和“公开化”等政治口号,造成苏联政治动荡、国内政治矛盾和斗争尖锐、民族矛盾加剧,整个经济改革无法顺利推行。何况就改革方案本身来说,也存在三个导致经济改革难以顺利进行的因素。

第一,企业改革和计划、价格、财政改革没有相应配套,经济生活陷入混乱。只有把计划、价格等宏观经济措施和企业经营活动互相结合、综合配套,整个经济管理体系才能有效的发挥作用。如上所述,尽管苏联公布了经济管理体制改革的文件,又公布了计划、价格、金融改革的决议,但是,由于种种原因,这些宏观改革措施并未真正实施,整个经济管理陷入了混乱。

企业经营机制改革后,国家对企业取消指令性计划,力图采取经济方法,引导企业实现国家计划。但由于对企业管理的国家机构