

刘国光

苏联东欧几国的

经济理论和

经济体制



经济改革与
经济调整若干理论与实际问题
的探索

5
—
元

苏联、东欧几国的经济 理论和经济体制

刘国光 著

中国展望出版社

一九八四年·北京

1985, 6, 10.

苏联、东欧几国的经济

理论和经济体制

刘国光 著

(内部发行)

*

中国展望出版社出版

(北京西城区太平桥大街4号)

妙峰山印刷厂印刷

北京市新华书店发行

开本850×1168毫米1/32 11.5印张

291千字 1984年11月 北京第1版

1984年11月第1次印刷 1—10,000册

统一书号: 1271·065 定价: 1.85元

内 容 提 要

本书选编了刘国光同志研究苏联、东欧几国经济理论和经济体制的有关文章和资料,其中包括:作者五十年代后期介绍、分析苏联经济理论等问题的文章;1959年随孙冶方同志赴苏访问时整理和订正的资料;1982年作者赴苏考察后写的论文以及七十年代末至八十年代初作者赴东欧等国考察经济体制的报告等。本书对当前研究苏联和东欧等国经济理论及经济体制,颇有参考价值。

目 录

苏联经济学界对社会主义社会中固定资产的无形损耗问题的重新认识	(1)
关于固定资产的无形损耗的一些问题	(11)
苏联关于社会主义制度下商品生产价值规律和价格形成的一些问题的讨论	(23)
苏联关于社会主义商品和劳动的两重性问题的讨论	(41)
弗·阿·索波里对社会主义制度下商品生产和价值规律问题的一些看法	(50)
关于劳动生产率指标的一些问题的讨论	(64)
苏联关于劳动生产率指标(分子方面)计算方法论问题的讨论	(78)
苏联关于国民经济平衡表方法论的一些问题的讨论	(83)
关于国民收入的初次分配和再分配的一些问题	(95)
苏联关于国民收入分配和再分配的一些问题的讨论	(107)
苏联经济学界对短期信贷问题的不同看法	(113)
苏联《政治经济学教科书》第三版的重要修改和补充	(117)
孙冶方访问苏联科学院经济研究所报告资料(1959年) ...	(129)
I. 苏联科学院斯特鲁米林院士关于经济学几个问题的谈话纪要	(129)
II. 苏联科学院经济、哲学、法学学部主任涅姆钦诺夫院士关于在经济学中运用数学方法问题的谈话纪要	(132)
III. 苏联科学院经济研究所代理所长加托夫斯基教授关于商品生产和价值规律问题的谈话纪要	(137)

IV. 关于投资效果问题的全苏科学界讨论会的一些情况	(146)
V. 苏联科学院《价值委员会的工作计划纲要》介绍	(152)
VI. “投入产出法”的应用范围及其发展的一些主要方向	(155)
苏联经济学者关于编制国民经济计划三种不同出发点和 逻辑程序的论述	(174)
苏联经济体制改革情况和问题	(181)
进一步深入开展对苏联经济问题的研究	(210)
改革中的罗马尼亚经济管理	(219)
罗马尼亚的经济管理	(231)
南斯拉夫的计划与市场	(253)
南斯拉夫社会经济制度的几个根本问题	(253)
南斯拉夫计划与市场关系的历史演变概况	(261)
南斯拉夫如何利用市场机制	(268)
南斯拉夫的经济计划管理	(275)
南斯拉夫的社会簿记监督制度	(282)
南斯拉夫经济发展的成就和问题	(290)
南斯拉夫、罗马尼亚、匈牙利经济管理体制的一些比较	(296)
匈牙利经济体制改革十二年的评价	
——成就·问题·经验·教训	(308)
南、罗、匈、苏经济管理改革的比较研究	(341)
后 记	(359)

苏联经济学界对社会主义社会中 固定资产的无形损耗问题 的重新认识

关于社会主义社会中是否存在固定资产的无形损耗问题，长期以来，苏联经济学界一般都持否定态度。例如《苏联大百科全书》（第二版）对“折旧”一辞的解释中曾说：“所谓‘无形损耗’的现象仅仅是资本主义经济所固有的。在计划的社会主义经济条件下，技术的发展不会产生‘无形损耗’，固定基金的折旧不把无形损耗计算在内。”^①在初版的《政治经济学教科书》中，也忽视了社会主义社会中的固定资产的无形损耗问题。过去否定社会主义社会中国定资产无形损耗的存在，是以这样一种见解为根据的，即对社会主义社会来讲使用先进的机器设备和使用落后的机器设备，在经济上同样是合理的，这正是社会主义经济体系的优越性之一表现。这种见解的形成，在过去苏联机器制造工业还未发展起来，它还远不能充分满足国民经济各部门的发展对新技术的需要时，是有着一定的客观背景的。可是，这种理论对于加速技术进步和提高劳动生产率的要求，显然是有矛盾的。自从1955年苏联检查了工业某些部门在技术方面的落后停滞现象，并提出加速技术进步和更快地提高劳动生产率，以赶上并超过先进的资本主义国家的任务以来，苏联经济学界开始重视技术进步中的经济问题的研究，其中包括对固定资产无形损耗问题的重新认识。1955年

① 《苏联大百科全书》俄文第2版，第2卷，第291页。

再版的《政治经济学教科书》和1956年初版的《工业经济学教科书》中，都肯定了社会主义社会中固定资产无形损耗现象的存在^①。

1956年初苏联共产党第二十次代表大会布尔加宁同志的报告中曾特别指出过去那种理论的危害性，他说：“不难看出，这种‘理论’成了因循和保守的挡箭牌。它的目的是企图证明，仿佛采用不符合我国先进企业所达到的最高技术水平的陈旧设备是对社会主义社会有利的。”^②在此以后，苏联的刊物上陆续发表了一些论述固定资产无形损耗的文章。由于对这个问题的研究的重视还开始不久，目前已发表的文章多侧重于对问题的正面说明，而争论性的意见还不是很多的。现在我们就已经接触到的刊物材料，把有关这个问题的阐述和讨论，作一简略的介绍。

固定资产的无形损耗在社会主义社会中的存在，目前已获得了普遍的承认。问题在于：为什么社会主义社会中会产生固定资产的无形磨损现象？社会主义社会中固定资产无形损耗的特点是什么？П.巴甫洛夫在“社会主义中的技术进步和机器的无形损耗”^③一文中作了较详细的说明。他说：“社会主义中劳动手段的无形损耗是技术进步的结果，而技术进步是受社会主义社会的经济规律，首先是社会主义基本经济规律所约制的。为了达到社会主义生产的目的，就必需在高度技术的基础上使生产不断地增长和完善化。因此，技术进步和生产的不断完善化，对社会主义社会说乃是客观的必然性。而技术进步意味着劳动手段的经常更新。……随着新的、具有更高的生产性能的和更经济的机器的发明和推行，旧技术在生产中的使用就不再符合不断提高劳动生产率这一经济规律和尽量节约活劳动与物化劳动的要求。……社会

① 苏联科学院经济研究所编：《政治经济学教科书》俄文第2版，第491页；《工业经济学教科书》苏联国家政治出版局1956年俄文版，第230页。

② 《苏联共产党第二十次代表大会关于1956—1960年苏联发展国民经济第六个五年计划的指示》人民出版社1956年版，第111页。

③ 苏联《经济问题》1956年第2期。

主义国民经济中机器的无形损耗表现在：和开始使用的新机器相比，这些机器的生产效能较低，其使用时的经常耗费较高。这就产生了拆除在精神上已衰老的机器，和以新机器来代替它们的必要性。提前拆除陈旧的机器意味着：这些机器的残存价值将不能转移到产品中去，将不能从折旧中得到补偿。”^①

关于社会主义条件下固定资产的无形损耗和资本主义无形损耗的区别，И.巴甫洛夫说：“资本主义社会中旧机器丧失自己的交换价值并且不能和新机器竞争，这并不是因为它不能保证社会劳动的真正的节约，而是因为它需要更多的资本，才能生产同样数额的剩余价值。社会主义社会中机器受到无形损耗乃是由于它和新机器相比，已不能保证社会劳动生产率的提高。”^②巴甫洛夫引用了政治经济学教科书二版中的一段话，说明机器的无形损耗在社会主义社会中表现着和资本主义社会不同的经济过程。他说：

“资本主义社会中机器的无形损耗引起劳动条件的恶化和对工人剥削的加剧。社会主义社会中它表现着社会劳动的节约和劳动的减轻，以及更完全的满足社会经常增长的需要的必然性。”^③

社会主义社会中机器的无形损耗有哪几种形式？最近出版的《工业经济学教科书》和上述巴甫洛夫的文章都指出，马克思对两种形式的无形损耗的分析，对于社会主义社会也是适用的。第一种形式的无形损耗是指机器的结构和性能不变，但它的再生产费用降低，因而引起旧机器原有价值的贬低。第二种形式的无形损耗是指由于新的、具有更高生产性能的机器的出现，使得旧机器的生产性能相对下降而引起的损失。区别两种形式的无形损耗，对于正确解决旧机器设备是否继续使用，是否以新机器设备代替旧机器设备，以及对于解决无形损耗如何补偿的问题，具有重要的意义。

关于遭受第一种形式无形损耗的机器的继续使用问题，《工

①②③ 苏联《经济问题》1956年第2期，第16—17页，第17页。

业经济学教科书》没有提出肯定的意见，只指出：“当已经有了用较少的社会必要劳动的耗费生产出来的新机器时，使用旧机器将引起依靠旧设备之助而生产的产品价值的提高。”①И.巴甫洛夫是肯定旧机器应该继续使用的，他说：“在第一种形式的无形损耗下，机器变为陈旧是因为结构相同的新机器比老机器更为便宜，在这种情况下没有必要拆除旧机器”②，因为这时旧机器在创造产品的使用价值上的作用并未改变，改变了的仅仅是产品成本较用新机器为高。另一方面，巴甫洛夫认为这种机器虽然可以继续使用，但不应继续生产，“如果工厂用过去同样多的生产费用继续再生产这种机器，这对社会将意味着劳动的损失”③。

此外，还有一种意见，即认为在超过某一定界限之后，遭受第一种形式无形损耗的旧机器设备，应当以价值更低的新机器设备来代替。这条界限就是当机器的再生产价值降低到旧机器大修理价值以下。持这种意见的有А.康松④。他认为：随着机器的再生产价值的降低，到了一定时期，对旧机器进行大修理的费用就可能大于购买一部新机器，这时机器就不值得再进行修理，而应该用更便宜的新机器来代替它，尽管从物质上来看旧机器经过大修还可以继续使用。不过需要指出，康松在这里所谈的机器价值的贬低，不仅仅由于它的再生产费用愈来愈便宜，而且也可能由于出产了新的生产能力更高的机器，换句话说，康松认为上述他的论点是适用于两种形式的无形损耗的。

关于遭受第二种形式无形损耗的机器，一般都认为它应该让位于新机器。这是因为“使用旧机器需要耗费更多的活劳动和物化劳动，旧机器不能保证工人完成先进的生产定额，在生产过程中将消耗较使用新机器为多的燃料和电力，它所生产的产品质量

① 《工业经济学教科书》苏联国家政治出版局1956年俄文版，第231页。

②③ 苏联《经济问题》1956年第2期，第17、19页。

④ А.康松，“对采用新技术的经济效果的分析的一些问题”，苏联《统计通报》1955年第5期。

较低”^①。“在已经有了更经济的、具有更高生产性能的机器以后，技术陈旧的机器的使用将阻碍劳动生产率的提高和产品成本的降低，引起较大的生产费用，归根到底这将使得社会主义社会的积累减缓。”^②

社会主义社会中不仅存在着以新技术代替旧技术的必要性，而且存在着这种更新的可能性，因为社会主义社会中对以更完善的机器来代替结构陈旧的机器没有也不应该有任何障碍。可是，技术更新的必要性和可能性并不意味着在任何条件下都应该拆除旧机器，代之以新机器。以新机器设备来代替旧机器设备的规模和速度，不可能是漫无限制的。这种限制就是生产力发展已经达到的水平，是“某一时期能够保证国民经济以新技术到何种程度”^③。《工业经济学教科书》说：“以新的、更完善的设备来代替陈旧的设备时应该考虑一系列的因素，首先是设备平衡的状况。机器制造业的发展越是迅速，它掌握苏联国内外科学技术成就并生产数量足够的生产工具的速度越是快，则技术更新的速度就越高，以生产性能较高的机器来代替生产性能较低的机器就越快。”^④在新技术的供应有限和国民经济某些部门（地方工业、手工业合作社等）的技术装备程度很不足的情况下，“把旧技术转移到对需要它们的地方去，这不但是可能的，而且是必需的”^⑤。并且，对这些暂时使用于生产中的旧技术，应进行现代化的改建措施。

关于决定技术更新的规模和速度的因素问题，斯图鲁米林院士在“劳动手段的有形和‘无形’损耗”^⑥一文中，作了较详细的叙述。他认为技术更新的速度，或“经济上已经陈旧了的技术可以容许使用的界线，决定于许多情况，其中包括计划的目的方

① 苏联《经济问题》1956年第2期，第18页。

②④ 《工业经济学教科书》苏联国家政治出版社1956年俄文版，第231页。

③⑤ 苏联《经济问题》1956年第2期，第20页。

⑥ 苏联《经济问题》1956年第8期。

针，即体现于计划中的对一定时期的技术政策”^①。在计划经济发展的不同阶段，由于条件和任务不同，技术政策也不能相同。例如在苏联经济发展最初阶段，任务在于从产品数量上赶上先进国家，当时劳动力有余而技术不足，因此须要采取具有这样倾向的一种方针：只要在劳动力容许的条件下，尽可能地利用一切新的和旧的的设备来扩大生产；在旧设备还没有从物质上耗损以前，不以新技术来排挤旧技术。在这种场合，无形磨损的问题最容易被暂时遗忘。在苏联经济发展的以后阶段，随着剩余劳动力的消失和技术供应条件的改善，在提高劳动生产率方面赶上并超过先进资本主义国家的任务就逐渐提到重要地位。这需要尽一切可能来提高劳动的技术装备，而加速以新机器代旧机器的问题就提到议事日程上来了。“因此，在我们的时代，‘无形’损耗的问题就获得越来越大的意义。”^②

无形损耗意味着：随着更经济的、具有更高的生产性能的新机器设备的出现，旧机器设备将丧失部分的原有价值。这部分丧失的价值应从何处取得补偿？这部分损失的补偿，是否需要改变旧机器设备的折旧提成呢？这个问题，也要分别两种不同形式的无形损耗，加以考察。

前面说过，遭受第一种形式无形损耗的旧机器设备，是可以继续使用的。因此这里不发生因提前拆除设备而产生的设备残存价值的损失如何补偿的问题，而只有因再生产费用降低而产生的旧机器原有价值贬低的损失如何补偿的问题。是不是可以用提高折旧提成的方式来弥补这种损失？答复是相反的。如И.巴甫洛夫说：“在第一种形式无形损耗下旧机器的折旧提成数额不应增加，而应减少。”^③这是因为：既然旧机器和新机器在生产性能上完全相同，但旧机器按原有的较高价值提取折旧，新机器则按较低的价值提取折旧，“在其他的相等的条件下，这将产

①② 苏联《经济问题》1956年第8期，第46页。

③ 同上第2期，第21页。

生产品成本的差异”^①，C.康托雷尔在“无形损耗与新技术的效果”^②一文也指出按现行折旧提成的计算办法（即不考虑第一种形式的无形损耗），即使新旧机器在创造使用价值上面的性能完全一样，但利用旧机器所生产的产品成本，较用新机器所生产者高。这对于经济核算是不利的。此外，斯图鲁米林还从转移到产品中去的是机器的价值而非其使用价值这一角度，来论证折旧额应相应于机器再生产价值的降低而减少。他说：“以劳动手段原有数额的一定比率、或以不变价格来衡量的损耗，只能作为它们底实物量或使用价值量的尺度。作为它们底价值的尺度，只能是其再生产所必需的劳动数量，而后者在劳动生产率增长的条件下是降低着的。显然，只有这个现时的、而非过去的或未来的价值额，才能全部地转移到产品的生产费中去。”^③根据斯图鲁米林随后所举的数字例证可以看出，他认为应该用降低对旧机器原有价值的折旧率的办法，把机器的实际价值磨损额摊入产品的生产费用中去。

不过，用降低旧机器的折旧率的办法来平衡使用新、旧不同的机器所生产产品的成本，就需要对不同时期出产的同种机器订出不同的折旧率，这在实践中是很难办到的。所以，巴甫洛夫主张：“更合理的办法是：当生产中出现新的、更便宜的，但结构和旧机器相同的机器时，对已安装的设备不应按其原始价值，而应按新出现的，更便宜的设备的重置价值，来提取折旧提成。”^④康托雷尔也主张按现行批发价格所表现的机器价值来提取折旧。

可是，无论采取重置价值或采取降低折旧率的办法，都会使旧设备丧失部分的原有的交换价值，而不能从折旧提成中取得补偿。不过，用折旧提成来弥补上述损失，在事实上并无必要。这

① 苏联《经济问题》1956年第2期，第21页。

② 同上，1956年第9期。

③ 同上，1956年第8期，第50页。

④ 苏联《经济问题》1956年第2期，第21页。

是因为：当旧设备有形耗损期间终了，需要更新之时，代置它的新设备不是按旧设备的原有价值，而是按新设备的降低了的价值购进的。斯图鲁米林在文章中曾列表以数字说明这点。他说：“在那种场合（即折旧减少的场合——笔者），企业在使用期间不能把生产手段或投资的原有价值全部收回。对这一部分价值应该怎么办呢？从表格中可以看出：在有形磨损的全部期间，这些损失是从待更新的劳动手段的便宜化当中得到补偿的。”^①“并且，劳动手段价值的损失，在它的实物量不变的场合，无论怎样也不会影响生产，因而这种损失是虚假的不幸，而弥补损耗时的节约，却完全是真实的节约，因为它意味着已磨损了的劳动手段再生产所需劳动的实际耗费的缩减……。”^②

第二种形式无形损耗的补偿问题：由于旧设备在有形磨损期终以前即被新设备所代替，因而产生的旧设备残存价值的损失，应如何补偿？关于这个问题大约有以下三种意见。

第一种意见主张用提高设备的折旧率的办法，来补偿与第二种形式的无形损耗有关的损失。持这种意见的有巴甫洛夫、康托雷尔、康松等。如巴甫洛夫说：“在确定折旧率时不能仅仅根据机器的有形的可用性，应该看到包括技术进步因素的机器使用的‘经济界限’，而不仅是其‘物理界限’。在解决各种机器的使用期限的问题时，必须同时考虑技术的计算和经济的指标”^③。巴甫洛夫在这里并没有明确地提出旧机器原有价值的损失应全部从提高折旧率取得补偿，这是因为他考虑到两种情况：第一，新机器代替旧机器的时间，难以事先精确预计，所以，旧机器的部分价值可能从折旧中得不到补偿。在这种场合，他认为新设备代替旧设备所需费用，应从国民收入或为此目的而设置的专门基金中得到弥补。第二，巴甫洛夫认为折旧率是不能“过分提高”的。因为，“没有根据地提高折旧率，将使产品的成本急剧提高”^④。

① 苏联《经济问题》1956年第8期，第50页。

② 同上，第49页。

③④ 苏联《计划经济》1956年第2期，第21页。

从这里也可以看出，巴甫洛夫是主张用提高折旧率的办法（虽然不能“过分提高”）来补偿设备更新所引起的损失的。康托雷尔则明确地认为折旧率除了应该能够补偿机器复原和大修理所需费用外，还应该包括一个提成部分，用来设立为提前更换旧机器或使其现代化的措施所需的专门基金^①。

对于上述主张，B.沃罗基洛夫在“论社会主义经济中固定资产的无形损耗和折旧”^②一文中提出了以下几点反对意见。

一、固定资产转移到产品中的价值，不可能大于它在生产过程中实际消耗的价值；所以，折旧率应该只反映固定资产的实际损耗，反映在生产过程中实际消耗了的劳动手段的价值。二、如果把劳动手段的未来残存价值的补偿计入折旧率，这将意味着把实际上并未转移到产品中去的价值计入成本，从而人为地提高了产品的成本，而这显然是和降低成本的任务相矛盾的，它和技术进步将降低产品成本这一公认的事实也是相矛盾的。三、用提高折旧率的办法来弥补设备更新所引起的损耗，在实践上也是很难行得通的，因为设备更新的时期，是不可能事先精确规定的^③。

B.沃罗基洛夫提出了第二种意见。他认为，消灭由于设备的无形损耗所造成的损失问题，可经由两条途径来解决。第一条途径是：从使用新的生产性能较高的机器设备所带来的活劳动和物化劳动的节约来补偿前述损失。第二种途径是：尽可能地加强设备的利用率，以减少无形损耗开始前的设备残存价值到最低限，即把可能的损失减低到最低限。这两种方法应该结合利用。“当提高生产的强度在设备的实际使用期间还不可能全部补偿设备的价值时，这个设备的残存价值应由使用新技术所产生的节约来补偿。”^④

① 苏联《计划经济》1956年第9期，第49页。

② 同上，第4期。

③ 同上，第49—50页。

④ 苏联《经济问题》1956年第4期，第51—52页。

第三种意见是斯图鲁米林院士提出来的。他也反对用提高折旧率的办法来弥补设备更新所带来的损失，认为这是资本主义的办法。他说：“资本主义的实践把这些损失称之为设备的‘无形’损耗，把这种损失和真正的磨损并在一起算进总折旧率中去。诚然，‘无形’的因素是最难进行会计核算的。但是，正因为如此，‘无形’损耗就为亿万富翁从利润中无限制地提取折旧开辟了门路，并且在这个无形的掩盖下帮助他们颇大一部分的利润逃避所得税的课征。”①在计划的社会主义经济条件下，斯图鲁米林认为应当设立一种“使落后技术现代化的计划预置基金” Фонд планово-предупредительной модернизации отстающей техники②，用来补偿上述劳动手段的无形损耗。斯图鲁米林认为，这项“现代化基金”不应和折旧基金混为一谈，二者在使用的目的上和在经济性质上都不相同。首先，折旧基金是在生产资料的简单再生产的要求范围内，补偿后者的损耗，而“现代化基金”则“仅仅补充劳动手段原有价值的贬低，使用陈旧技术现代化的方法来提高其生产能力。因此，它们是为劳动手段量的扩大再生产服务，但不提高劳动手段的原有价值”③。其次，“现代化基金”和折旧基金的另一个主要区别在于：后者包括在产品成本之内，而前者“按其经济性质是从积累当中形成的，它们不应计入经常的生产费用中去”④。

（原载《经济研究》1956年第6期）

①②③④ 苏联《经济问题》1956年第8期，第50—51、52、53页。

关于固定资产的无形损耗 的一些问题

——苏联经济学界近两年来讨论情况综述

固定资产的无形损耗是与技术进步密切相关的一种经济现象。过去苏联经济学界对于社会主义制度下是否存在无形损耗的问题，曾长期地持着否定态度。自从1955年苏联提出加速技术进步和更快地提高劳动生产率，以赶上和超过先进的资本主义国家的任务以来，苏联经济学界开始重视技术进步中的经济问题的研究，其中包括对固定资产无形损耗问题的重新认识。关于这方面的情况，我们在本刊1956年第6期已作了简单的介绍^①。这两年来，苏联经济学界对固定资产无形损耗问题的研究和讨论，有了进一步的发展。现在我们把这两年来讨论中的一些重要问题，特别是无形损耗与固定资产折旧的关系问题，作一综合叙述。

关于无形损耗的内容的一些不同理解

大家知道，有两种无形损耗。第一种无形损耗是指劳动手段的结构和性能不变，但它的再生产费用降低了，因而引起原有劳动手段的价值的贬低。第二种无形损耗是指由于新的、具有更高的生产性能的劳动手段的出现，使得原有劳动手段的生产性能相对下降而引起的损失。如果说在第一种无形损耗的情况下，固定

^① 参见“苏联经济学界对社会主义社会中固定资产的无形损耗问题的重新认识”，《经济研究》1956年第6期。