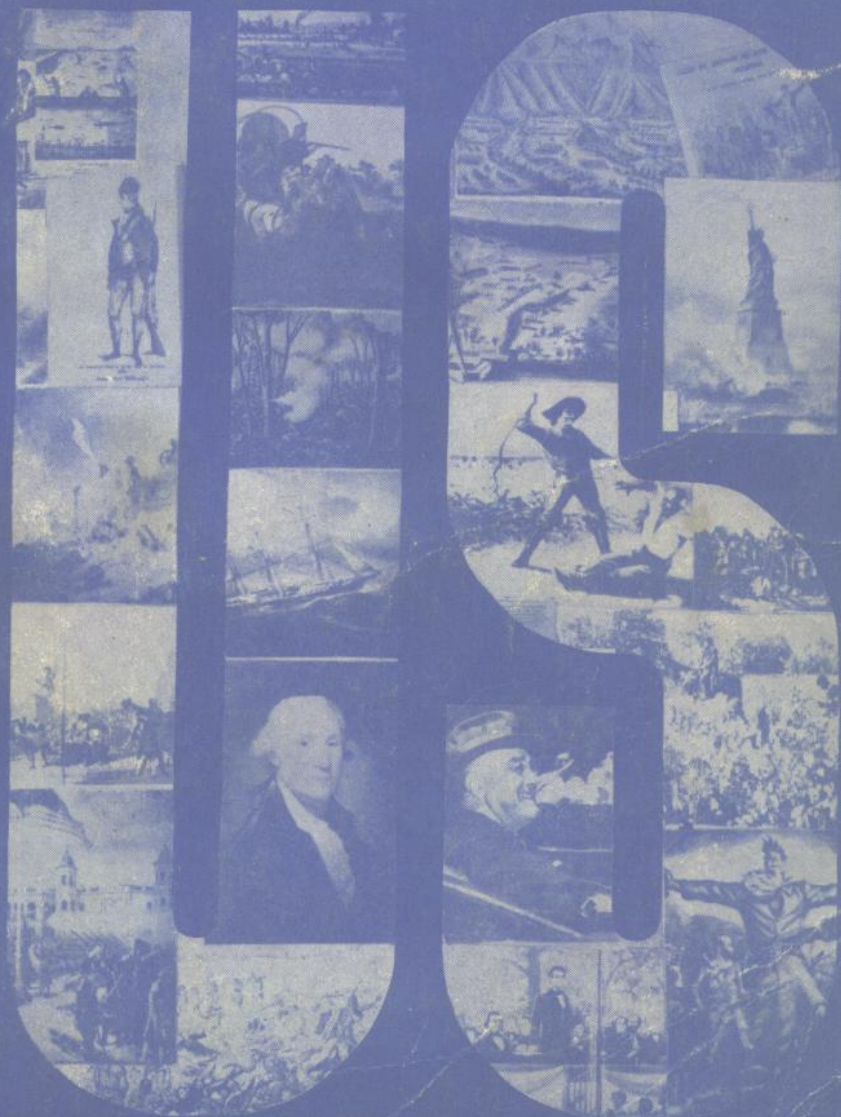


美国史论文集

中国美国
史研究会

1981-1983



前 言

这是我会选编的第二本美国史论文集。第一本出版于1980年,很快售缺。应广大读者要求,继续选编这本论文集。

本集文章选自1981年至1983年间两次美国史学术讨论会收到的一百多篇论文,另外还有我国美国史学者专为本集撰写的文章。有部分文章已先在其他刊物上发表,收入本集时均经作者作了进一步修改。文章按专题及历史顺序排列。

从本集论文所涉及的研究领域和深度来看,都比第一本论文集有所发展。我们希望通过这本论文集的出版,进一步推动我国学术界对美国历史的研究。

如同我们在第一本论文集中所表明,我们是本着双百方针编纂这本论文集的。所有文章的观点,都是作者们自己的见解,不代表本研究会或出版单位。

中国美国史研究会

一九八三年七月

目 录

开创美国史研究的新局面	中国社会科学院 世界史研究所	黄绍湘 (1)
论美国第一次革命的成就	山东师范大学	刘祚昌 (16)
关于十八世纪美国革命的史学评介	东北师范大学	丁则民 (48)
评美国资产阶级史学关于美国独立战争性质 和原因的几种论点	南开大学	张友伦 (73)
美国“西进运动”初探	北京大学	何顺果 (94)
“天定命运”与美国的大陆扩张	河北师范学院	黄德禄 (118)
论弗雷德里克·杰克逊·特纳及其假说	南开大学	杨生茂 (136)
美国南部奴隶制的发展与南北战争的必要性	上海社会科学院 历史研究所	汪 仪 (153)
美国内战中黑人的历史地位和作用	郑州大学	霍光汉 郭宁秋 (172)

关于美国南部重建时期的历史评价

.....东北师范大学 田锡国 (189)

美国内战后至二十世纪初期的南部种植园制度

.....辽宁大学 霍震
杨惠萍 (206)

十九世纪的美国与夏威夷

.....四川大学 顾学稼 (225)

罗斯福“新政”的历史地位

.....武汉大学 刘绪贻 (242)

论杜鲁门的“公平施政”

.....武汉大学 李存训 (265)

麦卡锡主义的兴衰

.....西北大学 张红路 (289)

茶叶贸易与早期中美关系

.....中山大学 梁碧莹 (314)

清政府就排华问题与美国的交涉

.....中国社会科学院
世界史研究所 郝贵远 (340)

“满洲危机”与史汀生主义

.....南京大学 王明中 (361)

赫尔利和罗斯福对华政策

.....上海师范学院 项立岭 (382)

北美殖民地的契约奴移民

.....武汉大学 李世雅 (399)

外来移民在美国近代历史上的作用

.....华中师范学院 李其荣 (423)

美国联邦主义的历史演变

.....人民出版社 邓蜀生 (443)

美国联邦政府与垄断资本结合的开始

——威廉·麦金利执政时期

.....中国社会科学院
世界史研究所 黄柯可 (470)

美国经济的发展和历史上的战争

.....北京师范大学 黄安年 (487)

第一国际在美国：几点历史教训

.....南开大学 陆镜生 (509)

评德布斯

.....武汉大学 王锦璜 (530)

美国“新左派”运动述评

.....武汉大学 钟文范 (550)

评摩尔根的历史观

.....《兰州学刊》社 武文军 (575)

开创美国史研究的新局面

中国社会科学院 黄绍湘
世界史研究所

党的六中全会决议中指出：“社会主义必须有高度的精神文明，……要在全党大大加强对马克思主义理论的研究，对中外历史和现状的研究，对各部门社会科学和自然科学的研究。”继而党的十二大向全国人民提出了全面开创社会主义现代化建设新局面的号召：“建设社会主义精神文明，是全党的任务，是各条战线的共同任务。”我国美国史研究和教学工作在建设社会主义精神文明方面，也肩负着一份光荣的责任。近几年来，我国美国史研究和教学工作取得了不少成绩，在党的十二大精神的鼓舞下，我们要继续努力，开创美国史研究的新局面。那么，从何处着手呢？我认为：

首先，我们要认真学习马克思主义历史唯物主义理论，加强和提高在美国史研究中的鉴别能力、分析能力。

现在研究美国历史，最有利的条件是可以公开地、直接地利用质量较好的各种版本的马克思主义著作，这在旧中国是不可能的。我们要钻研马克思主义经典著作中关于美国史的论述。马克思和恩格斯对于美国历史的形成过程，美国两次资产阶级革命，美国的政治制度和政党，美国工人运动和社会主义运动，美国的印第安人原始社会、美国的经济危机以及美国重大历史事件和人物，作过不少精辟的论述和评价。列宁、斯大林对于美国帝国主义特征，美国工业现代化，农业资本主义发展，美国资产阶级政党和政治制度，美国外来移民，美国资产阶级民主的进步性及其历史局限性，美国

社会主义运动前途、罗斯福新政、美国反对修正主义的斗争以及黑人的解放斗争，都有十分详尽和精辟的论述；毛泽东同志对于美帝国主义的本质，第二次世界大战中美帝国主义内外政策等方面也有精辟的论述。如果我们认真学习上述经典论述，就可以更好地领会如何以马克思主义的立场、观点、方法，鉴别和分析美国史中的许多问题；对于经典著作，我们要不断反复学习，以加深理解。武大历史系美国历史研究室编辑了一本马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东《论美国》，给我们提供了方便。同时我们还要系统地学习几本马克思主义的经典著作，以提高我们历史唯物主义的理论水平，加强自己评价历史事件和历史人物的概括、分析能力。这是开展美国史研究具有根本性的头等大事。当然，我们不能以马克思主义的词句作为教条，要根据美国史新的资料、新的情况，运用马克思主义的基本原理，重新进行评价，有所创新，百花齐放，推陈出新。关于学习哪些马克思主义经典专著，最近有些同志在报刊上推荐，如《共产党宣言》、《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》、《反杜林论》、《德国农民战争》、《一八四八年至一八五〇年的法兰西阶级斗争》、《德国的革命和反革命》、《路易·波拿巴的雾月十八日》、《俄国资本主义的发展》。《资本论》是本难读的书，也要持之以恒地读懂，至少掌握剩余价值学说。除以上经典专著外，我建议：我们美国史研究工作和教学工作者，应认真阅读马克思和恩格斯关于美国南北战争的论文和马克思和恩格斯的《给美国人的信》，以及他们写的许多政论文章。《给美国人的信》这本通信集，反映了从1848年到1895年半个世纪欧洲和美国工人运动的规模和马克思、恩格斯对欧洲和美国许多重要人物和历史事件的评价。这本通信集对马克思、恩格斯这一时期的活动、著述与翻译情况都有所论及，不啻是研究美国史的“百科全书”。这本通信集如与列宁的《约·菲·贝克尔、约·狄慈根、弗·恩格斯、卡·马克思等致阿·

左尔格等书信集俄译本序言》同时认真钻研，对于英美社会主义者的种种非马克思主义的思想和作风——宗派主义、教条主义、国会迷、机会主义等等，都可以得到深刻的认识，对于马克思主义的政党学说、无产阶级专政理论和国家学说，都能加深理解。此外如恩格斯的《英国工人阶级状况》美国版序言，列宁的《给美国工人的信》、《关于农业中资本主义发展规律的新材料》，斯大林的《和英国作家威尔斯的谈话》，也都是我们美国史研究工作和教学工作必须钻研的书。

美国史学发展的现状，也促使我们必须加强对马克思主义的学习。近二十年来美国国内对美国史的研究，已进入广博、细致的时期，图书资料名目繁多，史学流派林立，对于各种专题研究，论点分歧，众说纷纭，论战激烈；有些文章堆砌史料，文字艰涩，更有应用电子计算机演算，方程式复杂难懂。资产阶级史学家的通病是历史唯心主义，经常把复杂的历史现象和进程看作偶然事件的堆积，更多注重片断的新史料的介绍和考证，而无视历史事件所以发生的社会根源、内在联系以及历史发展的客观规律。如果没有马克思主义指导，要想识别这些分歧的观点，从繁杂的史料中鉴别出最关紧要的材料，透过现象认识历史的本质和规律是很困难的。二次大战后，美国成为资本主义世界的霸主，统治阶级竭力摧残和扼杀进步史学，资产阶级保守主义和反动学术思想在美国史领域中占统治地位，就是资产阶级自由主义史学家的史学观点，也相应地急遽倒退，例如莫里逊和康玛杰合著的《美利坚合众国的成长》一书，1940年版还谴责亚当斯政府颁布的四项摧残人权的法令，并且指出，“人们只要还记得威尔逊政府1917—1918年对归化的美国人的歇斯底里迫害狂，或者今天听到共产主义威胁的谰言，就能认清杰斐逊称之为‘联邦党人的恐怖统治’所具有的一切恐怖的征候了。”^①可是二战后的版本却写道：“当时有一种合法的需要”，“被

杰斐逊派贴上了‘联邦党人的恐怖统治’的标签。用历史的眼光来观察，实际上并非如此；那种说法本身就是骗人的”等等，前后论调，迥然不同。这说明美国史学家在麦卡锡年代观点的改变。

在美国，美国史方面的马克思主义史学专著是较少的，至今只有这方面的专题研究，还没有一部完整的马克思主义观点的美国通史著作问世。而美国史专著中向马克思主义挑战，公开提出反对马克思主义的却是不可胜数。如经济学派历史学家路易斯·哈克尔在其《美国资本主义的胜利》一书的序言中说：“我在本书中使用‘资本主义’一词，思想上并没有马克思主义对它的涵义，老实说，本书努力对马克思主义的分析作一答覆。”“马克思主义是一个坏的主义，……因为它否认自由意志……，它的经济分析是机械的……它否认偶然性和人的个性的作用。”^②在美国工人运动史的研究方面，象老左派丰纳教授能够运用马克思主义、满腔热情地研究美国无产阶级的斗争的历史学者是极少的，充斥的是西奥多·德雷柏、伯特·科克伦那些反对马克思主义、污蔑工人运动的书籍。六十年代后期，从美国反战运动、民权运动、学生运动、妇女运动等政治运动浪潮中，涌现出来的新左派史学，按其思想主流来说，是比较进步的学派。但在新左派史学家中，仍然有强调杰出人物创造历史，反对马克思主义应用于美国，如科尔柯在其《保守主义的胜利》一书中宣称，“美国的经历，远远超过马克思经济学的范畴，他的政治理论是完全不适用的。”^③

美国史学界的情况既然如此，而我们接触美国史的原始材料又有一定限度，我们就更应该以马克思主义为指导，对美国史学各派的论著，有重点的进行分析研究，以开廓眼界，达到取其精华、去其糟粕、为我所用的目的。

美国人研究中国史，大多研究一个人的传记，一部著作或一个朝代，其研究成果比起我国中国史学者的成就是望尘莫及的。可

是，有的美国史学者出于对马克思主义的仇恨，竟公开对我国马克思主义史学提出挑战。如密西根大学副教授福尔维克对五十年代我国历史学者在马克思主义指引下，开展百家争鸣，进行学术研究，取得的辉煌成果，十分反感，发表了题为《披着马克思主义外衣的中国史学》（载1961年第二期《美国历史评论》），对我国史学研究的成果全盘否定，对中国历史学界的知名人士点名污蔑辱骂，适足以表明其无知而已。

我国美国史研究工作的基础十分薄弱，更容易受到挑剔。我们要在加强马克思主义理论研究的基础上，善于运用马克思主义的立场、观点、方法，结合各方面提供的美国史方面生动、具体的史料，写出具有中国气派的论著，迎头赶上，达到世界先进水平。

历史是不断前进的。我们还要依据马、恩、列、斯生前未见到的、或未估计到的美国历史的新情况、新材料，阐明现代美国许多复杂的历史现象，进行阶级分析和理论性探讨，写出切合当前实际的论著，以窥探其动向和规律性；至于马、恩、列、斯生前在某些美国历史问题分析不够全面、确切之处，也要采取实事求是的态度，重新探讨和评价，不宜教条式的因袭和照搬。美国历史总的进程是符合马克思主义关于社会发展的规律的，但也具有一些明显的特点，我们在阐述美国历史时，既要防止简单化、片面性，恰如其份地反映这方面的历史实际，也要注意避免“美国例外论”、“美国优越论”的倾向。

第二，加强对美国现代史的深入研究：

就美国在当代国际事务中所扮演的重要角色而言，确有必要从多方面对它进行研究。美国的现状是从历史发展而来的。美国的出现，是西欧资本主义发展、向北美进行殖民拓张的产物。关于资本主义美国的建立、壮大和进入帝国主义阶段的历史，要从多方面继续进行研究。希望多卷本的美国通史能早日完成，以满足广

大读者的需要。美国建国较迟，但发展很快，经历了一百多年的时间，就赶上和超过了英国，成为最发达的资本主义国家；除了美国有利的地理位置、优越的自然条件和丰富的自然资源以外，有哪些原因使她赶上和超过英国的？在美国历史发展过程中，特别现代化经济建设方面，有哪些经验可供我们参考，也是美国史研究工作者应该加以探讨和研究的任务。

美国经历第一次和第二次世界大战之后，由资本主义强国成为资本主义世界霸主。战后三十年间，美国发生了科学技术革命，社会生产得到了巨大发展，工业结构和工人结构发生了变化；作为现代垄断资本对外经济扩张和政治渗透工具的跨国公司，在美国国内外形成了强大的经济政治势力。西部、南部新兴财团崛起，新老财团之间有矛盾又相互勾结，控制了全国经济命脉，它们通过两党制，操纵国家的政治权力。这一切，使美国政治、社会、对外政策、思想意识形态诸方面都相应地起了显著的变化。近些年美国经济则陷于“滞胀”的衰退之中。加强美国现代史的研究，必须依据这些新情况、新问题，紧密结合现代国际关系史进行研究，才能更好地了解美国的动向。

中美建交以来，美国史的研究十分活跃，研究美国现代史的文章，特别是关于罗斯福新政的讨论，形成了热潮，对以前有关这方面的论述，提出了不少有益的意见。过去我国出版的美国史论著，包括我个人写的在内，注意了新政产生的历史背景，新政经济思想的理论依据，对美国垄断资本发展本质方面的内容，分析较多，而对“新政”调整生产关系，用国家对经济干预的办法缓和危机，使生产力得到恢复与发展的作用，估计不足。但近来有些文章，对“新政”的评价，主张全面肯定，认为：“对‘新政’的评价‘功过参半论’也是欠妥的”；有的对“新政”的影响过于夸大，把“新政”实施的年限加以延长，提出：“肯尼迪继承了‘新政’传统，并扩大

其规模，到约翰逊时代，更将‘新政’推行到最高峰”等等，完全忽略了不同时期的背景和具体的历史条件。有些文章中，无视广大人民在三十年代“特种萧条”的岁月中争取就业的斗争，以及罗斯福顺应广大人民和社会舆论的强烈要求，在推行“新政”的过程中，不得不在工资待遇、工会权利、社会福利等方面，采取改良主义措施，竟将这一切成果完全归功于罗斯福个人。对于六十年代美国的反战运动、黑人斗争获得的成果，归之于肯尼迪、约翰逊继承与推行“新政”，都是不恰当的。实际上，新政虽使美国渡过严重的经济危机，但并未达到经济复兴、充分就业，正是德、意、日进行侵略，帝国主义各国扩充军备，美国向双方兜售军火物资，才中止了美国1937—1938年经济危机；第二次世界大战扩大了军火生产，对国内外军备物资的大量供应，使美国出现了繁荣；五十年代的侵朝战争，六十年代的侵越战争和“逐步升级”，刺激了美国经济的上升，有些文章对此都避而不谈；夸大“新政”的威力，对凯恩斯主义财政赤字政策带来的恶果只字未提；将战后西欧一些国家迫于国内经济、政治发展的形势，由工党、社会民主党执政的政府通过政府开支，实行某些社会福利措施，也作为罗斯福“新政”的影响等等，都不符合历史实际。历史的发展最雄辩地说明：不管尼克松、福特、卡特交替使用凯恩斯主义的“反危机”、“反膨胀”两套经济措施也好，撒切尔夫人采用货币主义，紧缩行政开支，控制货币量，或里根实行供应学派的少政府干预、少开支（除军费外）、少福利的经济措施也好，都难以遏制经济衰退与通货膨胀同时并发的“滞”、“胀”困境，目前美英经济仍未摆脱衰退阶段。

到目前为止，我国对第一次世界大战以来美国现代史许多重大问题，包括对罗斯福“新政”在内的研究，还需要进一步开展。深入研究美国现代史和现状，特别需要在政治经济学方面下工夫，弄清楚美国垄断资本的形成、演变及其动向，了解各个不同利益的财

团及其代表人物对历届政府在内政、外交政策方面所起的作用等等，才能从本质来观察历史现象，因为“一切重要历史事件的终极原因和伟大动力是社会的经济发展”，^④当然，统治者个人的作用，以及国际环境等因素，也必须同时加以考察。

研究美国现代史和现状也是我们进行爱国主义教育的一个重要方面。对这一问题我们过去理解得比较狭隘，认为只有揭露美国侵华方面的历史才是进行爱国主义教育。前一阵我们不加分析地介绍美国、日本社会生活现象的文章、电视较多，使有些青年沉溺于对资本主义社会的憧憬和幻想。在美国史著作方面，如去年翻译出版的由吉尔伯特·菲特和吉姆·里斯合著的《美国经济史》，资料丰富，有参考价值，但它注重宣传七十年代美国国民生产总值突破一万亿美元大关，作为美国人民共同的生活水平与社会福利的标志，掩盖了国民财富的分配不均情况；同时，这本书是以资产阶级庸俗经济学的理论为指导思想的，甚至把政府作为生产诸因素之一，这本书的译本将广泛传播，对于该书中缺点至今没有及时组织评介文章予以澄清，以后可能会产生不良影响。我们不少文章偏重宣传美国农业现代化，一个农民养活多少人，如能同时分析资本主义农业大生产的剥削本质，农业生产过剩给农民带来的灾难，加深对美国农业经济的全面理解，则对于我们给青年进行马克思主义、爱国主义教育是有意义的。

第三，有分析、有批判地研究美国现代史学流派：

目前美国史学流派众多，大凡史学流派，特别是产生较大影响的史学流派，都和一定历史时代的社会经济发展以及政治倾向、哲学观点有密切联系，一般都代表当时思想潮流的主要趋势。由于中美关系较长期中断，我们对美国史学的新发展十分隔阂，目前要在马克思主义指导下，对现代美国史学流派的源流、美国史学的历史观点和理论演变，史学发展的规律等方面进行比较系统、全面的

评述为时过早。但自中美建交以来，我国美国史研究工作者已经认识到不弄清美国史学流派的来龙去脉及其史学观点，就无从鉴别香花与毒草，对于进行专题研究，就会遇到困难，甚至以讹传讹；研究美国历史，如果没有一点关于美国史学流派的知识，将无所适从，甚或漫无边际地积累史料；如果我们不注重史学专著的内容和思想性，掘冷门，钻牛角尖，对个人是浪费了时间、精力，对建设社会主义精神文明，还可能有害无益，这是值得警惕的。

现简要介绍美国几个主要史学流派和它们在美国独立革命和奴隶制、南北战争等重大历史问题的观点。

首先谈谈美国新保守主义流派在美国革命问题上的观点。新保守主义史学流派（又称“利益一致论”流派）是战后美国政府推行冷战政策和麦卡锡主义猖獗时兴起的学派。这一学派宣扬美国历史的和谐性、连续性、稳定性和无冲突论。这一学派崇奉法国革命时期反动思想家埃德蒙·柏克，把他的《法国革命随感录》^⑤视为经典，否定起码的民主观念，把“群众”说成是“群氓”，认为美国革命是保守性质的，目的并不是推翻或改变当时社会秩序，抹杀了殖民地人民和宗主国之间的尖锐冲突以及殖民地人民争取民主的斗争，等等。这一学派对美国革命问题的看法，较之二十世纪初“进步学派”毕尔德、珀润顿、詹姆逊等人的观点是一个大倒退。“进步学派”史学家分别从经济、政治、社会或思想方面论证美国革命的深刻原因及其必要性。“进步学派”著名史学家卡尔·贝克尔曾经指出：“美国革命不仅是一个争取脱离英国的民族独立运动，而且也是一个争取美国社会和政治的民主化运动。”^⑥这无疑是正确的。

罗伯特·布朗是美国新保守主义史学流派的重要代表。1952年他写了一篇论文，题为“中产阶级民主和麻萨诸塞1691—1780年的革命”，三年后以专论形式出版，它首先为新保守主义的史学观点定下基调。他研究了1776年以前麻萨诸塞的社会，认为它的所

有成年男子几乎都有选举权，接近完全民主；因此，殖民地人民并无争取民主、自由的要求。罗伯特·布朗七十年代出版了《美国革命真的发生过吗？》的小册子，对“进步学派”毕尔德、老施莱辛格、贝克尔和詹姆森等人进行猛烈的攻击，辱骂他们的罪恶和水门事件集团一样；即在于他们设想“在美国存在阶级斗争。”^⑦

路易·哈茨在其1955年出版的《美国自由主义传统》一书中，认为激进主义是欧洲尖锐阶级斗争的产物，和美国是不相干的；在美国，清教主义是全体移民的共同原则，并富于自由主义思想传统，大多数政治辩论只不过是同假想的手打拳^⑧。他竟将一部充满冲突、斗争的历史说成是虚构。

布尔斯廷是另一位美国新保守主义史学流派的代表人物。他把美国历史全部情节按照新保守主义观点进行改写，否认美国革命思想家接受欧洲启蒙思想的影响，认为美国革命是一种权宜之计，没有一个明确的思想纲领。布尔斯廷在其1953年出版的《美国政治的精髓》一书中说：“按当时欧洲意义的革命来衡量，美国革命根本算不上一场革命”，“它是殖民地脱离英国的行动。”

及至六十年代，兴起了学生反战运动、民权运动，在这些政治运动中，美国历史学界出现了新左派史学，主张突出下层群众的历史作用，提出了许多有价值的观点，对上述新保守主义史学进行了猛烈冲击。如杰西·莱米希指出：新保守主义史学的“杰出人物决定论”是不正确的，杰出人物并不决定历史进程，只对社会有一定影响。他驳斥了罗伯特·E·布朗关于殖民地社会已达到“中产阶级民主”和协调一致的谬论，批评了新保守主义蔑视人民群众的观点。莱米希号召系统地研究“默默无闻”的人民大众，自下而上地重写美国历史。他强调独立战争的人民性，指出在美国革命前夕，中上层人物对英国的态度犹豫不决，采取的措施也不果断，而下层群众则始终是坚决的。他认为下层群众，特别是海员在美国革命

中的积极作用应予肯定、并有深入研究的必要。^⑨但他把杰斐逊也列为保守主义政治家；并忽视要求脱离英国争取独立，是当时北美殖民地社会各阶层人民的共同愿望，显然是不妥当的。

还有一个重要史学流派——新经济学派，出现于五十年代末期，六十年代以来有很大发展。这一学派主张将各种文献和统计资料处理为信息，从而使历史研究数值化。这一流派的研究极为细致，使用电子计算机演算，在方法上有所创新，又称计量学派。必须强调指出：计量研究方法是科技革命中的一项重大成果，是美国七十年代研究方法上的创新，如果主题选择的好，方法运用得当，计量研究方法对美国历史专题研究所产生的积极作用是不可估量的。美国新左派历史学者西恩斯特罗姆大胆地运用计量统计学，1964年出版了《贫穷与进步：一个十九世纪城市的社会流动情况》，作出了可喜的成绩。在本书中，他搜集了麻萨诸塞的纽贝里港城市1850—1880年城市人口登记等原始资料，用计算机分析数据，研究这一时期的社会人口流动情况，证实熟练的雇佣劳动者很少有人能脱离蓝领阶级的，阶级变动的可能性有限。^⑩西恩斯特罗姆不是马克思主义者，仅对一个城市的社会人口流动情况作了微观的研究，他却作出有说服力的结论，从而打破了美国是劳动人民的天堂的传统神话，为美国进步史学家研究指明了正确方向。

可是，有的美国学者却滥用电子计算机这一先进的工具，对大量带有资产阶级偏见的资料进行计量分析，结果得出了错误的结论。如新经济学派罗伯特·保罗·托马斯1965年发表文章，对1763—1772年英国对北美殖民地的政策用计量分析方法，得出的错误结论是：北美殖民地是受益者，而不是受害者^⑪。

在奴隶制和内战问题上，新保守主义史学流派的先驱者朗达尔和克雷文早在三十年代就宣扬奴隶制的特殊性，否认内战有任何积极作用，认为南北战争是南部争取独立的战争。布尔斯廷推

波助澜，将这种陈说宣扬为新颖见解，实际是为已经废除的奴隶制进行辩护。

新经济史学家福格尔和恩格尔曼提出一个违背历史事实的假设，如南北战争从未爆发，然后根据这个假设搜集资料，用计量分析方法进行演算，得出结论说：奴隶制如能延续到1890年，它一定会比1860年处于更加有利的地位。新经济史学派称这种反科学的方法为“反事实度量法”，简直令人难于理解。

这两人还在1974年出版了一本宣扬奴隶制合理性、题名《苦难的时代》的书，他们使用电子计算技术，用数以千计小时演算了统计数字，研究后硬说：南北战争前夕奴隶制是生气勃勃的、高效率、高利润的纯粹资本主义性质的企业制度，它促使内战前南部经济高速度发展^②。该书出版后，被《美国历史评论》吹嘘为“研究美国奴隶制的《资本论》”。但时间对这本书作出了最后的裁决。两年后，即由另外一些计量学派史学家保罗·戴维、彼得·特明等人写了《对奴隶制的清算》一书，以确凿的论据，揭露上述作者把武断说成是事实，戳穿了他们杜撰种植园是奴隶的乐园的神话。有的作者还批评这本书的统计资料是“数字彩票游戏”^③。这本书虽被驳得体无完肤，但美化奴隶制的观点，在美国历史学界还是流行着。

我建议少数同志专门研究美国现代史学流派，因为如新保守主义流派虽然在美国革命、南北战争等问题上的结论比“进步学派”倒退，但有些具体资料是有用的。布尔斯廷的《美国人——殖民地时代的经验》一书，对殖民地时期政治、战争、宗教、科学、出版、语言风格、医药、艺术各方面情况如数家珍，在我们研究殖民地时期美国历史时，这些具体史料，还得参考、择优选用。至于计量分析是科学的方法，在应用于历史研究时，关键的问题在于历史学家用什么观点去进行研究，选择的题材是否有意义，统计资料是否可