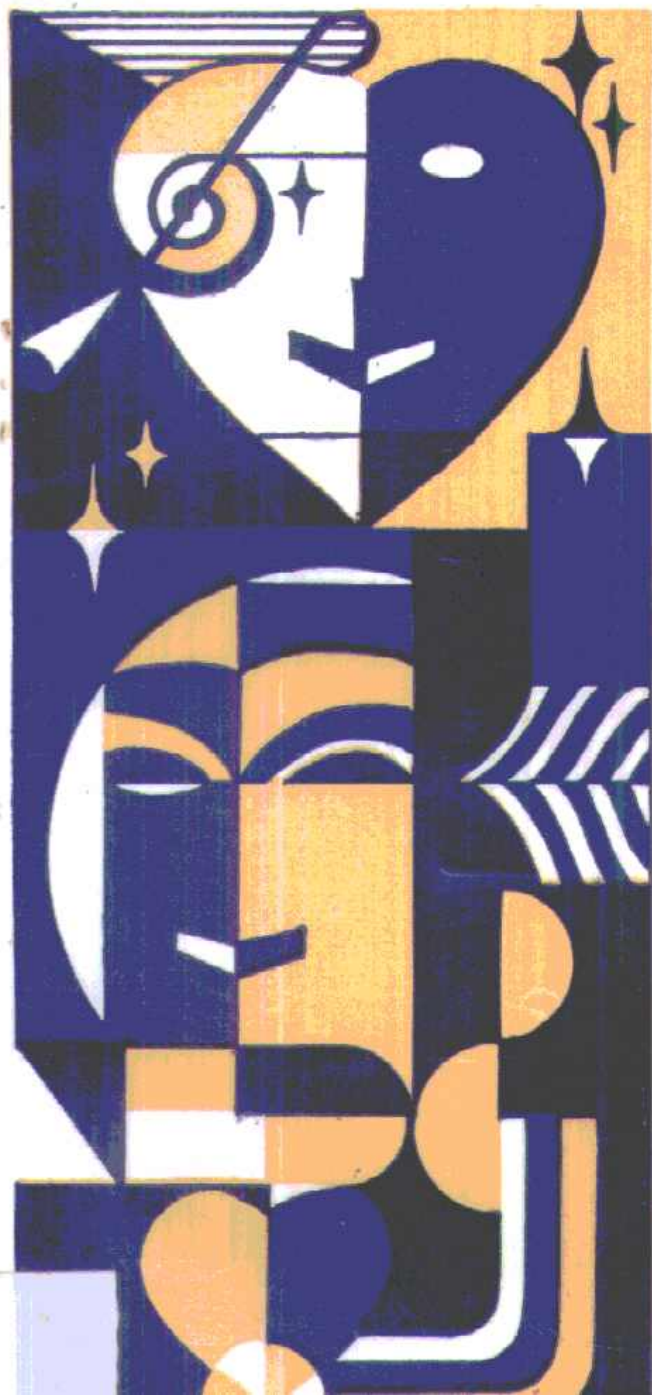


李 国 庆 胡 坚



讲演心理

讨 论

689

李 国 庆 胡 坚 著

讲 演

心 理

探 讨

湖 南 人 民 出 版 社

第一章 讲演语言的社会心理

一、思维中的语言与传讯中的语言

（一）想与说中的语言

心理学中，把个人思考称为无声思维阶段，把用讲演或书写来表达自己的思想称为传讯思维阶段。无论是无声思维阶段还是传讯思维阶段，语言都在其中起着重要的作用。

然而，语言在思考与传讯中所起的作用是不同的。简单说来，思考中的语言只对“自己”起作用，而传讯中的语言则主要对“他人”起作用。这种不同作用决定了在思考与传讯中的语言也有很大差异。许多心理学家在这方面作了深入的研究。本世纪30年代，俄国心理学家维果斯基描述了思考中的语言所具有的特征：第一，思考中的内部语言是不连续、不完整的。第二，任何思考中的事实和关系大都假定为“自明”的。第三，思考中的内部语言较少受语法限制。显然，传讯中的语言的特征与此不同。如果我们把传讯语言缩小到演讲语言，将演讲语言的特征与思维语言特征加以对比，则可得出表1—1。

可见，讲演中所使用的语言较思维语言来说应是相当正规的，它要遵守一定的语法规则和用词习惯，否则别人就没法听懂。但是，需要注意的是，同是传讯语言，讲演语言和书面语言又有差别。

表 1—1 讲演语言的特征与思维语言的特征对比

	思考中的内部语言	讲演中的传讯语言
交流对象	自我交流，主客合一	客我交流，主客分离
交流形式	无声的 “自明”的，不言而喻 跳跃性大 较少受语法限制	有声有色 需交待论证 连续性强，步骤清晰 要注意语法结构，用词准确

(二) 说与写所要求的语言规范程度

首先让我们来看一个实验：

一位讲演者在讲演中不时获得热烈掌声，并被评为一等奖。我们根据这位“冠军”的讲演录音一字不差地记录成文，并分别送给听过和未听过这个讲演的两部分人阅读，然后询问他们的理解程度。那些未听过讲演的人反映说，记录稿语言不规范、条理不清楚。而听过讲演的人却不顾这些，仍给予很高的评价。

产生这种差别的原因何在呢？归根结底就在于说与写所要求的语言的规范程度不同。近代语言学家索绪尔指出：语言是一个系统，它只知道自己固有的秩序，它的特征之一是线性结构。根据这个观点来分析一篇讲演稿，我们会发现，讲的语言连续性很差，上、下两句话之间有跳跃，缺少必要的连接成分，而这些成分在书面语中却是非要不可的。因此，听过讲演

的人依据当时场内的气氛，讲演者的情绪、举止以及顿歇等来理解，他们并不因整理稿的跳跃性而改变原来的评价。而未听过的人则没有这些视觉和听觉上的参考，他们对跳跃性很大、不连贯的记录稿的内容感到不好理解，从而给予不同的评价。这就好象我们在看电视的时候如果只听解说词不看画面，对内容就不可能有深切的理解和体会。

把“冠军”获得者的记录稿（未加工过）和整理稿（加工过）进行比较发现，不规范是口语的产物，而非讲演者的修养问题。为了进一步证实这个观点，我们请这位讲演者亲自过目这篇稿，并告诉他要印发。他会很自觉地提出要修改文中不规范的语言。

这说明，无论人们的主观意愿如何，口语总是没有书面语那么规范。然而事实可以证明，它被理解的程度却一点也不比很规范的书面语差。

讲演语言既不同于思维语言，又不同于书面语言，那么，它到底是一种什么样的语言呢？它的规范程度如何？是一种什么样的心理因素决定着讲演中交流双方的语言选择及表述方式不同呢？

（三）讲演中语言的正规化程度和与听众的心理距离

我们常常看到，当一个人在彼此熟悉的小范围内讲演时，无论赞成还是反对，都会立刻得到反馈。赞成的，恰到好处；反对的，一针见血。即使当讲演者与听讲者发生辩论时，双方的冲突也决不停留在情绪上，而是真正的思想、价值观的交锋。但是，同样的问题如果让讲演者到他完全陌生的环境中去讲，那么结果肯定会是另一种情形。为此，我们进行了一系列

实验。

【实验1】

实验过程：让一个社会学系的大学生分别在他自己班和其他系的一个人数相当的班进行两次内容完全一样的讲演，其题目是：“父权制度的衰落”。

实验结果：在他自己班的讲演过程中，彼此打断提问，反馈程度很高，同学们热烈地向他提出各种问题。提出的问题主要有：

- a、父权制度为什么只有在今天的中国才能衰落？
- b、父权制度的衰落是否意味着老年人地位的降低？
- c、提倡否定父权怎样与传统的敬老观念相统一？

.....

而在另一个系中，只有当他讲完后才有人提问，反馈程度很低，热烈程度也远差于前者。提出的问题主要是：

- a、父权是什么意思？
- b、父权制度的概念能否确定一下？
- c、你这里的衰落又怎么讲？

.....

显然，同样是争论，前者是争论问题的实质，而后者却是停留在概念或用词这种肤浅的范畴上。

这说明，讲演者与听众的心理距离越近，双方反馈程度就越高，而心理距离越远，就越需要运用正规化的语言来加以理解。

对同班同学讲演，讲、听双方共同语言多，彼此可供理解的背景材料也多。平时频繁的交往使听者不仅知道了讲演者的思维方式、对问题的一般观点、论证方法等，甚至连讲演者的语言习惯都了如指掌。特别是挚友之间，常常对方刚一开口，便

可从经验中判断出他要讲什么，即使用词不当、不合语法，听者也能理解其意。面对这样一个与自己“有完全同感、完全相互了解的对方，……我们用最含糊的字眼，也用不着怕误会，我们用的是词的直觉意义而非词典意义。我们不受语法规则约束”^①。在这种交流中，人们直接跳过了语法、词法这些形式的东西。

然而，一个真正的讲演者肯定不会总给彼此熟知的人讲演，他的讲演对象可能与他有各种差别（包括年龄、受教育程度、地域等），这些差别加大了讲听双方的心理距离，从而对语言的规范化程度也因心理距离的增加而增加。

为此，我们作了另外一个实验。

【实验2】

我们让一个大学生讲演者分别到以下几个完全不同的对象群中讲同一个题目。这不同的对象群包括：a、同一学科大学生。b、不同学科大学生。c、工人。d、外地人。得到的评价如下：

表1—2 将同一题目在不同对象中讲演所得到的评价

对 象	评 价
同一学科大学生	过于细碎，不必在已知问题上做文章，有些罗嗦。
不同学科大学生	有些罗嗦，但解释得清楚。
工 人	很有启发，清楚易懂。
外 地 人	方言不懂。

^① 引自《心理学纲要》上册，第216页，周先庚等译，文化教育出版社1980年版。

可见，讲听双方的心理距离主要受文化、年龄、地区这三大因素的影响。文化水平越一致，年龄越接近，生活环境越相似，双方就越容易理解。因此，讲演者针对不同对象有必要在语言上不断变化，越是心理距离远的听众，越要使语言正规化，因为此时的交流完全是在词的词典定义（公认定义）和语法规则下进行的。

那么，是不是说讲演者语言越规范化就越好呢？不是的。如果讲听双方的心理距离很近，可讲演者仍使用规范化程度很高的语言，那讲演者很可能会得到象“装腔作势”、“罗嗦”这一类的评价，而且听者也会不耐烦，从而注意力分散，讲演效果反而不好。

根据上面的论述，我们得出这样的结论：造成讲演语言与思维语言不同的原因，主要在于交流的对象不同。思考中的语言是自我交流，交流的主体与客体没有差别。因此，它可以高度抽象；而讲演中的语言是自我与客体的交流，主、客双方由于生活经历、社会地位、文化水平、语言习惯等各方面有差别，不会一拍即合，需要作铺垫。为此，我们进一步讨论对讲演语言的加工。

二、讲演语言的加工

对讲演的人，绝大部分信息是通过“听”得来的。“听”和“看”有着根本的区别。听讲演以“听”为主，“看”为辅，而看书完全凭视觉。“听”以空气为媒介，通过空气将声波传入人的听觉神经；而“看”是通过光，以光波的强弱不同刺激人的视觉神经。声音是暂时的，瞬息而逝的；而通过光线

传递的信息则可以反复出现，具有可重复性。比如，一个演说家，无论他的话是多么缓慢，再三强调，但对于听众来说依然是“一晃而过”。如果听众没能理解，要想使声音停止或再现，这对现场听众来说是不可能的。而看书则可以根据读者的理解力，使信息暂时停止输入。读一段话，如果第一遍看不懂，可以看第二遍、第三遍，直到弄懂为止。

正是由于以上差别，对讲演者的用语有了更加严格的要求。无论是在句法还是词法上都应坚持这样一个法则：使听众能以最短时间，最省力地理解你所发出的信息。

为了达到这个目的，讲演语言需要通过精心加工。这种加工不仅仅是语言学范畴上的加工，也就是说不仅仅是在语法、修辞、逻辑上的加工，而是一种特殊的加工。这种加工要受千变万化的讲演时代背景、讲演场合、听众素质等等许多条件的限制。有时候，为了某种需要，我们讲的话也许不顾语法规则，不按修辞规律，不合逻辑常规，但只要让人一听就懂，能感染听众，我们照样选用。这个过程是一个相当复杂的选择过程，我们仍然按习惯从句法、词法上逐步讨论。

（一）肯定句、否定句和疑问句的选择

为了表达同一个意思，我们可以选择许多种表达方式。可以用肯定句，也可以用否定句，还可以用疑问句。例如，要表达社会主义制度优越于资本主义制度，可供选择的语句就有以下这些：

- a、社会主义制度优于资本主义制度。
- b、资本主义制度不如社会主义制度优越。
- c、社会主义制度不可能不优越于资本主义制度。
- d、资本主义制度不可能优于社会主义制度。

e、难道社会主义制度不比资本主义制度优越吗？

f、难道资本主义制度比社会主义制度好吗？

.....

我们到底选择哪些句子更好呢？作为书面语言，可能各有各的优势。然而，这里我们讨论的是讲演语言，是口语。讲演的目的首先是让听众容易理解。如果只顾语言华丽，但让人听了莫名其妙，甚至产生误解，那么这种语言的选择就是不成功的。

语言学家们已经证明，人们对否定句的领会要比对肯定句的领会困难；而领会真否定句又比领会假否定句费时。著名实验心理语言学家斯洛屏曾作过一个实验，其过程如下：

第一步：给应试者看一张狗追逐猫的图。

第二步：对应试者逐一提出五个问题，要求应试者以最快速度去判断“真”或“假”。实验主持者记下应试者对每一问题的平均反应时间，测试结果如下：

表 1—8 应试者对语句的反应时间

标号	问 题	应试者平均反应时间(秒)	语句属性
1	猫没有追狗	2.14	真否定句
2	狗没有追猫	1.91	假否定句
3	猫追狗	1.68	假肯定句
4	狗追猫	1.55	真肯定句

在人类语言中，还有一些句子，没有否定词却表达了否定意义，如“约翰缺席”所表达的意思同有否定词的“约翰没出席”一样。克拉克的研究证实，人们理解“约翰缺席”这类句子所需要的时间与证实“约翰没出席”所需要的时间是相等的。证实这两句都比证实简单肯定句“约翰出席”需要更多的时间。用汉语我们作过类似的实验，也得出同样的结论。

这是为什么呢？美国心理学家克雷奇解释道：“听者不会只理解对方说话的表面形式，而是他们一定要解剖句子，使它恢复到它的基本的意义单位。”这就是说，尽管“缺席”中没有否定词，但当听者接收到信息，进行加工时，仍要把它译码为两部分：“没有”与“出席”，这个解剖过程需要花去一些信息加工的时间。而对听者来说，不是没有这个能力，而是没有这么多的时间。如果口语中充满了这类句子，那么就会限制讲演者连续输送信息，或是虽然输送了许多信息，但不为听众接受，因而失之无效。

为此，讲演者应尽量避免在有肯定句替代的情况下仍用双重否定句，或尽可能通过主宾对调的方式使否定句变为肯定句。这样，我们就可以把上文提到过的那些表达“社会主义制度优越于资本主义制度”的句子，诸如“社会主义制度不可能不优越于资本主义制度”，“资本主义制度不可能优于社会主义制度”等等，统一采用“社会主义制度优于资本主义制度”这样一个简单明了的陈述句。

至于疑问句，它虽能表达比较强烈的语气，并能吸引听众的注意力，但如果在一场讲演中高频率地使用，也同样会使听众感到疲劳，晕头转向，以至降低讲演效果。所以，在讲演中，疑问句也应适当使用。

（二）单句、复句的选择

讲演者当然应当有自己的风格，尤其是优秀的讲演者，否则就没有吸引力。有的是以幽默闻名，有的则以激情见长，有的平铺直叙，还有的善于设置悬念，引人入胜，等等。但无论风格上有什么特性，作为讲演，都应当是通俗易懂，这是口语化的共同特点。听讲演如果比看同样内容的文字材料更花力气的话，那么需不需要采取这种交流形式就成了问题。而一旦采取讲演这种形式，就要全力避免让听众紧张得“脑袋发痛”、“浑身出汗”，而应当让听众轻松愉快地理解你所宣讲的内容。

一场讲演，怎样才算是通俗易懂呢？少用复句，多用单句，这是一条十分可行的法则。许多心理学家的实验都证明，句子的语法越复杂，理解时所花的时间就越多。对于表达同一个意思的句子，就理解者所花费的时间来看，复句多于单句，即：复句>单句。

那么，复杂的单句与复句相比呢？实验证明，尽管单句中填充了一些词汇，变得庞大，但只要是严格意义的单句，理解它仍比复句所花时间少。也即：复句>复杂单句>一般单句。

而我们许多人在讲演时往往忽视这一点，或是以为句子越复杂就越显出论证水平，人们也就越会认为他的论证严谨。而实际情况恰恰相反。口语句子中“不但”、“而且”、“即使”、“纵使”、“那么”等词越多，听者越可能因无时间理解充分而整句整句地舍去。结果是，主体是充分的，客体却是肢节的；动机是充分的，效果却是不充分的。避免这种矛盾的方法便是选择单句，不出现多重复句。或者说化整为零，把多重复句肢解为几个单句。下面是我们为一位讲演者改动的一些

句子：

原 稿 句	修 改 稿 句
没有人不是经过痛苦而达到成熟的。	人们都是经过痛苦而达到成熟的。
青年人常常不是不倍觉孤独。	青年人常常倍觉孤独。
中国一定要抓住腾飞世界、民族振兴、祖国昌盛的时机。	中国一定要抓住这个时机，它是腾飞世界的时机、民族振兴的时机、祖国昌盛的时机。

可以看出，经过改动后的句子，意思显然就一目了然了。

（三）文言词、现代词和外来词

语言是一种历史范畴。就整体来讲，它是不断发展的。构成语言的每一个词汇都有各自的变迁过程，从诞生、发展、一直到消失。许多古老的词汇消失了，但大量新的词汇又随即产生。

为了清楚起见，我们把汉语词汇分为文言词、现代词和外来词三大类。那么，讲演者在讲演中应该选择那种词汇呢？

第一，首先，我们应当尽可能地使用现代词，即使用大家都熟悉的词汇。鲁迅先生曾经说过：“倘若明白，我以为第一是作者先把似识非识的字放弃，从活人的嘴上，吸取有生命的

词汇，搬到纸上来；……”这里“从活人的嘴上”搬来的“有生命的词汇”就是指大家都熟悉的现代词。

讲演的目的是为了使听众理解讲演者的观点，从而影响其意识和行动。因此，我们没有必要费尽心机去选择华丽的或是晦涩的词汇。骈文式的词汇只可能出现这样几种情况：a、让人觉得哗众取宠。b、啰嗦、头绪不清。c、干脆听不懂。显然，这些都影响了讲演效果。

例如，在一次“向英模学习”的讲演会上，为了描述我边防战士在食物供不上来的情况下，同甘共苦，共度难关的情景，有一位同志讲道：“他们相濡以沫，相呷以湿，同生死、共存亡，终于抵住了敌人一次又一次的进攻，……”。而另一位同志在讲述同一件事时是这样说的：“他们把最后一滴水分给了伤员，把最后一块压缩饼干掰成了7份，一次又一次张着干裂的嘴，抱着发烫的枪，打退了几倍于自己的敌人的进攻。”结果，尽管听众给两个都报以热烈的掌声，但给后者鼓掌的时间远远长于前者。

这两位讲演者所起到的效果显然不同。正因为后一位同志用的都是大家熟知的词汇，从而让人感到更加生动、亲切。人们似乎亲身经历了当时的艰苦环境，体验了互相帮助、同仇敌忾的感人场景。

讲演者尽可能地使用现代词，也拉近了讲者与听众的关系，使听者觉得他（讲演者）不是在高谈阔论地讲演，而是象一个老朋友那样和我（听者）亲切交谈。这种交谈既容易被人接受，也容易给人留下深刻的印象。

第二，引用文言词要适度。那么，我们是不是就说在讲演中不能引用文言词呢？不是的。恰恰相反，文言词具有高度的

概括性，如果引用得好，还能表达出现代词所不能表达的意思。

例如：“天下兴亡，匹夫有责”、“尔曹身与名俱裂，不废江河万古流”、“宁为玉碎，不为瓦全”等古代名句应用在开头或结尾等，讲演就会变得很有波澜，余味无穷。

但是，引用文言词要适度。这种适度应考虑以下几种因素：

1、讲演内容。讲演的内容既可以是自然科学方面的，也可以是社会科学方面的。一般来讲，讲自然科学时应少用文言词。

2、听众的理解力。如果听众的文化水平很高，那么多用一些文言词；相反，则应尽量少用。

3、讲演者的身份。如果讲演者以一个学者的身份出现，则可多用些文言词。

第三，外来词问题。外来词是从外语吸收进来的词，在语言学中叫借词。随着各国之间越来越密切的联系，借词现象也越来越多。世界上各种语言，几乎无一例外都有借词。汉语也是如此。在汉语中，有许多外来词已经成为大家都熟知的现代词了。象“卡车”、“吉普”、“休克”、“动员”、“放射线”、“电动机”等。这些词在讲演时，我们可以毫无顾忌地使用，用不着担心被人误解或让人觉得故弄玄虚。

但我们在讲演中不能滥用外来词。这里所指的外来词主要是那些还没有被大家公认的“洋泾浜”语言。有些东西，完全可以用汉语完美表达，就用不着借助于外来语。如果某讲演者通篇都是“密斯脱”（Mr）李说什么什么，“密斯”（Miss）张如何如何，那么听众一定会感到很不自在，说这个讲演者乱

装“洋腔”、乱摆“洋派头”。

如果没有特殊的需要，应当杜绝这类“洋泾浜”式的外来词。对于肯定句、否定句以及单复句和各类词汇的正确使用还不能使我们的讲演语言尽善尽美。怎样才能讲得更生动、更贴切、更能吸引我们的听众呢？这就要美化讲演语言。就象美丽的姑娘穿上了漂亮的衣裳，好的内容加上美的语言，讲演效果就能更好。

三、讲演语言美与听众心理

“爱美之心人皆有之”，人人都喜欢美，而喜欢能引起态度变化。这就是说，一旦讲演者很受欢迎，他所宣传的观点即使人们开始不接受，后来也会慢慢改变态度的。而被人理解、被人接受正是我们所一再强调的讲演目的。

那么，如何使讲演者变得受欢迎呢？美化讲演语言就是一条途径。说得优美动听，听众自然就喜欢听，也就自然容易理解你所讲的内容了。

由于我们所用的是汉语，这给我们美化讲演语言提供了很大方便。无论是从语音上、词汇上还是从语法上，汉语都有惊人的审美表现力。我们先看词汇和语法。

语言学家证明，一种语言，它的同义词或近义词的表达手段越丰富，那么这种语言就越有表现美的潜力。汉语就具有这种特征。且看下面这段话：

“中国，是一个几千年的文明古国。从自然环境来说，山河壮丽、气候相宜、资源雄厚、物产丰富；从社会环境来说，历史悠久、文化发达、民俗淳朴。这无疑是一个美丽的环境，

我们作为中华民族的子孙应当为此而感到自豪。”

为了说明我国的丰富资源和悠久历史，作者用了一连串的并列词组：“山川壮丽、气候相宜、资源雄厚、物产丰富”；“历史悠久、文化发达、民俗淳朴”，这使得他的讲演语言词汇丰富，表达的感情细腻，反映的概念清晰，使人听了心旷神怡，对祖国的文明发出由衷的赞叹。

一个讲演者，如果能充分利用丰富的词汇，把他的观点表达得准确、鲜明、生动，那么他也就充分地发挥了词汇的审美潜力。

如果说词汇是一堆散乱的珍珠，那么语法就是能把它们串起来的金线。汉语，不但其词汇有着惊人的审美力，而且语法也可以使我们的讲演锦上添花。

讲演中，为了简练明快起见，我们应当尽量避免使用冗长复杂的句子。“紧缩句”就为此提供了方便。“紧缩句”就是把复句压缩成单句的形式，这与我们前面讨论过的把复句分解成单句不同。请看下面的对比：

复 句	紧 缩 句
你如果有意见，你就提吧！	你有意见就提吧！
你无论上那儿，我也找得着。	你上那儿我也找得着。
你如果不问，他就不开口。	他不问不开口。
你尽管不想去，你也得去。	你不想去也得去。
这件事如果一说，那么大家就会清楚。	这件事一说就清楚。