

拉美

与

东亚

发展模式

比较研究

江时学 等著

世界知识出版社

拉美与东亚发展模式 比较研究

江时学 等著

H/20/02

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

拉美与东亚发展模式比较研究/江时学等著. —北京:
世界知识出版社, 2001.9
ISBN 7-5012-1632-0

I. 拉… II. 江… III. 经济体制 - 对比研究 - 拉
丁美洲、东亚 IV. F110

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 068537 号

拉美与东亚发展模式比较研究

责任编辑/程 立
责任出版/王勇刚

封面设计/丁 品
责任校对/众 成

出版发行/世界知识出版社

地址电话/北京东城区干面胡同 51 号 (010)65265923

邮政编码/100010

经 销/新华书店

排版印刷/力托科技有限公司排版 北京展望印刷厂印刷

开本印张/850 × 1168 1/32 12½ 印张 320 千字

版次印次/2001 年 9 月第 1 版 2001 年 9 月第 1 次印刷

定 价/22.00 元

版权所有 翻印必究

献给中国的拉美研究事业

前 言

如何加快经济发展,一直是人类社会面临的最为紧迫的难题之一。作为发展中国家的重要组成部分,拉美和东亚为摆脱贫穷落后作出了不懈的努力,并取得了令人瞩目的成就。

确实,正如世界银行所指出的那样,“发展政策的不断转变以及全世界发展进程中成败的经验教训表明,诠释发展进程是困难的。各国发展成败所处的环境极为不同,以至于有时难以确定哪些教训应被吸取,它们是否可以被应用到其他国家。”^① 尽管如此,本书仍然力图从发展模式的角度出发,总结和比较拉美和东亚在发展道路上的成败得失和经验教训。此为本书的第一个目的。

本书的另一个目的是解释这样一个事实:20世纪中叶,东亚的发展水平明显低于拉美,而经过几十年的发展,东亚的发展水平却超过了拉美。拉美和东亚经济发展业绩的差距是如何形成的?

顾名思义,本书的重点是比较研究,即通过比较来揭示拉美和东亚发展模式的共性和差异。与一般研究不同的是,比较研究更为讲究研究方法。C. 蒂利列举了以下4种比较方法:^②(1)一般化

① 世界银行:《1999/2000年世界发展报告》(中文版),中国财经出版社,2000年版,第14页。

② Charles Tilly: *Big Structures: Large Process, Huge Comparisons*, Russell Sage Foundation, 1984.

的比较(universalizing comparisons)。根据这种方法,所有现象基本上都可以用同样的规律来解释。^① (2)发现差异的比较(variation-finding comparison)。这种方法的特点是着重比较能够解释结论的若干种关键的变量,尤其在被比较对象少而复杂的情况下,这一方法尤为灵验和有效。(3)个体的比较(individualizing comparisons)。它比较的是某一现象的具体特征,从中发现被比较对象的特殊性。(4)无所不包的比较(encompassing comparisons)。这种方法首先要构建一个大的框架或体系,从中发现被比较对象的异同之处。

本书试图融上述几种比较方法于一体,采用历史与现实结合、理论与实际结合、宏观与微观结合、纵向与横向结合的研究方法,对拉美和东亚发展模式中的10个方面进行比较研究。

本书共分十二章。第一章是对拉美和东亚发展模式的基本认识。除了列举20世纪中叶以来拉美和东亚经济发展业绩的差异以外,本章还总结了拉美和东亚发展模式的特点,并对颇受国际学术界关注的克鲁格曼“质疑”进行了评述。

工业化道路是发展模式的重要组成部分之一。拉美和东亚的工业化道路在初期有一些相似之处,如两个地区基本上都是从进口替代起步的。但面对进口替代的种种缺陷,东亚及时进行了发展模式的转换,拉美则不然。总的说来,拉美和东亚工业化道路的最大差别在于它们奉行进口替代的时间长短不一。其结果是,拉美的发展模式具有明显的内向性,东亚模式则具有较强的外向性。除了分析拉美和东亚工业化道路的特点以外,第二章还对进口替代工业化模式的历史地位作出了评价。

在推动工业化建设的过程中,任何一个发展中国家都会面临如何处理工农业之间的关系这一大问题。拉美和东亚在这方面有

^① C. 蒂利认为,根据这种比较方法,尽管拉美和东亚在人口、地域面积、自然资源禀赋、文化、政治制度、社会结构、人均收入和经济政策等方面存在着差异,但两个地区共有的一些特点却使其成为第三世界工业化中的“成功范例”。

着深刻的经验教训。第三章总结了拉美和东亚农业发展的特点,分析了两个地区工业化进程中政府实施的农业发展政策,并对其土地改革和农业现代化等问题进行了比较。

国外学术界普遍认为,在相当长的时间内,尤其在 80 年代后期的模式转换以前,拉美国家对国民经济进行了“超常”、“无效”和“有力”的干预。这与东亚形成了鲜明的对比。然而,关于国家干预在东亚经济“奇迹”中的作用等问题,国外学术界却有多种不同的看法和争论。例如,新古典经济学家和世界银行等国际机构认为,东亚的出口导向模式之所以取得成功是因为政府奉行一种自由放任政策。但反对者则认为,东亚政府积极通过产业政策等工具,有力地实行一种“引导市场”(leading the marking)的政策。换言之,政府的作用不是很小,而是很大。第四章回顾了战后发展中国家政府干预思想的演变,分析了拉美和东亚政府干预的内容及其不同之处,并论述了东亚金融危机后政府面临的挑战和机遇。

1994 年的墨西哥金融危机和 1997 年的东亚金融危机是近几十年发展中国家遇到的最为严重的金融危机。正如国际货币基金组织前执行干事、墨西哥中央银行行长 G. 奥蒂斯所指出的那样,这两次危机确实“使许多人大吃一惊,因为这些国家的基本经济要素被认为是四平八稳的,它们甚至被视为值得其他国家仿效的榜样。在其他一些遇到过金融危机的国家中常见的巨额财政赤字和高通货膨胀率,没有出现在墨西哥或亚洲国家。在墨西哥危机和东亚危机爆发以前,它们的资产在金融市场上很受人欢迎,因此大量资本流入了这些国家。在这两次危机中,投资者都突然改变了态度,使大量资本惊慌失措地逃离。同样,资本流入的突发性中断使国内金融市场出现了严重的危机,并影响到生产部门的稳定。”^①第五章分析了墨西哥金融危机和东亚金融危机的相似之处

^① Guillermo Ortiz Martinez: “What Lessons Does the Mexican Crisis Hold for Recovery in Asia?” *Finance and Development*, June 1998.

和不同之处,并总结了从两次危机中得出的一些启示和教训。

东亚的高储蓄率是举世闻名的。世界银行在总结东亚的成功经验时,将高储蓄率排在第一位。高储蓄率带动了投资、促进了经济发展,而经济的快速增长又使得高储蓄率成为可能。相比之下,拉美的储蓄率却长期得不到提高。第六章分析了拉美储蓄率低和东亚储蓄率高的原因。这些原因与收入分配、利率水平、储蓄与投资的转化机制、储蓄的主体因素、外向发展的程度、政府鼓励储蓄的政策以及文化因素等方面有着密切的关系。

虽然东亚的储蓄率较高,但该地区依然积极地利用外资。拉美的储蓄率低,因此该地区对外资的依赖性似乎更强。不容否认,外资在拉美和东亚工业化进程中的作用都是非常突出的。甚至可以断言,没有外资的参与,这两个地区的工业化水平不会达到今天的程度。第七章分析了外资在拉美和东亚发展模式中的地位,并对有关国家(地区)的外资管理进行了比较。

越来越多的研究表明,宏观经济管理对经济增长的影响是不容忽视的。一般说来,90年代以前,东亚的宏观经济管理优于拉美。但进入90年代后东亚似乎放松了宏观经济管理。这一放松与其他一些不利的内外因素交织在一起,终于酿成1997年的金融危机。宏观经济管理的概念是较为宽泛的,第八章从财政、汇率和金融自由化三个方面入手,总结了拉美和东亚在宏观经济管理方面的一些特点和经验教训。

拉美和东亚不仅在经济发展的速度方面有着明显的不同之处,而且在社会发展领域也有一些差异。例如,东亚的收入分配在国际上一直被认为是比较公正的,而拉美的贫富悬殊现象则十分突出。第九章分析了导致两个地区收入分配状况不同的原因,并从这一比较中得出了3点启示:公正的收入分配有利于经济发展;发展教育是改善收入分配的最为有效的手段之一;分配性政策与非分配性政策必须双管齐下。

克鲁格曼认为,东亚的快速经济增长得益于资本和劳动力的

高投入,因此劳动生产率的增长速度并不快。且不论克鲁格曼的“质疑”是否正确,可以肯定的是,在 21 世纪,科技和教育等“知本”因素在经济发展中的作用会越来越突出。第十章比较了拉美和东亚科技发展水平的差异,并分析了科技和教育在两个地区发展模式中的作用。

在比较拉美和东亚的发展模式时,许多人提到了文化和政治这两个非经济因素的作用。就文化因素而言,许多人认为,与东亚文化一脉相承的“亚洲价值观”,是东亚金融危机的根源之一,因为在许多东亚国家,信贷主要是通过裙带关系发放的,国家的职能过于庞大,金融交易过程缺乏透明度,等等。这些现象与东亚文化的特点密切相关。就政治因素而言,许多拉美和东亚国家的政权曾有一段时间掌握在军人手中,有些国家虽非如此,但当权者的执政方法和手段被认为是具有“威权主义性质”的。然而就是在上述国家,经济曾出现过快速的增长。文化因素和政治因素究竟与拉美和东亚的经济发展有无关系?有多大关系?第十一章试图通过评价外国学者的主要观点,从比较的角度入手回答这两个问题。

本书前十一章的比较是从地区性的整体角度入手的。为了进一步发现拉美和东亚发展模式之间的异同之处,第十二章选择了 6 个国家,分为 3 组(巴西与韩国、智利与马来西亚、委内瑞拉与印度尼西亚),进行国与国的比较。必须指出的是,国外学术界在进行国别比较时,对对象国的选择有不同的组合。例如,有人将墨西哥与委内瑞拉相比,^①有人将阿根廷与韩国相比,^②也有人将智利与韩国比,^③等等。本章之所以对上述 6 国作这样的选择和“组

① Lawrence R. Alschuler: "Divergent Development: The Pursuit of Liberty, Equality, and Growth in Argentina and the Republic of Korea", *Journal of World System Research*, No. 1, 1997.

② 简·詹奎特:《一党制国家的经济自由化:墨西哥和印度尼西亚》,载李明德、江时学主编:《现代化:拉美和东亚的发展模式》,社会科学文献出版社,2000 年版,第 43—59 页。

③ 菲利浦·奥布莱恩:《两种经济奇迹——美洲豹智利与亚洲虎韩国》,载李明德、江时学主编:《现代化:拉美和东亚的发展模式》,社会科学文献出版社,2000 年版,第 3—7 页。

合”，主要着眼于经济发展水平、工业化程度、政治体制或自然资源禀赋等因素。

毫无疑问，比较的最终目的无非是发现规律，总结经验，找出教训，为发展中国家提供借鉴。为此，本书的跋力图为发展中国家探求适用于 21 世纪的新的发展模式。当然，所谓新模式，并不是要求发展中国家全盘抛弃目前的模式。事实上，在经历了墨西哥金融危机和东亚金融危机以后，拉美和东亚的发展模式已日臻完善。但是，发展中国家仍然有必要扬弃和调整目前的模式，使其进一步适应 21 世纪各种内外条件的变化。

最后应该指出以下几点：第一，本书的研究对象是两个地区的新兴工业化经济，亦即国外有关文献中经常使用的 NIEs (the newly industrializing economies 或 the newly industrialized economies)。NIEs 在拉美主要指阿根廷、巴西、智利、墨西哥和委内瑞拉等国，在东亚主要指“四小龙”或“四小虎”（韩国、新加坡、台湾和香港地区）以及印度尼西亚、马来西亚和泰国等国家。^① 由于日本是一个发达国家，因此它不在本书的比较研究之列。当然，出于文字上的需要和叙述上的便利。书中有些地方也提到其他一些国家。第二，台湾是中华人民共和国的不可分割的领土，香港早已回归祖国。因此，本书中出现的台湾和香港，是指中国台湾省和香港特别行政区。第三，为使文字简洁，一般情况下，20 世纪各个年代以前均省略了“20 世纪”这一定语。

^① 在国外学术界，韩国、新加坡、台湾和香港常被视为第一代新兴工业化经济，印度尼西亚、马来西亚和泰国等则是第二代新兴工业化经济。

目 录

前 言	7
第一章 对拉美和东亚发展模式的基本认识	1
第一节 拉美和东亚发展业绩的差异	1
第二节 拉美和东亚发展模式的特点	7
第三节 东亚模式的普遍适用性	13
第四节 东亚“奇迹”与“克鲁格曼质疑”	17
第二章 拉美和东亚的工业化道路比较	27
第一节 从进口替代到出口替代	27
第二节 内向发展与外向发展	40
第三节 进口替代工业化发展模式的历史地位	52
第三章 拉美和东亚的农业发展进程比较	59
第一节 拉美和东亚农业发展的特点	59
第二节 拉美和东亚的工业化进程与农业政策	63
第三节 拉美和东亚的土地改革	71
第四节 拉美和东亚的农业现代化	75

第九章 分享增长:拉美和东亚的收入分配比较	220
第一节 拉美和东亚收入分配的差异	220
第二节 拉美和东亚收入分配的启示	236
第十章 科教在拉美和东亚发展模式中的地位	247
第一节 科技在拉美和东亚发展模式中的地位	247
第二节 教育在拉美和东亚发展模式中的地位	259
第十一章 拉美和东亚发展模式中的非经济因素	269
第一节 文化因素与拉美和东亚的经济发展	269
第二节 拉美和东亚发展模式中的政治与经济关系	287
第十二章 拉美和东亚的发展模式:国别比较	302
第一节 巴西与韩国的发展模式比较	302
第二节 智利与马来西亚的发展模式比较	313
第三节 委内瑞拉与印度尼西亚的发展模式比较	330
跋 探求 21 世纪发展中国家新的发展模式	339
参考文献	356
索引	373
后记	381

表 格

表 1-1	拉美和东亚国家(地区)的人均 GDP 或 GNP	5
表 1-2	世界上不同国家(地区)全要素生产率的 增长率比较	26
表 2-1	拉美和东亚出口额的年均增长率	34
表 2-2	拉美和东亚的出口商品结构	36
表 2-3	拉美经济和东亚经济中的“动荡性”指数	45
表 2-4	出口部门对制造业发展的贡献	45
表 2-5	各地区出口在世界出口总额中的比重	51
表 2-6	第三世界部分制成品出口大国(地区)	52
表 3-1	拉美和东亚国家农业占 GDP 的比重	61
表 5-1	墨西哥的经常项目赤字相当于 GDP 的比重	110
表 5-2	东亚国家的经常项目赤字相当于 GDP 的 比重	111
表 6-1	1998 年主要拉美国家的国内储蓄率	141
表 6-2	主要拉美国家的固定投资率	145
表 7-1	发展中国家利用外资的形式	147
表 7-2	进入拉美的外资净额	150

表 7-3	部分拉美和东亚国家(地区)腐败指数排名	152
表 7-4	外国直接投资相当于 GDP 的比重	154
表 7-5	进入拉美的外国直接投资净额	155
表 7-6	进入东亚的外国直接投资	156
表 8-1	1960-1991 年拉美和东亚的通货膨胀率 ...	180
表 8-2	1997 年金融危机前后东亚国家的财政状况	183
表 8-3	1990-1995 年拉美国家金融业的私有化 收入	211
表 8-4	1990-1995 年墨西哥等国的金融业私 有化收入	211
表 8-5	拉美和东亚的金融自由化与银行危机	212
表 9-1	拉美和东亚的基尼系数	222
表 9-2	拉美国家的税收结构	228
表 9-3	拉美和东亚的受教育水平(1990 年)	241
表 10-1	拉美和东亚教育事业的的主要指标	264
表 12-1	巴西和韩国经济结构的变化	303
表 12-2	1961-1986 年巴西和韩国的外资构成	311
表 12-3	智利和马来西亚的人口、面积和 GNP 比较	315
表 12-4	智利与马来西亚的收入分配和贫困状况 ...	329
表 12-5	1980 年、1996 年智利和马来西亚的出口 商品结构	329

第一章

对拉美和东亚发展模式的基本认识

20 世纪中叶，拉美与东亚基本上处于同等发展水平上，有些拉美国家的发展水平甚至明显高于东亚。毋庸置疑，当时的东亚是世界上比较贫穷落后的地区之一。此外，与许多拉美国家不同的是，一些东亚国家（如韩国和新加坡）甚至缺乏自然资源。

然而，经过几十年的发展，东亚的发展水平已高于拉美，尽管在六七十年代一些拉美国家的经济增长率同样是令人瞩目的。拉美和东亚在发展业绩方面的差异与这两个地区在较长时期内奉行不同的发展模式有着非常密切的关系。

从 80 年代末开始，拉美国家在转换发展模式方面作出了巨大的努力，并取得了显著的成效。事实上，自 90 年代以来，拉美和东亚发展模式的趋同性越来越明显。尽管 1997 年东亚遇到了震惊全球的金融危机，但东亚模式的优势和长处不容忽视，包括拉美在内的其他发展中国家仍然可以仿效东亚模式中的许多方面。

第一节 拉美和东亚发展业绩的差异

20 世纪世界经济发展史上的一个重大变化就是：原来较为

贫穷落后的一些东亚国家（地区），在短短的 30 年时间内就跻身于新兴工业化经济的行列。诚然，在 50 年代初，如果有人要预测此后 30 年哪些国家和地区的经济会取得快速发展，“只有占卜者才会选择韩国、新加坡、台湾或香港。它们都缺乏自然资源。它们的可耕地与人口的比率如此低，以致于满足基本需求都成问题。”^①

相比之下，在大洋彼岸，拉美国家的经济虽也曾取得较快的发展，^②但总的说来显然不及东亚。尤其在 80 年代，拉美因债务危机而陷入了“失去的十年”，而东亚则因经济快速增长而愈益令人瞩目，甚至被认为是创造了“奇迹”的地区。以下数据充分说明了拉美和东亚在发展业绩方面的差距：

·1965 年，印度尼西亚的人均 GDP 只有五十多美元，韩国和泰国只有一百多美元。而委内瑞拉、智利和巴西等拉美国家的人均 GDP 则已超过 600 美元。在三十多年后，情况发生了根本性的变化（见表 1-1）。

·在第一次石油危机以前的 10 年中，东亚的 GDP 每年平均增长 8% 以上，而拉美只有 5%。70 年代，尽管许多拉美国家利用了大量石油美元来扩大投资，但经济增长率仍然不及东亚：前者为 4.9%，后者为 7.8%。80 年代，拉美和东亚的业绩更是相差甚远。东亚成功地应对了外部冲击带来的不良影响，并成功地扩大了出口，稳定了物价，而拉美则受到了债务危机和经济危机的双重打击，人均收入下降，通货膨胀率居高不下。^③

·在 1949～1960 年，韩国出口收入的年均增长率只有 3.9%，

① Danny M. Leipziger (ed.): *Lessons from East Asia*, the University of Michigan Press, 1997, p.5.

② 50 年代中期，巴西和墨西哥早已进入进口替代工业化的第二阶段，远远领先于韩国和台湾。

③ Nancy Birdsall and Frederick Jaspersen (eds): *Pathways to Growth: Comparing East Asia and Latin America*, Inter-American Development Bank, 1997, p.60.