

中国气论哲学研究

曾振宇 著

山东大学出版社

中国气论哲学研究

曾振宇 著

山东大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国气论哲学研究/曾振宇著. — 济南: 山东大学出版社, 2001. 10

ISBN 7-5607-2358-6

I. 中...

II. 曾...

III. 气-哲学范畴-研究-中国

IV. B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 075388 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码: 250100)

山东省新华书店经销

济南中工印务有限公司印刷

850×1168 1/32 12.37 印张 334 千字

2001 年 10 月第 1 版 2001 年 10 月第 1 次印刷

印数: 1—2000 册

定价: 25.00 元

版权所有, 盗印必究!

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社发行部负责调换

序

“气”是中国哲学史、思想史、医学史乃至文学史上一个应用十分广泛的范畴。从商周到近代，几乎所有哲学家、思想家、医学家都曾运用这一范畴阐述自己的思想体系。时至今日，中国的中医学仍然使用它诠释医理，表述病情。

然而，迄今为止，研究中国哲学史和思想史的学者，除了对具体时代和单个思想家的气论进行了个案研究外，很少系统、深入地对历史上“气”的起源、发展、变异、终结作全方位的考察。这不能不说是中国哲学史与思想史研究中的重大缺憾。

曾振宇同志在博士学位论文基础上完成的专著——《中国气论哲学研究》，比较全面、系统和深入地对哲学史、思想史上的“气论”进行了考察与研究，在一定意义上填补了这一领域的空白，是一项有较高学术价值的研究成果。作者对每个时代有代表性的思想家的“气论”逐一进行研究，详细地考察了“气”的初始之义及其在先秦时期哲学化的过程，考察了王充的“元气本原论”以及在此基础上阐述的宇宙生成论和生命起源论，考察了魏晋隋唐时代儒、玄、道、释之学的不同“气论”，考察了宋明理学家张载、二程、朱熹、罗钦顺、王夫之等人的不同特色的“气论”。最后认定严复的“气论”标志着中国古典“气论”的终

Alt 30

结。全书运用中西文化比较研究法，以欧洲哲学史为参照系，用黑格尔界定的哲学概念为标的，对中国哲学史上不同时代、不同思想家的“气论”分门别类地加以剖析，中国哲学史、思想史上的“气”是一个模糊、驳杂而游移的概念，其内涵与外延都不清晰。由此得出的结论是：在中国思想史上，始终不存在西方哲学意义上的那种具备“绝对的纯粹形式”的“纯粹概念”，“中国哲学概念”是否能够成立值得怀疑。这一观点或许不无偏颇之处，但作者的立论不是随意瞎说，而是建基于充分严谨的论证之上。并且，此一结论也丝毫不含有对中国传统文化的贬义，目的在于探索中国思想史的一般性特点，发掘中华民族有别于世界其他民族的特有的思维方式，展示中华民族对世界思想文化的独创性贡献。

世界历史从其发生的那天起就是多元的，人类的思想更是多元的，恰恰正是这种历史与思想的多元性构成了人类社会本身的丰富多彩。如果说，五四运动之后，马克思主义传入中国之初，第一代马克思主义史学家研究中国历史的着眼点在于说明中国的历史发展符合人类历史的普遍规律，那么，当今的中国史学家则应该更多地着眼于探寻中国文明发展的自身特点，研究这些特点如何丰富了人类文明的多样性。曾振宇同志这部力作的意义正在于此。不管他的研究成果在接近真理的道路上前进多少，他的努力方向是值得肯定的。

孟祥才

2001年8月8日于山东大学

目 录

第一章 本原与本体范畴适用于中国哲学如何可能…… (1)

一、古希腊哲学中的本原范畴…… (1)

二、本体与本体论是否适用于中国哲学 …… (15)

第二章 气的哲学化历程 …… (26)

一、气的语源学考察 …… (26)

二、气是宇宙万物之本原 …… (28)

三、气作为哲学本原如何可能 …… (32)

四、古希腊从气论到原子论的逻辑演进 …… (40)

第三章 董仲舒宇宙图式的建构 …… (59)

一、董仲舒气本论的哲学性质 …… (59)

二、气与“天人合一” …… (67)

三、气论基础上的宇宙图式 …… (72)

四、董仲舒天论的思想史意义 …… (93)

第四章 王充与中国古典气论的体系化 (98)

- 一、元气本原论 (99)
- 二、元气论基础上的宇宙生成理论 (103)
- 三、元气与生命起源 (119)
- 四、王充气论的哲学特质 (134)

第五章 巅峰状态的中国古典气论 (178)

- 一、太虚即气 (179)
- 二、气兼有无 (185)
- 三、气则有异 (190)
- 四、一物两体 (195)
- 五、张载气论对朝鲜徐敬德的影响 (205)
- 六、继承与回复：王廷相的气论思想 (224)

第六章 理、气之辩：从理本气末到理气合一 (241)

- 一、程朱理本论 (242)
- 二、程朱气论 (298)
- 三、理、气关系论 (311)
- 四、罗钦顺：理气合一 (323)

第七章 “欲渡黄河冰塞川”：王夫之超越古典气论的哲学尝试 (335)

- 一、王夫之与“西学” (335)
- 二、诚：超越古典气论的哲学尝试 (346)

第八章 严复与中国古典气论的终结·····	(355)
一、严复与西方逻辑学·····	(356)
二、严复对古典气概念的重构·····	(371)
第九章 余论：中国哲学与中国哲学概念的正当性 ·····	(388)
跋·····	(402)

第一章 本原与本体范畴适用于 中国哲学如何可能

本原 (arche)、本体 (substance) 与本体论 (ontology) 都是西方哲学基本范畴。这些哲学范畴被译进中国学术界后，人们难免心生疑虑：本原与本体论适用于中国哲学如何可能？何以可能？如果这一哲学问题没有得到彻底的解决，有可能导致两种后果：一是削足适履，把某些本来仅具备地域性特点的哲学概念，强行膨胀、扩充而为“放之四海而皆准”的普遍适用性概念，并迫使某一哲学与文化形态适应与就范；二是圆枘方凿，将西方哲学概念强行套用在异质形态的中国哲学与文化领域，必将造成中国哲学形式上的“西方化”。因此，考辨与厘清本原、本体与本体论等范畴，不无必要。

一、古希腊哲学中的本原范畴

黑格尔说：哲学切不可从宗教开始。马克思也说：哲学最初在意识的宗教形式中形成，从而一方面它消灭宗教本身，另一方面从它的积极内容说来，它自己还只在这个理想化的、化为思想

的宗教领域内活动。基于这一标准，泰勒斯成为西方哲学史第一位代表人物，他所提出的“始基”是古希腊哲学的第一个范畴。“始基”范畴的出现，标志着哲学研究的真正开始，也规定着早期希腊哲学的研究方向是围绕着探讨世界的本原及其与万物的关系等问题而展开的。

亚里士多德认为，“在那些最初从事哲学思考的人中间，多数人都是只把物质性的始基当作万物的始基”^①。米利都学派的泰勒斯认为，水是万物的始基。泰勒斯之所以能够第一次提出“始基”范畴，首先可能来源于他细心的观察，“他之所以得到这个看法，也许是由于观察到万物都以湿的东西为滋养料，以及热本身就是从潮湿中产生，并且靠潮湿来保持的（万物从其中产生的东西就是万物的始基）。他得到的这种看法，可能是由于这个缘故；也可能是由于万物的种子就其本性说是潮湿的，而水则是潮湿的东西的本性的来源”^②。其次，可能与古希腊传统的水神崇拜有一定的内在联系。亚里士多德说：“然而有些人认为，那些生活在很久很久以前，最初对神的事情进行思考的人，对自然也是这样看的，因为他们把俄刻阿诺斯（海洋之神）和忒提斯（海洋女神）当作创造万物的祖先，而神灵们对着起誓的见证也是水，就是那个被诗人们歌颂的斯提克斯（黄泉）。最受尊敬的是最老的东西，而对着起誓的东西也是最受尊敬的东西。这种对于自然的看法究竟是不是最初和最老的，也许还说不定，不过据说泰勒斯对于最初的原因是像上面那样说的。”^③由此可见，认为水是万物的始基，一切事物都是由水产生的这种思想，远在希腊

① 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第4页。

② 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第4页。

③ 转引自汪子嵩等著《希腊哲学史》第1卷，人民出版社1997年版，第162页。

神话中就已经有了。不过在泰勒斯以前，是用神话的方式表达出来的，泰勒斯却是以哲学的方式将这种思想表达出来的第一人。再次，泰勒斯之所以能够提出“始基”范畴，与他接受了埃及的思想文化有关。泰勒斯去埃及学过科学，而在古代埃及的文献中，就有关于“冷水”产生一切有生命的物体、万物源自冷水的观念。所以有人断言泰勒斯是“从埃及人那里学会了把水当作万物的始因和本原”^①。“始基”范畴的问世，标志着一个新的知识部门——哲学的诞生。它是古希腊哲学的起点，因而也是范畴史的开端。它是对“神是本原”的颠覆。总之，“水是始基”命题的意义就在于，它开创了古希腊哲学，因而也开了古希腊哲学范畴之先河，它既是历史的起点，也是逻辑的起点。

自从泰勒斯提出“始基”范畴之后，古希腊哲学家围绕着它展开了一系列的研究和讨论，由于对“始基”一词含义理解不同，因而也就出现了各种各样的观点，产生了各种不同的学派。

其一，米利都学派认为，始基是关于宇宙万物生成的原始物质。在泰勒斯“水是始基”命题基础上，泰勒斯的学生阿那克西曼德认为，万物的始基是某种混沌不定的存在，“它包含万物，并且支配万物”^②。宇宙万物都是从它那里分离出来的，他把这种东西称之为“无定形的”，这种“无定形的”东西，由于“冷”和“热”的原因而衍生万物。阿那克西米尼则认为气是万物的始基，气通过“稀散”与“凝聚”作用而化生万物。由此可见，在米利都哲学学派中，“始基”的含义主要是关于生成宇宙万物的原始物质。米利都学派之所以把始基界定为关于宇宙万物的原始物质，这是由哲学形成初期所遇到的和首先需要回答的问题所决定的。哲学作为一种与神话传说相对立的世界观，它最初是为了

① 敦尼克主编：《哲学史》第1卷，三联书店1958年版，第35~36页。

② 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第8页。

回应神话传说中宇宙创始论提出的问题，并进而从神话传说中蜕变、发展出来的。亚里士多德认为，泰勒斯以水为万物之本原，不仅和神话传说的宇宙创始论一样，目的在于说明宇宙之起源，而且作为万物始基的水，也是神话传说中的创世本体。^①但是，泰勒斯的观点与神话传说中的宇宙创始论，毕竟存在着本质上的区别：他的“水”不存在超自然的作用，而是自然界本身所具有的一种不生不灭的东西，自然万物是由这种始基衍化而来的。或者说，他不是把某种超自然的神看作宇宙创生的始因，而是从自然界本身来说明宇宙的起源。始基作为原始物质，它必须是某种具体的东西，其本身必须是可变的，并且必须具有自变的能力。只有这种具体的、可变的、具有自变能力的始基，才能不依赖于别的东西的作用而自身演变成宇宙万物。水 and 气都是感性直观的物质，是可以独立存在的自然体。阿那克西曼德的“无定形的”，虽然具有一定的普遍性，但它也还不是事物的某种共性的抽象。亚里士多德说，“无定形的”是“某种较火为密、较气犹稀的物质”^②，说明“无定形的”仍然还是一种感性直观的物质。米利都学派的始基在形态上还是可以变换的，气稀则成火，浓则成风、成云、成土、成石头以及其他东西。始基水、气等本身的形态都是可变的，并且具有自变的能力，都是不借助于外在的力量而自身演变的。所谓不生不变是从始基的量上说的，即从量的总体上讲，始基既不能创生，也不能消灭，始基在量的总体上是永恒的。

其二，毕达哥拉斯学派和爱利亚学派认为“始基”是关于世界万物的本原。毕达哥拉斯学派为什么会把“数”当作宇宙万物的本原呢？亚里士多德认为有两点原因：第一，毕达哥拉斯学派

① 参见《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1981年版，第16页。

② 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆1991年版，第19页。

所认为的万物，已经不仅仅是指在这个世界上实际存在的具体事物，譬如山川河流等。除了这些具体感性的事物之外，还有一些也是客观存在的东西，如正义、理性、灵魂等等，也应该属于万物之列，所谓本原也应该能够说明它们。在毕达哥拉斯学派看来，用水、气是不能解释正义、理性、灵魂的，只有用数才能解释像正义、理性等抽象的东西。由此可见，从米利都学派到毕达哥拉斯学派，虽然都在探求万物的本原，但他们所说的“万物”的范围已发生了变化。米利都学派致力于为具体感性的事物寻求本原，毕达哥拉斯学派则要为包括抽象的东西在内的万物寻求统一的本原。“数是万物本原”的命题表明人们已经发展到在更广泛的意义上考虑统一性的问题，这样的“本原”含义和米利都学派的“始基”的含义已有所不同并且有所发展。第二，毕达哥拉斯学派发现万物之中都存在着某种数量关系。据说毕达哥拉斯从铁匠打铁时发出的潜音中得到启发，他比较了不同重量的铁锤打铁时发出不同潜音之间的关系，从而测定出不同音调的数的关系。此后他又在琴弦上作了进一步的试验，找出了八度、五度、四度音程之间的比例关系：

音程	比率
----	----

八音程	2 : 1
-----	-------

五音程	3 : 2
-----	-------

四音程	4 : 3
-----	-------

这就是说，毕达哥拉斯已经开始发现音程和弦频率之间的关系。对于这一发现，研究物理学发展史的伽莫夫评论说：“这一发现大概是物理定律的第一次数学公式的表示，完全可以认为是今天

所谓理论物理学的第一步。”^① 毕达哥拉斯的这一发现可以说是西方有记载的最早的一次在经验观察的基础上进行的简单的科学实验，而且这次实验的内容是测定事物的数量关系。虽然它只是有意识地研究诸音，但正如伯奈特所指出的：“有充分理由假定，毕达哥拉斯是这样推论的：要是乐音能归结为数，那么其他任何东西为什么不能归结为数呢？”^②

爱利亚学派也是在万物本原的意义上阐释始基的。他们把高度抽象的“存在”作为万物的始基，并且认为世界万物的这种本原与共同本质，仅凭感觉是不可认识的，只有靠理性思维才能把握。

始基作为天下万物的本原，它所反映的是万物的某种共性；作为共性，它是普遍的东西，只能是一般，不可能是感性具体的东西。而且它必须是“一”，而不是“多”，多就不能说明世界的统一性了。作为世界万物的本质，它还应该是常住不变的；具体事物有生有灭，但作为它们之本原的东西则应是不生不灭的。正因为如此，上述两大学派所提出的始基，都不是独立存在的某种感性直观的具体物，不是多，不是变化不定的，而是某种抽象的“一”，其本身不变。因此，作为万物之共同本质的本原，具有抽象性、惟一性和不变性三大特点。

其三，恩培多克勒和阿那克萨哥拉认为始基是构成世界万物的基本元素。恩培多克勒认为，构成事物的基本元素有四种：火、气、水、土。火、气、水、土都是微粒，它们处于运动状态，因此可分可合，但在运动中四根不生不灭。他的理由是：任何存在的东西永远存在，不管它处于何处，任何存在的东西都不可能产生于不存在的东西。这一论辩类似于巴门尼德式的论断：

① 汪子嵩等著：《希腊哲学史》第1卷，人民出版社1997年版，第174页。

② 伯奈特：《早期希腊哲学》，转引自《希腊哲学史》第1卷，第274页。

本原是在存在，既不可能变成非存在，也不可能由非存在转变而来。只不过巴门尼德把本原与存在相等同，恩培多克勒则认为本原除了是存在这一属性之外，还具有火、气、水、土的物理属性。具有物理属性的四种元素构成天地万物就像画家绘画一样：“那些天生善于绘画艺术的人用双手选取各种颜色的颜料，把它和谐地混合起来，这样多一点，那样少一点，画出各种酷肖的形相……一切变灭的事物的来源也是这样，至少我们很清楚地认识到的无数事物是这样来的；除了这（四种元素）以外没有别的东西。”^①在他看来，事物的不同是由于四种元素结合的比例不同造成的，肌肉的形成是“由于四种元素等量部分的混合”，神经是“由火和土与双倍的水结合而成”，动物指甲的形成是“由于神经与空气接触表面受冷”，骨头“是由两分水、两分土和四分火混合而成”^②。世界上只有这四种元素，一切事物都是由这四种元素结合而成。宇宙万物的千差万别，都是这四种元素结合的比例不同的结果。

阿那克萨哥拉则认为，构成世界万物的基本元素是数目无限、性质不同的“种子”。种子的性质与事物的可感性质相同，事物有多少种性质，构成它的种子就有多少类，数目众多的一类种子构成事物的一种性质或一个部分。比如，毛的种子构成动物的毛，肉的种子构成动物的肉。正因为如此，亚里士多德后来又把种子称作“同质体”。但是，种子的形状细微到肉眼看不见的程度，种子的性质是不可感的。我们如何知道事物的可感性质和部分是由众多的同质体构成的呢？阿那克萨哥拉承认，“种子”的存在和物质都是“设定”的。基于这种“设定”，他认为，世界必然是由这样一些部分组成的：（1）在数量上无限多；（2）在

① 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第84页。

② 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第77页。

体积上非常细微；(3) 在种类上可感性质相同，有各种不同的形状、颜色和味道。这些细微部分即他所说的种子，他的种子论既是一种合成的观点，又是一种分离的观点。他用种子的合成解释事物的生成变化，用整体到部分的分离论证种子的存在和性质。

正因为他们主要从构成世界万物的基本元素上理解始基，所以他们认为，万物的始基不能只有一种，而应该是多种多样的，只有多种元素才能构成轻重不同、性质迥异的宇宙万物。这就是说，恩培多克勒和阿那克萨哥拉都侧重于说明世界的形形色色，而不注重说明世界万物的统一性。从构成事物的基本元素出发，他们认为始基只能是具体的东西，只有具体的元素才能构成具体的感性事物，一般的、抽象的东西不可能成为具体事物的元素。他们还认为，始基作为基本元素，其本身是常住不变的，本身有变就不成其为基本元素了，具体事物的产生和消灭，只是构成它们的基本元素的结合和分离，这些基本元素本身在质上和量上都是不住不灭的。阿那克萨哥拉的“种子”是可以无限分割的，但是不管怎样分割下去，水还是水、土还是土，其性质不变。这些元素也没有自动的能力，需要外在的“奴斯”推动，才能使它们结合和分离，从而使具体事物产生生灭变化。

在古希腊哲学史上，真正使始基范畴蜕变而为一个真正的哲学范畴——本原，从而完成了范畴史上第一个圆圈，达到范畴史上第一个高峰的人物，则是赫拉克利特。

首先，赫拉克利特论证了世界是怎样统一的，用“万物同一”的概念，揭示了始基范畴的哲学内涵，从而使它达到了世界万物之本原的高度。他把“火”作为万物的始基，认为世界万物起源于火，又复归于火，火产生一切。“这个世界对一切存在物都是同一的，它不是任何神所创造的，也不是任何人所创造的；它过去、现在和未来永远是一团永恒的活火，在一定的分寸上燃

烧，在一定的分寸上熄灭。”^①从表面上看，赫拉克利特的“火”与米利都学派的“水”、“气”一样，都把某种感性直观的具体事物作为万物的始基。但从哲学高度上分析，火已具有了与水、气等完全不同的意义。火虽然是一种直观的现象，但它并不是一种固定不变的实体。它只出现在各种物体的燃烧过程之中，伴随着它的，是被燃烧的变化和消失。火是事物变化过程的直观的表现。赫拉克利特用火来比附一切存在物，旨在说明万物都在流动变化，没有固定不变的质的界限。一切事物都是作为不断向他物转化的过程而出现的，既是每一事物自身又是与他物的联系。所以，黑格尔认为，赫拉克利特把火看作世界的本质，目的在于说明：“火是其他东西的消失，但也是它自身的消失，它是不停留的。”^②“火”作为一种不断变化、连续进行性质转化的本原，存在于万物之中。它既扬弃了具体事物个别的特性即质的规定性，也扬弃了各种事物所共有的量的规定性。如果说米利都学派对世界本原的认识还处于质的阶段，毕达哥拉斯学派尚处于量的阶段，那么，赫拉克利特则综合与提高了前二者的观点，达到了质与量统一的认识阶段。当然，我们也应看到，赫拉克利特的“火”仍带有某些感性直观的特点。

其次，赫拉克利特论证了世界是怎样达到统一的问题。赫拉克利特认为，一切皆流，万物皆变，“我们不能两次踏进同一条河”^③。赫拉克利特自觉地把“变”作为原则，并引入始基范畴的研究之中。米利都学派的始基观当然也包含运动变化的思想，但那是表面的，缺乏理论论证；毕达哥拉斯学派的学说中虽然也已包含运动变化的因素，但它是“非辩证的”，甚至是“辩证法

① 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第21页。

② 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，商务印书馆1995年版，第305页。

③ 《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1981年版，第23页。