

当代国际关系理论丛书

俞正梁 庄汉隆 董祥起 主编

A SERIES: CONTEMPORARY INTERNATIONAL RELATIONS THEORIES

# 建构主义与 国际政治

CONSTRUCTIVISM AND  
INTERNATIONAL  
POLITICS

郭树勇 / 著

长征出版社

# 建构主义与国际政治

CONSTRUCTIVISM AND INTERNATIONAL  
POLITICS

郭树勇 著

长征出版社

2001年11月

责任编辑:王亚宁

封面设计:紫 东

### 图书在版编目(CIP)数据

建构主义与国际政治/郭树勇著. - 北京:长征出版社,  
2001

ISBN 7-80015-706-7

I. 建… II. 郭… III. 国际关系理论-研究 IV. D 80

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 051138 号

长征出版社出版发行

(北京阜外大街 34 号 邮编:100832)

电话:68586781

腾飞印刷厂印刷 新华书店经销

2001 年 11 月第 1 版 2001 年 11 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 12 印张

281 千字 印数:1—500 册

定价:28.60 元

---

ISBN 7-80015-706-7/D·169

(本书如有印装错误,我社负责调换)

# 丛书总序

俞正梁 庄汉隆 董祥起

国际关系已跨入新的千年，展现在我们面前的是新的希望和曙光。

几千年来，人类目睹了太多的暴力、苦难和非正义。在迈入新千年之际，巨大的阴影仍然笼罩在我们头上：因人类缺乏良知而造成的全球性的动乱、灾难和危险，包括自然界的大规模报复，都可能威胁文明的存在，甚至人类的命运。

在全球化进程加速发展、全球问题层出不穷的今天，国际关系理论已经大大滞后了。人们仍在现实主义与理想主义之间滑行，传统的思维仍主宰着人们的思想和行为。民族国家发现它们无力解决世界面临的诸多问题。威斯特伐利亚体系所开创的世界性民族国家体制，第一次遇到了全面的挑战。“超越威斯特伐利亚”萦绕于人们的脑际，挥之不去。

我们正处在一个伟大的历史时刻，我们正在跨越新旧时代的边界，国际关系面临重大变革和更新。

新的千年呼唤新的理论，新的思维，以及新的机制。一个孕育中的新的国际社会有三个最显著的特点，一是以人为本，全人类利益及其可持续发展优先；一是跨国性，全球性，全球发展、稳定与治理优先；一是知识革命，高科技健康发展及防止其异化优先。

首要的任务是转变人们的理念和理论创新。

世界开始摆脱超级力量的支配，开始走出由霸权者与被压抑者构成的怪圈，人类发展的局部性与封闭性正在走向终结，相互依存与整体性凸现。我们应当以新的思维，从新的视角，重新审视国际关系，把全人类和地球的命运置于中心地位，洞悉世界各国及整个国际社会除了以共同的责任感，明智和建设性的方式，非排他性的利益追求，共享整体性与多样性发展的成果之外，别无选择。

一个全球社会正在悄然兴起。新兴的全球事务不再是政府与政府间组织独占的领地，全球公民意识的增强和国际民众运动的出现，促进了国际民间社会的发育与壮大，非政府组织、次国家行为角色以及跨国公司，也正以更大的热情和力度，参与全球社会的构建。这决不是走向世界政府——这也许是更适合霸权滋生的肥沃土壤，而是人类共同组织地球生活，使之走向可持续发展和繁荣。

国家仍然扮演主要角色，“超越威斯特伐利亚”是虚幻的，但是民族国家体制必须作出重大调整。国家必须和其他角色合作，不再能垄断一切。国家之间的利益必须均衡，国家利益与全球利益必须均衡。主权仍然是国际关系的基石。主权这一中心准则所蕴含的一切主权国家不论大小一律平等的原则，一切主权国家的政治独立和领土完整不容侵犯的原则，以及一切主权国家的内政不容干涉的原则，仍然是反对霸权主义、维护世界和平与稳定的重要保证。然而，内在的需求和外来的压力，迫使成熟的民族国家如西欧国家跨越国界，把越来越多象征国家独立的主权权力，让渡给一体化机构，以便集体行使；同样，发展中的民族国家在坚持主权本质的同时，正在越来越多地对本国的主权权力加以自主限制，以适应迅速推进的全球化形势和全面融入国际社会，从中取得最大的发展

利益。在坚持不干涉内政原则的条件下,对于足以破坏国际和平的情势以及大规模人道主义灾难,联合国安全理事会有权决定进行国际干预。联合国必须进行改革,扩大发展中国家的参与,确立更民主、更有效的机制,以适应 21 世纪世界的深刻变革和革新。未来世界在民主的基础上,将逐步形成更多共同的理念、价值、利益、责任、规则和法治,逐步走向协调、合作、管理、较为有序和组织化,世界将会加速整体性和多样性的发展趋势。国际关系的发展趋势和本质要求与客观现实从未有过如此巨大的反差,国际关系的变革从未面临如此艰难的抉择。

人们在欢庆新千年到来之余,忧心如焚于全球化与全球问题的不测之虞,世界生产力高歌猛进背景下发展中国家陷入边缘化的困境,地区失控引起局势动荡不定和此起彼伏的冲突,霸权主义畅行而难以遏阻。越来越明显的问题将是:其他国家如何能够限制美国的权力和约束美国的行为?凡此种无一对国际关系变革的巨大挑战,以及对国际关系理论建设的急迫呼唤。

西方国际关系学界率先对此作出了积极的回应,从保罗·肯尼迪的《大国的兴衰》、弗朗西斯·福山的《历史的终结与最后的人》、亨利·基辛格的《大外交》、塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突与世界秩序的重建》到兹比格纽·布热津斯基的《大棋局》,这些以他们的价值观作为评判标准的鸿篇巨著,或以历史为镜鉴,或以文明为基点,或以地缘为视角,评说世事沧桑,指点天下大势。西方是国际关系理论的发源地,有深厚的底蕴,又兼有先行实践之利,理论创新层出不穷,自 20 世纪初国际关系学科形成以来,一直处于领先地位。这是历史使然。也正因为如此,使得西方国际关系理论难免存在着许多大国的傲慢和霸权的偏见。

从严格的学科意义上来说,中国国际关系理论研究是改革开放以后的事。改革开放和中国国际战略的转型,中国从地区性大国向全球性大国的转型,为中国国际关系理论研究提供了强大的动力和广阔的舞台。理论始于实践的召唤,理论为实践提供强大武器。中国国际关系理论从引进、批判、吸收到创新,开始走上一条良性发展的道路。在80年代,中国国际关系理论研究还未能真正站在与国外同行的同一起跑线上,因为当时的世界还处于冷战格局之中,我们的研究落后了约40年。1989年开始的国际格局转换,特别是新千年孕育的全球巨变,给我们带来了真正的国外同行站在同一起点的契机,有同等权利和机会去诠释、去预测,进行理论创新。大国战略研究、大国关系研究、西方国际关系理论研究、霸权研究、全球化研究、冷战后全球政治范式研究、国际新秩序研究、国际体系研究、安全理论研究、国家主权研究、国家利益研究、综合国力研究,纷纷成为理论研究中的亮点,并有了可观的理论创新收获,但是,它们只是从某些方面反映了中国对世界的看法和主张,远未形成具备整体解释力、一定预测力的规范的理论流派,难以满足中国作为一个迅速崛起的全球性大国的利益需求和应有的国际贡献。中国是世界上少数几个具有悠久而灿烂文明的大国之一,理应对国际关系理论建设作出重大贡献。中华文明源远流长,积淀着刚健奋进、勇于创新的生命力,积淀着中庸兼容、天人合一的和合精髓,在世界范围内具有整合天下、和谐天下、凝聚天下的功能,是新的世界文明的主要精神支柱之一。

国际关系理论是一种开放性理论。对于全球多元化图景和多维度空间,各种理论、流派都有其特定的视角和切入点,都有其合理性。我们应以开放性的思维予以兼收并蓄。国际关系理论也是一种不断创新的理论,创新是理论的灵魂,中国国

际关系理论必须是独创性的，必须进行原创性研究和学理性研究，必须有自己的基本概念、范畴、原理和方法论，因而也只能是创新的。它是民族的，因而也是世界的；它是民族的，却能正确反映世界，符合现在和未来国际关系的客观实际。它可以是宏观理论，也可能是中层理论和微观理论。这一切都需要我们付出极大的努力。“君子之学，不为则已，为则必要其成，故常百倍其功”，“濯去旧见，以来新意”。

鉴于此，我们推出国内首套国际关系理论丛书，以小小的奉献，为国际关系理论建设添砖加瓦，迎接即将到来的中国国际关系理论研究的黄金时代。

2000年3月





作者小传

**郭树勇**，1968年12月生，山东临沂人，2001年7月毕业于复旦大学国际政治系，获法学（国际关系专业）博士学位。现为中国人民解放军洛阳外国语学院副教授。重点研究方向为西方国际关系思想史、美国国际关系理论以及中国外交战略。曾在《欧洲》、《美国研究》、《世界经济与政治》、《战略与管理》《太平洋学报》和《中国评论》（香港）等重要刊物上发表学术论文20余篇，著有《全球化时代的国际关系》（合著，复旦大学出版社2000年版）。

BA2007

謹以此书献给我的爷爷

# 目 录

## 序章 为什么要研究建构主义

- 第一节 冷战和平结束与国际政治研究的社会学  
视角 ..... [ 1 ]
- 第二节 国际政治的文化研究势在必行 ..... [ 8 ]
- 第三节 建构主义国关理论的基本脉络 ..... [14]
- 第四节 本书的章节安排和理论创新方向 ..... [18]

## 第一章 80年代批判理论对主流国关理论的解构

- 第一节 新现实主义的主流地位 ..... [26]
  - 1. 新现实主义形成之前的西方国关理论 ... [26]
  - 2. 新现实主义的主流地位与沃尔兹的  
《国际政治理论》 ..... [30]
- 第二节 批判社会理论对新现实主义的批评 ..... [34]
  - 1. 新现实主义本质上是“问题解决理论” ... [35]
  - 2. 新现实主义具有“技术统治旨趣”的  
实质 ..... [37]

3. 新现实主义存在四大理论谬误 ..... [38]
- 第三节 后现代主义对主流理论的解构 ..... [40]
1. 后现代国关理论的兴起 ..... [40]
2. 后现代国关理论对主流理论的解构 ..... [42]

## 第二章 建构主义之发端

- 第一节 批判社会理论与后现代思潮的遗产 ..... [52]
- 第二节 奥那夫用“结构化理论”改造建构主义 ..... [55]
- 第三节 冷战和平结束推动国际政治的社会学  
关注 ..... [62]
- 第四节 主流学派与批判理论的论战 ..... [66]
1. 新现实主义对批判理论的反击 ..... [67]
2. 新制度主义对旧制度主义的论争 ..... [68]
3. 现实主义对批判理论的批评 ..... [73]
- 第五节 主流学派与批判学派的对话 ..... [75]
- 第六节 主流建构主义与激进建构主义 ..... [77]
1. 西方学者对建构主义基本流派的分类 ... [78]
2. 建构主义的第三次论战 ..... [81]
3. 主流建构主义与激进建构主义的基本  
分野 ..... [83]

## 第三章 本体论、认识论和方法论

- 第一节 建构主义的“本体论革命” ..... [92]
1. 国关理论中的本体论问题 ..... [93]
2. 建构主义本体论研究的逻辑设计 ..... [94]
3. 国际政治学的观念本体论: 权力、利益

	与观念的构成性关系 .....	[98]
	4. 国际政治学的社会本体论:国际结构 与文化结构的构成性关系 .....	[103]
第二节	国家利益观念本体论与社会本体论 .....	[108]
	1. 国家利益的本质:以认同界定国家 利益 .....	[108]
	2. 国家利益的起源 .....	[110]
	3. 国家利益的内容 .....	[112]
	4. 国家利益的特征 .....	[113]
第三节	建构主义的认识论妥协 .....	[116]
	1. 国际关系事物具有客观实在性 .....	[116]
	2. 经验认识论与后现代认识论存在重大 缺陷 .....	[118]
	3. 国关研究中认识论的可调和性 .....	[122]
第四节	建构主义的方法论综合 .....	[123]
	1. 哲学方法论分歧及其对国际关系研究 的影响 .....	[123]
	2. 建构主义对方法论个体主义与方法论 整体主义的综合 .....	[127]
	3. 建构主义对实证主义与人文主义的 综合 .....	[129]

## 第四章 国际体系理论

第一节	建构主义的国际体系观 .....	[137]
	1. 国际体系是宏观国际结构 .....	[137]
	2. 国际结构主要是文化结构 .....	[139]
	3. 国际体系建构国家行为体的属性 .....	[141]

第二节	以文化定义的国际体系三模式 .....	[142]
第三节	体系文化的内化等级假说 .....	[149]
第四节	对建构主义国际体系理论的评价 .....	[153]
	1. 积极后果 .....	[153]
	2. 理论的缺陷 .....	[156]

## 第五章 国际体系转换理论

第一节	建构主义对体系转换的理论旨趣 .....	[161]
第二节	建构主义研究体系转换的几种进路 .....	[165]
第三节	集体认同转化与国际体系转换 .....	[170]
	1. 建构主义研究体系转化的理论前提与 基本思路 .....	[170]
	2. 米德的符号互动理论对建构主义的 影响 .....	[173]
	3. 国际关系中的角色认同转换 .....	[175]
第四节	国际体系转换的变量分析 .....	[179]
	1. 相互依存对体系转换的贡献 .....	[179]
	2. 共同命运对体系转换的贡献 .....	[182]
	3. 同质化对集体认同形成的作用 .....	[183]
	4. 自我克制对集体认同形成的关键作用 .....	[184]
第五节	体系转换研究的理论价值及应注意的 问题 .....	[186]
	1. 实质性地开拓了国际体系和平转换 研究 .....	[186]
	2. 多元共同体条件的启示:中美关系与 世界新秩序透视 .....	[188]
	3. 重视“自我证实的预言”逻辑:战后苏	

- 美冷战与冷战后的中美合作 ..... [190]
4. 研究体系转换要坚持历史唯物主义 ..... [192]

## 第六章 共同体和平论

- 第一节 国际和平理论与共同体和平论 ..... [198]
- 第二节 国际社会与国际共同体 ..... [204]
- 第三节 安全共同体如何可能 ..... [212]
1. 第一梯队:突发性因素的基础性作用 ... [212]
2. 第二梯队:权力结构、国际制度与社会学习 ..... [215]
3. 第三梯队:互信与集体认同 ..... [218]
- 第四节 共同体和平论对以往和平理论的发展 ..... [220]
1. 丰富与发展了以往的各种国际和平理论 [220]
2. 很大程度上超越欧美中心主义 ..... [222]
3. 修订国关理论中传统的“世界共同体”概念 ..... [224]
- 第五节 共同体研究中的误区 ..... [226]

## 第七章 建构主义前的国际政治社会学研究

- 第一节 政治的社会学研究与政治社会学 ..... [233]
1. 政治与社会的不可分性 ..... [233]
2. 政治的社会学研究与政治社会学发端 ... [234]
3. 政治社会学的研究对象与研究成果 ..... [236]
- 第二节 国际政治的社会学研究 ..... [238]
1. 国际政治生活的社会性 ..... [238]
2. 马克思、列宁的国际政治社会学思想与

世界体系学派 .....	[242]
3. 欧洲诸学派对国际政治的社会学研究 .....	[247]
4. 美国一体化研究学者对国际政治的 社会学研究 .....	[250]
<b>第三节 国际政治社会学诞生的困境 .....</b>	<b>[253]</b>
1. 国际政治社会学的困境 .....	[253]
2. 困境的摆脱与理论的构建 .....	[255]

## 第八章 国际政治社会学研究中的建构主义

<b>第一节 建构主义对国际政治社会学研究的贡献 .....</b>	<b>[261]</b>
1. 建构主义较以往 IPS 研究更系统、 深入 .....	[261]
2. 宏扬了观念、文化和意识形态等 社会性因素的重要性 .....	[263]
3. 重新确立了实践理性对国关理论的 应有地位 .....	[267]
4. 为国关理论的多元发展和未来的理论 综合准备了基础 .....	[270]
<b>第二节 建构主义国际政治社会学研究的问题 .....</b>	<b>[278]</b>
1. 建构主义国关理论的局限性问题 .....	[278]
2. 建构主义对方法论个体主义的疏漠 .....	[281]
3. 认同研究与利益研究缺乏对国内政治 实践的关注 .....	[282]
<b>第三节 建构主义向国际政治理论过渡的难题 .....</b>	<b>[285]</b>
1. 建构主义是理论吗? .....	[286]
2. 作为社会理论,建构主义能成为政治 理论吗? .....	[289]



## 尾章 建构国际政治社会学

第一节	国际政治社会学研究提纲 .....	[298]
	1. 基本思想、原则和目标 .....	[299]
	2. 主要研究对象 .....	[300]
	3. 主要研究方法 .....	[301]
	4. 有利条件 .....	[302]
	5. 基本框架 .....	[305]
第二节	关注国际政治文化 .....	[307]
	1. 国际政治文化概念的可行性 .....	[307]
	2. 国际政治文化的研究框架 .....	[309]
	中文参考文献 .....	[316]
	英文参考文献 .....	[322]
	关键词、人名、重要著作名称索引 .....	[331]
	后 记 .....	[351]

## 附:图表目录

图表 1	国关理论诸流派的本体论取向以及建构主义的基本立场 .....	[97]
图表 2	国家利益的观念构成 .....	[102]
图表 3	利益与认同的构成性关系 .....	[109]
图表 4	国家利益由认同构成 .....	[110]
图表 5	认同化与集体利益的形成 .....	[114]
图表 6	建构主义关于方法论整体主义与方法论个体主义的综合 .....	[128]
图表 7	哈里斯与史密斯的双 R 模型 .....	[132]