

周叔莲 著

---

# 中国的经济改革 和企业改革

ZHONG GUO DE  
JING JI GAI GE  
HE QI YE  
GAI GE

---

经济管理出版社

# 中国的经济改革 和企业改革

周叔莲 著

经济管理出版社

责任编辑：刘 科

责任校对：陆符铭

技术设计：贾晓建

## 中国的经济改革和企业改革

周叔莲 著

\*

经济管理出版社出版

(北京阜外月坛北小街2号)

新华书店首都发行所总发行 各地新华书店经售

冶金胶印厂印刷

\*

850×1168 1/32 印张12.25 307千字

1989年10月第1版 1989年10月北京第1次印刷

印数：1～3500册

ISBN 7 - 80025 - 190 - X / F · 158

定价：7.50元

# 目 录

一、经济改革的规律和目标·····	( 1 )
社会主义经济改革的规律性·····	( 1 )
中国经济改革的目标·····	( 32 )
二、企业改革的地位·····	( 61 )
企业改革在经济改革中的地位·····	( 61 )
企业改革的主要困难·····	( 73 )
三、企业改革的理论依据·····	( 76 )
国有企业模式理论的发展·····	( 76 )
企业改革和两权分离理论·····	( 87 )
四、企业改革的历史和经验·····	( 102 )
企业改革十年回顾·····	( 102 )
企业改革的若干经验·····	( 118 )
五、企业承包经营责任制·····	( 122 )
企业承包经营责任制的历史地位·····	( 122 )
完善企业承包经营责任制·····	( 134 )
六、生产资料市场和价格改革·····	( 147 )
中国当前的生产资料市场·····	( 147 )
价格改革和企业改革的关系·····	( 162 )
七、改革中的企业管理·····	( 168 )
经济改革中的企业管理问题·····	( 168 )

深化改革要重视企业管理.....	( 179 )
企业民主管理问题.....	( 187 )
推行优化劳动组合.....	( 195 )
八、改革中的宏观管理.....	( 200 )
重视产业政策的研究.....	( 200 )
产业政策的内涵和作用.....	( 205 )
为什么要研究国外产业政策.....	( 215 )
中国产业结构的合理化与产业政策.....	( 228 )
九、改革的环境.....	( 248 )
为改革创造更好的经济环境.....	( 248 )
中国工业发展速度问题.....	( 255 )
十、企业家的品质和使命.....	( 284 )
社会主义企业家的品质.....	( 284 )
中国企业家的历史使命.....	( 288 )
附    录	
苏联经济体制改革考察.....	( 299 )
美国企业在进行改革.....	( 334 )
把改革和管理结合起来.....	( 351 )

——记北京“企业机制改革国际研讨会”

# 一、经济改革的规律和目标

---

## 社会主义经济改革的规律性

随着经济改革的深入，我们会遇到许多问题，其中很多问题有相当大的难度，也缺少现成的解决办法。为了妥善地处理好这些问题，把改革不断推向前进，需要加强社会主义经济改革规律性的研究。所谓社会主义经济改革的规律性，就是指社会主义国家经济改革过程中客观存在的不以人们意志为转移的内在联系。“规律是现象中巩固的（保存着的）东西”，“是现象中同一的东西”（列宁语）。因此，揭示社会主义经济改革的规律性，要求从事实出发，并要求扩大研究的时空跨度。就是不仅要研究当前经济改革的实际情况，而且要研究整个经济改革的历史过程；不仅要研究本国的经济改革，而且要研究其他社会主义国家的经济改革，乃至资本主义国家的经济改革。本文准备本着这个要求，对社会主义经济改革的若干规律性进行初步的探讨。

### 一、经济改革的必然性

社会主义经济改革是由南斯拉夫率先进行的。南斯拉夫最初也是仿照苏联实行国家高度集权的经济管理体制。1948年苏南关

系破裂后，南斯拉夫否定了苏联模式，宣布实行社会主义工人自治制度，改国家所有制为社会所有制，取消国家对企业的直接管理和集中统一的国家计划，实行自由贸易制度，由工人自己管理企业，工人自治的企业是独立的商品生产者。以后南斯拉夫一直坚持实行社会主义工人自治制度。东欧其他一些社会主义国家开始改革也比较早。匈牙利于1957年成立了经济改革的专门机构，经过十年的酝酿探索和试验，于1968年1月1日开始全面的经济改革。其基本指导思想是，在生产资料社会主义所有制基础上，把计划指导和市场调节结合起来，既保持国家在宏观经济方面的调节和控制作用，又发挥微观经济组织的积极性和主动性。现在改革正在深入发展。捷克斯洛伐克于1958年到1959年进行了第一次经济改革，1965年到1969年的第二次改革因苏军入侵而失败，80年代初又开始第三次经济改革。保加利亚从50年代末60年代初开始，一直坚持进行“静悄悄的改革”，现在正在加快改革的步伐。波兰开始改革也比较早，1982年动乱得到控制后，又坚持进行改革。把改革作为摆脱危机的“唯一出路”。罗马尼亚和民主德国于60年代中叶以来也对传统经济体制进行过改革。

中国在50年代中期也就开始酝酿经济改革。1956年毛泽东同志在《论十大关系》等著作中就对苏联传统经济体制模式提出了批评意见。60年代初期的工业七十条和农业六十条以及“三自一包”，都是对苏联模式的冲击。但是，一直到1978年党的十一届三中全会以后，中国才具备按照正确方向进行经济改革的有利条件。中国进行经济改革是要建立起能够促进社会主义商品经济发展的经济体制。《中共中央关于经济体制改革的决定》中指出：“改革计划体制，首先要突破把计划经济同商品经济对立起来的传统观念，明确认识社会主义计划经济必须自觉依据和运用价值规律，是在公有制基础上的有计划的商品经济”。“商品经济的充分发展，是社会经济发展的不可逾越的阶段，是实现我国经济现

代化的必要条件”。中国的经济改革已取得了举世瞩目的成就，被誉为“二十世纪最具有历史意义的经济试验”，“改革的步伐比许多经济学家估计的要快”。

苏联在一段时期内曾反对其他社会主义国家进行经济改革，把他们的改革说成是“离开了社会主义建设的共同规律”，“违背了社会主义计划经济原则”，“助长了资本主义倾向”，“离开了社会主义”。但在斯大林去世以后，苏联也多次酝酿和进行经济改革。苏共27大以来，苏联逐步加快改革的步伐。戈尔巴乔夫在苏共27大提出“不能局限于局部的改进，必须进行根本的改革”。在1987年6月苏共中央全会上，通过了《根本改革经济管理的基本原则》，苏联最高苏维埃又批准了《苏联国营企业法》。这两个文件要求通过改革，使苏联企业真正成为社会主义商品生产者，并在此基础上，改革宏观经济管理制度。改革步骤是：1987年底以前做好实施国营企业法的准备工作；1988年至1989年各企业都实施国营企业法，实行完全的经济核算制和自筹资金，从现在到1990年还要对计划工作、价格体系、财政信贷、物质技术供应进行改革；1991年至1995年实行并进一步完善新的经济机制。

总结社会主义国家经济改革的过程，可以说已经经历了四次浪潮。第一次改革浪潮是40年代末50年代初南斯拉夫的改革，第二次改革浪潮是50年代中期匈牙利、波兰、中国和苏联等国家的改革，第三次浪潮是60年代中期匈牙利、捷克、苏联等国家的改革，第四次浪潮是70年代末80年代初开始的社会主义国家普遍进行的改革。有人据此认为，社会主义经济改革已成为不可阻挡的时代潮流。这种看法蕴含着这样意思：社会主义经济改革是必然的。

但是对此也有不同的看法。有人不仅否认改革是必然的，而且认为社会主义国家发展商品货币关系是违背社会主义原则的。有人迄今坚持认为，广泛运用商品货币关系的改革就是“推进资本主义改良主义方针”，“强化资本主义经济机制”，“加强资



本主义经济基础”。在国内，也不是没有人怀疑经济改革的必然性，他们留恋和赞赏传统经济体制，认为经济改革弊大于利，对经济改革采取等着瞧的态度。

很多社会主义国家不断进行经济改革，改革已经成为一种时代潮流，这些确实证明着社会主义经济改革是具有必然性的。但是，仅仅列举事实还不够，因为人们可以举出相反的事实。仅仅说明改革的必要性也不够，因为改革的必要性不等于改革的必然性。为了使人信服，还要从理论上分析社会主义经济改革为什么是必然的。我认为，经济改革的必然性主要是由于：

### 第一，社会主义传统经济体制已经严重阻碍生产力的发展。

社会主义传统经济体制曾经起过积极作用，这是不能否认的。但是，随着历史的发展它已经不适应目前的情况，不利于甚至阻碍着生产力的迅速发展。社会主义传统经济体制限制和排斥商品生产、商品交换，企业成了行政机关的附属物，这就使得企业缺少活力，整个国民经济也缺少活力。这种经济体制既不利于发挥劳动者的积极性创造性，并易于助长官僚主义，从而使经营管理非常落后，科学技术进步很慢，经济效益难以提高，人民生活难以迅速改善。为了解放生产力，必须进行经济改革。

### 第二，资本主义制度向社会主义制度提出了严重的挑战。

社会主义公有制克服了资本主义私有制和生产社会化的矛盾，是有其巨大的优越性的。但是社会主义传统经济体制严重阻碍着社会主义制度优越性的发挥。第二次世界大战以后，一些资本主义国家由于调整生产关系、发展科学技术和改善经营管理，生产力取得了较快的发展。在一段时间内，社会主义国家和一些发达资本主义国家相比，经济上尤其是科学技术上的差距有扩大的趋势。这就表明，资本主义制度向社会主义制度提出了严重的挑战。社会主义国家只有进行经济改革，才能充分发挥社会主义制度的优越性，在同资本主义竞赛中取得胜利，从而才能在全世界人民中

真正有吸引力。

第三，马克思主义关于社会主义的理论有了巨大发展。马克思恩格斯曾经设想，一旦社会占有生产资料，整个社会可以象一个工厂一样，按统一的计划运转，而不需要商品和价值规律插入期间，这是社会主义传统经济体制的主要理论依据。事实表明，这个设想过于抽象、过于笼统，在当前所有社会主义国家都是难以实现的。《中共中央关于经济体制改革的决定》总结了历史经验，指出：在社会主义国家，“实行计划经济同运用价值规律、发展商品经济，不是互相排斥的，而是统一的，把它们对立起来是错误的”，“在商品经济和价值规律问题上，社会主义经济同资本主义经济的区别不在于商品经济是否存在和价值规律是否发挥作用，而在于所有制不同，在于剥削阶级是否存在，在于劳动人民是否当家做主，在于为什么样的生产目的服务，在于能否在全社会的规模上自觉地运用价值规律，还在于商品关系的范围不同。”其他很多社会主义国家理论界也提出了类似的理论。过去人们还给社会主义加上了许多不正确的东西，如“计划就是法律”，“所有制越大越公越好”，“生产资料统一调拨”，“党委领导下的厂长负责制”等。现在，人们也越来越认识它们不仅不是社会主义的特征，有些甚至是违背社会主义经济发展规律的。科学社会主义理论的发展为社会主义经济改革提供了思想理论基础，表明社会主义国家进行经济改革不是少数人心血来潮的结果，而是整个国家整个社会深思熟虑的产物，是广大人民在共产党领导下的自觉的行动。

第四，经济改革成就的示范效应。由于传统体制的严重弊端，社会主义经济改革往往能较快地显示成效，从而对其他社会主义国家产生示范效应和连锁反应，促进经济改革的发展。例如，南斯拉夫和匈牙利经济改革取得的成就曾对我国的经济改革起着推动和启发的作用。我国经济改革也对其他社会主义国家的改革

有着重要影响。1987年5月苏联科学院代表团到中国访问后，苏联经济研究所所长阿巴尔金说：“在发展农业方面，苏联可以从中国的改革中学到很多东西”。“中国由于实行家庭农场制，农产品产量迅速得到提高。苏联应该大力鼓励发展这种家庭形式的劳动”。苏联世界经济社会主义体制研究所所长博戈莫洛夫说：“我对在中国出现的经济改革的过程留下了非常深刻的肯定的印象”，“苏联的同志们，特别是在我们的研究所，要非常仔细、慎重地研究中国的经验”。当前苏联加速经济改革的过程对其他国家尤其东欧一些国家的经济改革也产生了积极的影响。

恩格斯早就说过：“所谓社会主义社会，不是一种一成不变的东西，而应当和任何其它社会制度一样，把它看成是经常变化和改革的社会”。社会主义社会仍存在生产关系和生产力，上层建筑和经济基础的矛盾。社会主义国家进行经济改革，就是在坚持社会主义制度的前提下，改革生产关系和上层建筑中不适应生产力发展的一系列相互联系的环节和方面。这种改革是社会主义制度的自我完善和发展，是有其必然性的。

从社会主义经济改革的必然性应该得出什么结论呢？最主要的结论是要坚定改革的决心和信心，积极投身到改革中去。

## 二、经济改革的长期性和艰巨性

由上可知，很多社会主义国家进行经济改革已经经历了相当长的时间。但是，迄今为止，还没有一个国家已经完成了经济改革的任任务。例如，苏联在斯大林去世后酝酿改革，先是1953年进行农业改革，以后是1957年进行工业和建筑业改革。现在又提出要进行“根本改革”，从1957年算起，到现在也30多年了。按照计划，苏联完成经济改革大约还要两个五年计划的时间。又如南斯拉夫从40年代末50年代初开始改革，迄今已近40年，有段时间改革很有成绩，以后曾面临严重困难，现在仍面临很多困难。再如

匈牙利于50年代酝酿改革，以后于1968年开始全面经济改革，一度步子较快，成绩显著，提供了很多好的经验。但现在也面临困难，需要深化改革。其他如波兰、捷克、保加利亚和我国的经济改革也都有了30年甚至更长的历史，而改革的任务也都远未完成。这些事实说明，所有进行改革的社会主义国家都经历了改革的长过程，说明改革的长期性是一种规律性现象。

那么经济改革为什么是长期的呢？有人认为中国经济改革的起点低是改革长期性的重要原因。这种看法不无理由，但是应该看到，有些改革起点比中国高的国家，经济改革同样具有长期性。也有人认为中国经济改革具有长期性是由于生产力落后，落后的生产力决定了自然经济半自然经济占相当比重，商品经济和国内市场很不发达，而发展生产力需要较长的时间。这种看法也有一定的道理。但是也要看到，生产力水平固然对商品率和商品量有重要影响，但中国当前所以自然半自然经济占相当比重以及商品经济和国内市场很不发达，很大程度上是由传统经济体制造成的。

我认为，社会主义经济改革的长期性是同这种改革的艰巨性有内在联系的。就是说，因为经济改革会遇到很多困难，解决这些困难需要一个相当长的时期，因而改革必然有长期性。

那么改革会遇到什么困难，哪些困难是主要的呢？这是有待进一步研究的课题。从实践经验看，困难是多种多样的，各个国家各个时期经济改革遇到的困难也会有所不同。根据一些社会主义国家的历史经验，以下困难对改革的进程会有较大的影响。

（一）经济改革需要探索如何由限制商品货币关系到充分利用和发展商品货币关系。明确一点说，即探索如何由自然经济半自然经济向商品经济过渡。这里有一系列困难问题需要解决。例如，传统体制下的企业如何变成真正的商品生产者经营者；如何由统一分配产品变成商品在市场上流通；如何使僵化的不合理的

价格体系变成灵活的比较合理的价格体系；如何由以直接控制为主的宏观经济管理变成以间接控制为主的宏观经济管理；如何做到微观放活和宏观管好的恰当结合，等等。上述问题对于所有的社会主义国家都是难题，很难说有一个国家已经找到了彻底解决这些问题的妥善办法。

（二）经济改革将影响人民安定的生活。在传统体制下人民生活不富裕，但很安定。改革要真正起到充分调动劳动者积极性的作用，就要在经济生活中发生重大的变动，如收入差别要扩大，有人要失业等等。这将会对广大群众早就习以为常的安定生活带来严重影响，引起很多人这样那样的意见和不满，随着改革的深化，这种情况在中国早已出现了。现在苏联刚开始改革，有人就对有些商品的价格上涨表示不满。随着改革的发展，这类不满也会日益增多。一位苏联经济学家谈到改革会遇到的障碍时强调公众的态度，他说：“目前的经济管理制度从20年代制订第一个五年计划以来一直未改变过，它在30年代和第二次世界大战期间经受了考验，与社会福利和全部就业一起成了一种习惯。许多苏联人问：既然这种制度在困难时期行之有效，为什么在今天不再适用了呢？”

（三）经济改革将影响有些人的权利。经济体制改革涉及经济生活中责权利的再分配。因此，改革必然影响有些人的权利，可能引起这些人的抵触情绪甚至公开反对。改革中经常有这样的情况，原来很好的设想，付之实践就变样了。这同有些人为了维护自己的利益来阻挠或干扰有关。例如，80年代，我们曾设想利用公司的形式来减少政府对企业的干预，结果出现了大批行政性公司，它们很多是政府机关变成的，换汤不换药，对企业的干预依旧严重存在。苏联改革中也遇到这种情况。莫斯科大学经济系教授波波夫在一篇文章中说，阻碍或反对改革的有以下几类人，一是各类经济机构的工作人员，因为改革威胁着他们的工作岗位；

二是主管部门的机关工作人员，因为现行管理体制对他们有利；三是改革中地位和作用会有所改变的机关工作人员，虽然他们会保住工作岗位，但地位变了，发号施令的权力将受到限制；四是某些地方党组织的工作人员，因为改革将使他们原来积累起来的管理经验和技能失去作用；五是一些“保守分子”，他们根据“理论的想象反对改革”；六是那些“中间分子”，包括工人、工程师和领导人中的“中间分子”，他们靠现行体制得到一部分“非劳动收入”，这是指不是靠劳动最终成果而得到的那部分收入，他们在改革中小心谨慎，怕这怕那，也起着阻碍作用。波波夫说的六种人，除了第五种人，其他五种人阻碍或反对改革都同权力和利益有关。这个分析是有相当充分的根据。

（四）人们对有关经济改革重大问题的认识不一致。经济体制改革会遇到很多新情况新问题，人们在认识上也会出现较大的分歧。对理论问题认识上的分歧又有两种情况。第一种，是非已经明确或比较明确的问题，但有些人由于各种原因持不同观点，例如，计划调节和市场调节不是截然对立的，这个问题现在应该是很清楚了，但是也仍有人反对。第二种，是非还不明确，需要进一步探讨的问题，人们认识有分歧。例如股份制在社会主义经济中的地位和作用，人们刚开始研究，有不同认识是很自然的。苏联已把生产资料的批发贸易作为改革的目标之一，但对此解释却大有差别。有的人把生产资料的批发贸易解释为大多数产品从国家调拨改为自由选购；有的人则说它是国家计划生产和分配的一种形式，企业生产什么、出卖给谁、从哪里取得所需的物资仍由国家规定。对完全经济核算制的认识也各有不同。这些认识上的分歧，对改革进程的影响也不可低估。

（五）经济改革会引起其他方面的问题。例如，经济体制改革要求政治体制相应地改革。外交政策和军费支出也会影响经济改革。西方国家的政治家和经济学家非常重视苏联外交政策对改革

进程的影响。有的西方经济学家认为，尽管中国在国际舞台上占有重要的位置，但它不是一个超级大国，这是中国能够进行比较彻底改革的重要原因。苏联军费支出大，使经济绷得很紧，这是不利于改革而有利于维持传统经济体制的。

社会主义国家经济改革中遇到的困难，有些是由于自己特殊国情而产生的，有些则是社会主义国家经济改革中都会遇到的。现在中国经济改革中仍有很多理论问题和实际问题需要探索，同时也会有人由于利益问题或认识问题对改革抱消极态度。正如有的同志所指出的：有些思想不通的同志，原来不讲话，一反自由化，他提出的观点还停留在多年以前原封未动；而且很多早已经过时的观点，苏联东欧国家都已经抛弃了的观点，在我们这里仍然还有市场，这样一些东西如果我们不解决，不仅不能推动改革前进，势必要起阻碍的作用。除了以上这些困难，还会遇到其他困难。例如处理改革和发展的关系，把理论变为政策并使政策达到预期的目的等，也都是有相当难度的。

从经济改革的长期性艰巨性可以得出结论：对改革既要坚决又要谨慎；既不要消极等待又要防止急躁冒进。匈牙利副总理拜赖茨不久前说：“我们低估了改革任务的艰巨性和完成这一任务所需要的时间”。“改革的新措施只能逐步实行，要注意总结某些决定所产生的实际后果，对此作出客观的评价”。“在采取某项变革时越不耐心就越不会对发展过程产生好的效果”。他的结论是：“深入地进行改革是一个很长历史时期的任务，现在这一点看得越来越清楚了，我们这一代人的任务只能是为此奠定基础”。他讲的是匈牙利的经验，但也说明对改革长期性艰巨性要有足够的认识。

不久前苏联也曾开展改革是快一点好还是慢一点好的争论。著名社会学家扎斯拉夫斯卡娅说：“要求改革进行的很快和彻底，孕育着一定的危险”。“在匆忙的情况下，可能用官僚主义的总

结来取代实际变化，用产值和完成放宽的指标来取代真正改革的活动。结果，改革的原则思想可能会威信扫地。”她也反对把改革拖得太久，认为不要拖得太久也不要搞得太快。

邓小平同志1987年年初会见日本自民党干事长竹下登时说：“我们必须有秩序地进行改革。所谓有秩序，就是既大胆又慎重，要及时总结经验，稳步前进”。看来，对待经济改革采取既大胆坚决、又小心谨慎，力求快些又不急躁的态度，可能是较为妥当的。

### 三、经济改革的阶段性

改革的长期性必然导致改革需要划分阶段。社会主义国家的经济改革一般都经历了好几个阶段。例如，苏联迄今的改革已经历五个阶段：第一阶段是赫鲁晓夫时期的改革，一般认为从1957年开始到赫鲁晓夫下台。第二阶段是柯西金时期的改革，这是1965年开始的以执行新经济体制为主要内容的改革。第三阶段是勃列日涅夫时期的改革，这是以实施1979年夏天公布的“新决议”为主要内容的改革。由于强调加强集中，有人称之为“反改革阶段”。第四阶段是安德罗波夫时期的改革，即安德罗波夫于1982年11月至1984年2月执政期间进行的改革。第五阶段是戈尔巴乔夫执政后的改革。这以前还有契尔年科执政时期，由于时间短，也没有新的改革措施，所以不能作为一个时期。再如匈牙利1968年以后的改革已经历了三个阶段。第一阶段是从1968年到1972年，这一阶段在全国实行新经济体制，成效显著，被称为改革的“黄金时期”。第二阶段是从1973年到1978年，是改革的停顿阶段，某些方面甚至有所倒退。第三阶段是从1978年到1985年，是在总结经验教训基础上开始重新改革的阶段。其他国家也经历了类似的阶段。可见，经济改革的阶段性也是一种规律性现象。

从社会主义国家过去改革经历过的阶段来看，改革走着改改



停停、进进退退的曲折道路。有些改革的任务前一阶段提出来了，下一阶段又停止实行甚至纠偏，再下一阶段又提出来。例如，在一些国家的不同改革阶段，都提出了扩大企业自主权的任务，这除了由于这项任务包含多方面的内容，也因为改革不断受到阻挠。

这就需要研究一个问题：如何正确划分改革的阶段，使改革能够顺序前进，不断深化，而不至于再出现改改停停、进进退退的局面，不致于在不同阶段提出的主要是相同的任务。国内已有同志提出这个问题并作了分析。他们认为：“改革之所以出现往复现象，主要有两类原因。一是改革在战略部署和改革配套方面带有某些先天缺陷”，“二是来自政治思想方面的原因”。这种分析是有理由的，不过我认为也要强调从改革的阶段性来探讨这个问题。要依据经济改革过程的内在联系，正确地划分阶段，使每个阶段的任务互相衔接，保证改革不断深化。每个阶段都要有明确的任务，并且要求扎扎实实地完成这些任务。前一阶段任务完成了再进入使改革进一步深化的下一阶段，完成新的任务，而不要翻来复去的提出老任务，踏步不前甚至走回头路。这样做，每个阶段的时间需要长一点，但由于真正做到一步一个脚印，尽量减少反复，总起来看，还是会比较快地完成整个经济改革的任务的。

社会主义经济改革应该怎样划分阶段和划分哪些阶段呢？如果有的社会主义国家已经完成了经济改革任务，改革的阶段性已经比较明显地表露出来，解决这个问题是较为容易的。但是，在迄今没有一个社会主义国家完成经济改革任务而且改革经历着曲曲折折过程的情况下，解决这个问题就十分困难了。不过为了指导改革的进程，探讨这个问题和提出看法还是必要的。

有些同志认为应该根据企业改革划分我国经济改革的阶段，主张把整个经济改革过程划分为扩权让利、利改税、承包经营等