

● 国家所有制改革模式探索

改革实践与 选择

● 高新才 主编

2

前 言

社会主义经济理论，无论何时何地，一个显著的特征是高度重视所有制。然而长期以来，社会主义经济实际处于一种没有明确的所有权关系的状态。

我国的全民所有制，即国有企业的原始形式产生于战争年代。解放后，通过对官僚资本的没收和对民族资本的赎买，以及国家又陆续兴建的一大批企业，使全民所有制经济在整个国民经济中占据了主导地位。并且，这种全民所有制采取了国家所有制的形式。必须承认，建国初期，由于中国的社会主义工业化是在“一国建设社会主义”的指导方针下起步的，为了在经济上与政治上完全摆脱对于西方的依赖，为了使有限的经济资源高度地集中在国家手中，全民所有制在一定时点上采取国家所有制的形式是必要的。而且，正是这种国家所有制才使我国：钢产量迅速跃居第三世界中“第一大国”的地位；军事工业成为世界、特别是亚太地区不可忽视的力量；迅速解决了七亿人口的吃饭问题；能在短短的一、二十年内实现西方需要用上百年时间才能完成的工业化发展；……总而言之，作为社会主义经济的重要物质技术基础，国有企业为我国经济的发展和稳定，为完整的国民经济体系的形成作出了决定性的贡献。但是，正如我们在现实中

看到的那样，国家所有制下的企业，由于内部缺乏现实的人格化的利益代表，财产约束软化，所有权与支配权、使用权、收益权集于国家一身，统配统销、统收统支以及统一的工资制度，使企业微观决策远离企业，国家行政机构作为国家的代表不得不用名目繁多的指令性计划指标捆住了企业的手脚，因此，随着时间的推移，这些企业缺乏活力、效益低下等弊病也逐渐显现出来，并制约着整个社会经济的发展。

为了解决我国经济体制上存在的问题，从50年代开始，我国就对经济管理体制进行了一次又一次的改革。不过，由于各种原因，这些改革基本上是以中央和地方的关系的变化为主，并且经过几次反复，原有的经济体系并未发生大的变化，在农村经济改革的影响和推动下，1979年以后，我国开辟了以扩大企业自主权和调整企业分配机制为开端的城市经济体制改革，短短的几年时间，传统的微观经济体制便发生了一系列较为深刻的变化：国有制不再被看作社会主义所有制的最高和最完善的形式，一些小型国有企业被转为集体企业；市管县新体制的建立和财政上的分灶吃饭，使国家与企业，企业与职工的分配关系发生了一定程度的变化；所有权与经营权开始发生分离，指令性计划有所减少，企业在生产经营和收益分配上获得了一定的自主权，有的企业被承包和租赁；……所有这些，都在某种程度上为经济发展注入了新的活力。然而，由于这些措施未能从根本上触及和动摇传统经济体制的经济基础——国家所有制，因而改革在经过了一段时间的波动前进之后，到1984年底，基本上陷入停

滞状态：各项大的改革措施迟迟难以出台，而通货膨胀、预算约束、社会总需求过度增长及资源产出率和劳动生产率下降等等现象又在很大程度上抵销了已有的改革努力。不时出现的恢复到旧的管理体制的做法，对已陷入停滞状态的经济改革构成了严重的威胁。正是在这样的背景下，经过讨论和探索，人们逐渐认识到：仅实行以“两权”适当分开、企业相对独立为特征的企业经营方式的改革，而不触动传统的国家所有制形式，那么，企业内外都很难划清所有权与经营权的范围与界限，政企分开、搞活企业不能不只是一个美好的愿望，而且由于企业事实上的只负盈、不负亏，对国家运用经济参数的调节缺乏灵敏的反应，也难以顺利实现新旧体制的转轨，难以实现企业行为的合理化和有计划的商品经济模式的形成。因而，随着改革的深入，所有制关系的改革便被历史地推到了改革的前沿。

其实，商品经济的发展历史表明，商品经济得以正常运转的深层支撑来自于各经济行为主体的彼此独立而明确的经济利益，并且这种利益进一步转化为独立而明确的资产产权，这是商品关系普遍化的原动力和基本点。任何经济改革，如果不涉及到经济运行主体的变革，就不可能是彻底的，就不可能取得最后的成功。从这个意义上说，改革传统的国家所有制形式，就意味着我国社会主义经济体制的重建工程踏上了一条充满希望的道路。

但是，充满希望并非意味着道路就很平坦，恰恰相反，这是一条“陡峭的山路”，因为传统的所有制模式及其潜结构已在我们的社会经济机体内部生长发育了几十个春秋，从

它们盘根错节**具有**顽强的自我维系和自我保持能力；因为我们在这方面的改革首先到要遇传统的经济学范式的束缚以及人们的传统观念障碍，更因为无论是我国还是其他社会主义国家，在硬化企业的财产关系方面目前还没有现成的方案和**经验可资借鉴**。由于这一切，我们推进所有制改革的每一个动作，不能不采取十分谨慎的态度。

改革以来的实践表明，改革要以理论的突破为先导，而理论认识上的反复，也会影响改革进程的反复。因此，所有制的改革只有通过敞开思想的、实事求是的讨论，才能在集思广益的基础上，比较正确地解决改革理论和实践中的一系列难题，把改革推向前进。

近年来，理论界对全民所有制改革的研究各辟蹊径，从不同角度以不同思路推进着这场重大理论问题的探讨。正是在这样的基础上，我们经过前后一年的努力，完成了本书的写作。

本书第一章，围绕着社会主义所有制这个中心简介了革命导师的理论设想及其国外的实践，着重分析了我国国家所有制改革的必要性。第二章到第七章，用较大的篇幅对理论界有代表性的几种改革思路作了详细的介绍和评析，其中对股份制和企业所有制这两种改革思路，我们在第六章和第七章各列一章分别作了讨论，而对“两权”分离的思路，则选出了承包、租赁和资产经营这样三种具体的责任制形式在第二章到第四章中分别作了介绍和分析，在此基础上，第五章又对这三种经营责任制进行了系统的比较分析，之所以用这么多的章节来详细介绍和讨论“两权”分离的具体形式不仅

是基于我们对我国所有制改革近期模式选择的认识，而且因为这些形式已经广泛地存在于我国今天的现实中。这也是我们编写此书的一个出发点，即不仅力求在理论上能对所有制的改革进行较为深入的探讨，而且也希望本书能对实际工作部门的同志有所帮助。也正是出于这样的考虑，我们在书的后面还附上了几个有关条例。第八章和第九章，在对现行几种模式及经营机制评析的基础上，提出了全民所有制企业改革的近期模式和目标模式。

本书中无论是对各种模式和观点的评价，还是我们自己提出的观点和模式，都还很不成熟。仅作为学术探讨，如有缺点和遗误，诚悬希望广大读者讨论、批评指正。

此外，还有以下两点需要说明：

第一，我们在关于近期和目标的讨论中，只限于一般的大中型企业。至于一些特殊的部门，如银行、邮电、铁路、军工等和为数众多的小型企业不在考察之列，我们深知，任何时期，企图用“一刀切”的做法，搞“清一色”的模式，注定都是行不通的。

第二，本书在编写过程中，参阅了大量的有关书籍和文章，为篇幅所限，书后仅列出一部分，在此，对这些作者表示谢意。

著 老

1988年4月

目 录

第一章 理论 实践 改革

- 一、马克思恩格斯的理论设想及其
在国外的实践……………(1)
- 二、我国国家所有制的产生和问题……………(10)
- 三、我国国家所有制改革历程的回顾……………(15)
- 四、进一步改革传统国家所有制的必要性……………(20)
- 五、进一步改革的几种思路……………(24)

第二章 承包经营责任制

- 一、农村联产承包责任制的启示……………(26)
- 二、企业承包经营责任制已经出现
好的发展势头……………(28)
- 三、承包的内容……………(32)
- 四、承包基数的确定……………(33)
- 五、承包的形式……………(36)
- 六、承包经营合同……………(41)
- 七、承包企业的经营者……………(44)
- 八、承包经营者与国家的关系……………(52)
- 九、承包经营者与职工的关系……………(55)
- 十、承包经营的原则……………(56)
- 十一、承包经营的步骤……………(58)
- 十二、承包经营责任制的现实作用……………(60)
- 十三、承包经营责任制存在的问题……………(64)
- 十四、承包经营中还需研究和解决的几个难题…(68)

十五、进一步完善承包经营责任制的对策·····	(74)
十六、承包经营责任制在近期的发展方向·····	(75)
十七、承包企业经营机制的目标模式·····	(77)
十八、承包经营是企业体制改革的过渡模式·····	(82)

第三章 租赁经营责任制

一、实践的硕果·····	(84)
二、租赁的对象·····	(88)
三、租赁的性质·····	(89)
四、租赁的适用范围·····	(96)
五、租赁经营的基本形式·····	(99)
六、承租人的素质和承租人的责权利·····	(107)
七、租金的确定·····	(112)
八、租赁经营的基本程序·····	(116)
九、租赁经营责任制的现实作用·····	(119)
十、租赁经营责任制存在的问题·····	(121)
十一、租赁经营责任制的发展方向·····	(130)
十二、企业租赁经营与宏观管理·····	(135)

第四章 资产经营责任制

一、资产经营责任制提出的历史背景·····	(142)
二、资产经营责任制的形成和发展·····	(146)
三、资产经营责任制的基本内容·····	(154)
四、资产经营责任制的主要功能·····	(156)
五、资产经营责任制的实施情况·····	(159)
六、对资产经营责任制的评价·····	(162)

第五章 对三种经营责任制的系统比较

- 一、三种经营责任制的深层背景比较分析…… (182)
- 二、三种经营责任制的内在机理比较分析…… (188)
- 三、三种经营责任制的难点问题分析…… (195)
- 四、三种经营责任制的综合比较分析…… (199)

第六章 股份制

- 一、股份制的产生及其在国外的发展…… (212)
- 二、股份制的特点…… (216)
- 三、股份制在促进生产社会化方面的地位和作用 (218)
- 四、股份制是适应于不同社会形态的企业经营管
理制度…… (220)
- 五、股份制在我国产生的基础…… (222)
- 六、我国股份制企业的发展…… (224)
- 七、股份制经济对环境条件的要求与我国目前的
环境条件…… (227)
- 八、股份制试点企业的主要形式和现实股份经济
的类型…… (231)
- 九、存在的问题和对策…… (238)
- 十、需要进一步研究的几个问题…… (242)
- 十一、当前理论界对股份制的几种看法…… (245)
- 十二、我们对股份制的基本认识…… (247)
- 十三、全民所有制企业实行股份制的模式设想 (249)

第七章 企业所有制

- 一、企业所有制的含义…… (255)
- 二、企业所有制与集体所有制的区别…… (258)
- 三、企业所有制的提出…… (259)
- 四、变全民所有制为企业所有制的依据…… (261)

五、关于向企业所有制过渡的形式·····	(262)
六、企业所有制目标的疑点·····	(264)
第八章 全民所有制企业的近期模式选择	
一、企业模式选择的必要性和迫切性·····	(268)
二、对现行几种模式及经济机制的评析·····	(269)
三、近期模式选择之一：实行所有权和 经营权不同程度的分离·····	(274)
四、近期模式选择之二：经营形式要符合企业自 身的特点·····	(277)
第九章 全民所有制企业改革目标模式研究	
一、目标模式研究之一：社会主义国家几种典型 的企业模式的比较·····	(280)
二、目标模式研究之二：现阶段我国企业模式 特征·····	(284)
三、目标模式研究之三：“两权分离”不能作 为改革的目标模式·····	(287)
四、目标模式研究之四：改革的目标模式是 “所有权分离”·····	(292)
附录 1. 全民所有制工业企业承包 经营责任制暂行条例 ·····	(308)
2. 全民所有制小型工业企业租赁经营暂行条例	(316)
3. 资产经营责任制(第一阶段)试行条例(节选)	(324)
4. 中国人民银行上海市分行关于发行股票的暂行 管理办法·····	(326)
参考资料 ·····	(329)
后记	

第一章 理论实践改革

一、马克思恩格斯的理论设想及其在国外的实践

1. 理论上的设想及其在国外的实践

一百多年前，马克思和恩格斯在《哥达纲领批判》及其它一系列著作中，根据发达资本主义国家的情况，曾经对未来社会及其所有制关系作过高度抽象的理论设想。认为无产阶级夺取政权后，将“首先把生产资料变为国家财产”①，

“生产资料的全国性的集中将成为自由平等的生产资料的联合体所构成的社会的全国性基础”②。按照他们的设想，无产阶级革命在这些国家取得胜利后，经过短暂的过渡时期，就可进入“一个集体的，以共同占有生产资料为基础的社会”，即以单一的社会主义公有制为特征的社会主义社会，而且他们设想的社会主义公有制是整个社会对一切生产资料的直接占有——社会所有制，即“一切生产部门将由整个社会来管理，也就是说，为了公共的利益按照总的计划和在全体成员的参加下来经营”③马克思恩格斯的这种设想，显然是以生产力的高度发展，国民经济各个部门的高度社会化为前提的。

然而，无产阶级革命首先在资本主义不发达，小农经济占优势的俄国取得了胜利。列宁认为象俄国这样经济落后的国家，从资本主义向社会主义过渡的时间要比发达的资本主义国家长得多，因为这些国家存在着多种经济成份并存的问题。

题。他还具体分析俄国十月革命胜利后初期的所有制结构和过渡时期的历史任务。然而由于列宁不久便去世了，他未能具体地阐明过渡时期结束以后的社会主义所有制问题。

在斯大林的领导下，苏联于1936年宣布完成生产资料所有制方面的社会主义改造，进入社会主义社会。斯大林从苏联当时的国内外条件出发，根据自己对马克思理论的理解，认为社会主义所有制应是全民所有制和集体所有制两种基本形式的生产资料公有制，并赋予国家所有制和集体农庄所有制的具体形式。他还试图通过加速国家消亡和集体所有制向全民所有制的过渡来全面实现马克思和恩格斯的理论设想。

2. 实践中的难题

由于马克思恩格斯关于社会主义所有制的理论设想是与他们关于社会主义革命在全世界，特别是在一些主要的发达资本主义国家同时取得胜利的论断相联系的，而后来社会主义革命的实践超出了他们的设想，这就使得他们的理论设想不能不在社会主义实践面前面临着一系列难题：

——无产阶级刚刚取得政权的个别社会主义国家，由于处于强大的帝国主义包围之中，加之国内阶级和阶级斗争的存在，国家机器不仅不能立即消亡，而且还应得到一定的加强；

——为了保证社会生产有计划按比例进行，整个社会必须有一个相应的协调机构，并有足够的权威来有效地协调国家、地区、部门、企业以及个人之间复杂的利益关系；

——为加速国家的工业化过程，以便使新生的社会主义得以存在和发展，必须把全国的资源集中用于最需要的发展

部门，并强制性地实行高积累，而执行这一强制性经济职能的只能是国家；

.....

由此可见，马克思原来设想的国有化是无产阶级国家采取的第一个也是最后一个行动，国家将立即开始消亡，从而社会将直接占有一切生产资料，并在自由人联合体自治的基础上自觉地按照一个社会的总计划在全体社会成员参加下从事生产经营和按共同协议进行产品的分配。由于国家的继续存在和国家执行强制性经济职能的必要性而面临着两难的选择。

面对上述难题，苏联和南斯拉夫采取了两种不同的解决方式，从而出现了两种不同的社会主义所有制模式。

3. 苏联模式

在苏联，斯大林一方面摒弃了国有化后国家立即开始消亡的观点，另一方面又试图坚持由整个社会直接占有一切生产资料的思想。这一难题是通过把国家和社会等同起来的办法来解决的。斯大林认为，无产阶级国家是社会利益的天然代表，国家所有制自然而然地也就是全民所有制。并且认为，国家所有制是社会主义所有制的高级形式，集体所有制必须尽快向国家所有制过渡。在这种理论指导下，苏联通过加快生产资料的国有化进程，从而迅速地形成了以国家集中经营为基本特征的单一的所有制模式。由于这种模式长期以来被奉为社会主义所有制唯一的模式而为几乎除南斯拉夫以外的每一个社会主义国家所仿效，因此，我们又称之为传统的社会主义国家所有制模式。

传统模式的制度结构是：

——企业实行生产资料国有制，企业集体和职工都没有完全的所有权。

——原则上，一切决策都集中在中央，计划带有行政命令性质，经济管理机构的各部分的结合是垂直的。——

——企业领导者由国家行政部门委派和任免，并向国家负责。

——工人收入由计划机关决定的工资率确定。

——价格、货币工资和利润值的作用微乎其微，非价格信号和非市场控制起重要支配作用。

对传统的社会主义国家所有制模式的利弊，我们这里只从资源配置、微观效率、宏观效率三个大的方面作一粗略分析。

资源配置：在传统的国家所有制模式下，由于实行高度集权的经济管理体制，国家政权机构充当经济行为的主体，直接经营并占有全部产品，事实上成为生产资料的唯一所有者，从而必然也是全社会一切资源的唯一支配者，享有人力、物力和财力资源配置的全面垄断权和无限的决策权，因此，它有利于提高国民经济的积累率，能把有限的资源集中投放到国家为实现某种特定的战略目标而必须优先发展的部门和地区。这也是传统的国家所有制模式的一个最大的长处。但是，另一方面，这种模式又使国家集社会资源的所有者和支配者于一身，排斥市场和价值规律对资源配置的自动调节作用，加之僵化的价格体制又使价格信号失真，资源的稀缺程度无法得到准确反映。必然造成有的产品供不应求，

有的产品却长期积压、滞销。由于缺乏要素市场，资源不能经济地流动。从整个社会角度看，资源利用的极大浪费，是这种体制无法克服的痼疾。

微观效率：传统体制下，全民所有制采取国家所有制形式，企业实际上是各级行政机构的附属物，其结果必然形成政府主体型的经济格局。因此，不仅企业的长期战略决策，而且企业的短期或日常投入产出决策以及人事、工资和利润分配决策都集中于国家各级政府部门手里。这一切的基本结果是，一方面国家由于远离决策现场和难以承受过量决策负担而不可避免地导致官僚主义的错误决策；另一方面企业和职工由于处于客体地位，不能直接支配生产资料，也不能根据劳动贡献占有和分配劳动成果，这就使他们的主人翁责任感大大淡化，并发展成一种漠不关心国家资产的异己的“雇佣”态度，使他们在既无来自自身利益的动力又无来自市场竞争压力的环境中吃平均主义的“大锅饭”。因此，从静态上看，在这种模式下，企业微观效率是比较低的；从动态上看，由于企业领导人的升迁在很大程度上取决于本企业规模的扩大和完成上级计划任务的情况，因而企业有追求外延扩大再生产而忽视内含扩大再生产的倾向。

宏观效率：国民经济的宏观效率从根本上说就是全社会范围内资源利用的效率问题。它一方面取决于企业的微观效率，另一方面则取决于全社会资源配置的合理化程度。从上述两方面可以看出，传统的国家所有制模式，虽然在一个特定的时期中，有其存在的一定的历史必然性和一定的历史作用，但由于它不可避免地造成了资源配置的不合理和企业微

观效率的低下，因而整个国民经济宏观效率是低水平的，并且有日益下降的趋势，这也是苏联长期以来无法依靠高积累来继续维持经济高速增长的基本原因。

4. 南斯拉夫模式

在南斯拉夫，由于某种特殊的历史原因，铁托和他的理论家们根据马克思关于工人自治和国家消亡的思想，严厉地批判了苏联的国家所有制模式的弊端。他们面对马克思的理论设想在实际运用方面所遇到的难题采取了逐步削弱和取消国家经济职能、实行企业自治的社会所有制模式，从而率先打破了把传统的国家所有制模式视为社会主义所有制唯一模式的神话，在国际上引起巨大反响。

南斯拉夫模式的制度结构是：

- 企业实行生产资料社会所有制。
- 企业最高权力机构是工人委员会。
- 经理由工人委员会任免，经理完全向工人委员会负责。
- 企业处在竞争的市场环境中，独立经营，自负盈亏，没有指令性计划。
- 分享收入，企业经营的收益由现有职工共同支配。
- 劳动力自由流动。

为了便于比较，我们对南斯拉夫模式利弊的分析，也循着资源配置、微观效率和宏观效率三个方面进行。

资源配置：在南斯拉夫模式上，一方面，市场机制由于资源配置发挥着自动调节作用，因而在相当程度上克服了传统的国家所有制模式导致社会资源极大浪费的弊端；但另一

方面，南斯拉夫模式由于从根本上排斥国家的计划作用，并且在这种模式下，由于人均收入最大化的目标函数决定了新增工人的条件是新工人生产的边际收入大大高于现有工人的生产的平均收入，为了避免降低现有工人的收入，企业必然采取排斥劳动力增加的行为，即劳动力和其它资源的流动具有阻滞性。这就使得资源配置合理化的实现过程不仅得到延缓，而且还得通过市场的盲目竞争和周期性波动来实现。因而社会资源也在一定程度上不能得到有效而合理的利用。

微观效率：在南斯拉夫模式下，由于企业及其职工集体是生产资料的支配者和事实上的所有者，他们享有本企业日常经营活动和扩大再生产的充分自主权和独立的经济利益，企业的兴衰和职工的利益完全取决于企业的经营状况，这就有利于使工人集团和经营班子抱有一体感，企业内聚力较强。同时，由于对提高人均收入的追求，这种模式下的企业必然特别注重内涵的扩大再生产。因此，不仅从静态上看企业微观效率比较高，而且从动态上看微观效率的提高也比较快。但是，从另一方面看，由于这种模式完全否定国家必要的宏观经济职能，必然引起消费的膨胀和宏观经济的失衡，导致企业内部积累率的下降和外部经营环境的恶化，从而使微观效率的进一步提高受到相当大程度的阻滞。

宏观效率：南斯拉夫的自治社会所有制模式，虽然企业微观效率较高，但由于资源配置合理化是通过市场的盲目竞争和生产的无政府状态自发实现的，而且，由于生产资料事实上的集团所有使资源的合理流动受到阻碍往往又延缓了资源配置的合理化过程，因而反映在宏观经济领域，效率并不