

古今中医疑难问题析论

王俊华 编著

新世界出版社

7
22
9

新登字(京)136号

图书在版编目(CIP)数据

古今中医疑难问题析论 / 王俊华编著

—北京:新世界出版社,1996.5

ISBN 7-80005-294-X

I. 古… II. 王…

III. 中国医药学—研究

IV. R2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 12948 号

古今中医疑难问题析论

王俊华 编著

新世界出版社出版

(北京市百万庄路 24 号 邮政编码 100037)

新华书店总店北京发行所发行

银祥印刷厂印刷

开本 32 字数 134 千 印张 6 印数 1-5000 册

1996 年第一版 1996 年北京第一次印刷

ISBN 7-80005-294-X /R·030

定价:7.50 元

序

中医学源远流长，医学典籍亦汗牛充栋，给后人留下了极其丰富的理论和宝贵的经验。但由于年代久远，古籍文简义奥，又多错简脱讹，以致后世医家对一些问题疑问纷陈，解释多岐，令后学者无所适从。这就迫切需要我们去研究探讨它，以期求得原书的本义，使学习中医者对古医籍中载述的某些内容有一个比较正确的理解，既弘学术，又启来兹，这无疑是很有意义的。

王俊华医师年轻有为，勤于学习，诊余之暇，笔耕不辍，继 1986 年编辑出版《疑难奇症案汇》一书后，又对中医学说中有争议的若干疑难问题，进行研讨辨析，积久而成《古今中医疑难问题析论》一帙。我对其好学精神深表赞赏。同时，觉得该书的内容较丰富，论析亦较朴实，文笔流畅，其中不乏中肯之论，可供读者参考。

该书的编写，乃作者在学习过程中发现问题，经过反复思考，从而提出自己的看法，以与国内中医工作者共同商榷，冀能达到“奇文共欣赏，疑义相与析”的目的，使人们对中医学能更好地继承和发展。

在目前中医界轻视理论和文献研究的气氛中，王医师能

够专心肆志于此，仅就这一点而论，已使我感到高兴。至于其见解的是否精当或有失偏颇之处，则切盼同道们共同研究，并希望王君持续不懈地作更大的努力。

裘沛然

一九九四年二月

序

近年来，一大批中医新生力量正在“后继乏人、乏术”的叹息声中崛起。他们不唯具有比较坚实的中医基础和一定的现代医学科学知识，而且思想解放，勇于探索。凡人精力所贯注，必有不可磨灭之处，福建浦城王俊华医生便是其中一位。

王俊华医生好学深思，精研典籍，苦心孤诣，刻意研求，探赜索隐，旁搜远招。以唯物辩证论的治学态度，根据自己中医理论和实践体会，对一些疑难问题提出自己的独到看法，一方面体现了“君子务本，本立而道生”之精旨，一方面也是“他山之石，可以攻玉”的科学态度的再现。

中医学的历史，是在继承前贤的基础上，不断提出质疑从而不断解决问题并且不断得以发展的历史。汉之张仲景以六经统伤寒，以脏腑分杂病，从而奠定了中医临床学的基础。唐之孙思邈博采穷蒐，独详于方治。下之以往，宋金元时期之河间、易水、宛丘、丹溪，明之李时珍、张介宾，清之叶天士，无一不是在前人的基础上加以丰富、发展、变化、创新，或独树一帜，或贯彻古今，而成为一代大家的。拜读本书之后，从字里行间，看到了作者继承历代前贤奋力拼搏，刻

意追求的顽强精神，为之深深钦佩。余虽不才，然确感本书
实是中医事业发展盛世之新秀，爰草短序以祝。

上海中医药大学 谢建群
甲戌春日

前 言

东海石氏在张景岳《质疑录》一书中序曰：“医无一定之法，而有一定之理，理无可疑，则虽庸工一得，断不以人废言，理有可疑，则虽前代宗匠，奕禩之所奉为典型者，亦不护其所短，必为之摘发其万一，以质诸天下后世。盖医以寄生死，故不得不阐发其精微，深探其义蕴。”

医家之书盛行于世，可谓是“汗牛充栋”，尤其是中医经典医籍，文简而难通，加之错简或误注，往往同一问题，众说纷纭，莫衷一是，令后学无所适从。笔者有鉴于斯，故择其有争议之若干疑难问题，进行辨析论述，考诸家之得失，排众说之纷纭；采撷诸说，抒陈己见，集以而成《古今中医疑难问题析论》一册。其中有对前贤之说提出质疑的，有对古医籍释解提出商榷的，有对一些存疑问题进行考证的。内容涉及素问、灵枢，伤寒、金匱、温病、针灸、中药、方剂，及其它几个方面。旨在通过对疑难问题的讨论，以探其精义，求真谛，开阔眼界，启迪心思。

本书最初以学说争鸣集的形式构思编写，初稿约23万字，1987年完稿后即搁置案旁。在家父的殷殷敦促下，在徐州医学院诊断学教研室主任祝惠民教授的鼓励下，对原稿重新作了较大篇幅的改写。二稿完成之际，恰逢笔者在上海进修，有幸得到著名中医学家、上海中医药大学专家委员会主

任裘沛然教授的指教，蒙裘老厚爱，以“俯仰今古，直道心源”勉励我，并对书稿提出了许多宝贵的意见。上海中医药大学副校长、市中医药研究院副院长谢建群副教授也欣然为本书作序，徐州建筑工人医院阎洪琪副院长，为该书的出版以及清样校对，做了大量的工作，给予了极大的支持和帮助，在此表示衷心谢忱！

是书稿凡三易，力求观点解析中肯允当，笔者虽已尽了努力，但由于水平有限，书中阐释或尚有诸多欠妥不当之处，敬祈诸贤匡正。

王俊华

一九九四年二月

目 录

第一篇 素问.....	(1)
第一章 《素问》“天癸”释解析疑.....	(1)
第二章 《素问》“汗出而散”释解析疑.....	(3)
第三章 《素问》“大筋续短小筋弛长”释解析疑.....	(4)
第四章 《素问》“四维相代”释解析疑.....	(6)
第五章 《素问》“溃溃乎若坏都，汨汨乎不可止” 释解析疑.....	(8)
第六章 《素问》“寒伤形，热伤气”之说的争鸣.....	(9)
第七章 《素问》“阳生阴长，阳杀阴藏”释解析疑	(15)
第八章 《素问》“七损八益”释解争鸣	(16)
第九章 《素问》“罢极之本”释解析疑	(20)
第十章 《素问》“去宛陈莖”释解析疑	(22)
第十一章 《素问》“四肢为诸阳之本”释解析疑 ...	(23)
第十二章 《素问》“夺其食”释解的争鸣	(25)
第十三章 《素问》“诸热瞀瘵，皆属于火；诸痛痒 疮，皆属于心”析疑	(27)
第十四章 《素问》“诸寒之而热者取之阴，热之 而寒者取之阳”释解析疑	(29)
第十五章 《素问》“热因寒用，寒因热用，塞因	

	塞用，通因通用”释解析疑	(31)
第十六章	《素问》“三焦”实体释解析疑	(33)
第十七章	《素问》“开鬼门”释解析疑	(34)
第十八章	《素问》“肱”之部位释解争鸣	(36)
第二篇	灵 枢	(40)
第一章	《灵枢》“卫出于下焦”之说的争鸣	(40)
第二章	《灵枢》“清者为营，浊者为卫”释解析疑	(46)
第三章	《灵枢》“髓海有余，则轻劲多力”释解析疑	(47)
第四章	《灵枢》“烟垢”释解析疑	(49)
第三篇	伤 寒	(52)
第一章	《伤寒》“六经”实质释解析疑	(52)
第二章	《伤寒》“厥阴病”本质的争鸣	(53)
第三章	《伤寒》“少阳病”篇次争鸣析疑	(57)
第四章	《伤寒》“脉微弱者，此无阳也，不可发汗”释解析疑	(58)
第五章	《伤寒》“须臾”释解的争鸣	(61)
第六章	《伤寒》“必额上陷脉急紧”释解的争鸣	(64)
第七章	《伤寒》“不可余药”释解的争鸣	(67)
第八章	《伤寒》“表有热，里有寒”质疑	(70)
第四篇	金 匱	(74)
第一章	《金匱》“转胞”释解的争鸣	(74)
第二章	《金匱》“痛而不可触近”释解析疑	(80)
第三章	《金匱》“其脉如蛇暴腹胀大者”释解析疑	(82)

第四章	《金匱》“其颈脉动”释解析疑	(83)
第五章	《金匱》“寸口脉沉而迟，关上小紧数” 质疑	(85)
第六章	《金匱》“胸痹缓急者”释解析疑	(86)
第七章	《金匱》“脉浮在前……在后”的争鸣 ...	(87)
第五篇 温病	(91)
第一章	《温病》“伏气”学说的争鸣	(91)
第二章	《温病》“发斑”是否邪气外达的争鸣 ...	(96)
第三章	《温病》“齿龈结瓣”释解的争鸣	(99)
第四章	《温热论》“不可以气血之分，就不可下 也”释解析疑.....	(102)
第五章	《温病条辨》“热深厥甚”释解析疑.....	(105)
第六篇 针灸	(107)
第一章	“热证忌灸”之说的争鸣.....	(107)
第二章	“中冲穴”定位考析.....	(113)
第三章	“厉兑穴”定位辨析.....	(117)
第七篇 中药	(119)
第一章	关于“十八反”之说的争鸣	(119)
第二章	关于“十九畏”之说的争鸣.....	(126)
第三章	中药“引经药”作用的争鸣.....	(131)
第四章	升麻“性升”之说析疑.....	(135)
第五章	泽泻“补阴不足”释解的争鸣	(137)
第六章	人参芦“催吐”作用质疑.....	(141)
第七章	枳实属“性”寒温之争鸣	(142)
第八章	细辛用量“不过钱”之说析疑.....	(144)
第九章	藜芦“涌吐”作用实质的争鸣.....	(145)
第八篇 方剂	(147)

第一章	“苦酒汤”之“苦酒”考析·····	(147)
第二章	“苦酒汤”之“半夏”剂量争鸣·····	(149)
第三章	“大黄牡丹汤”方中“瓜子”之争鸣 ·····	(152)
第四章	“五苓散”方中“桂”之析疑·····	(154)
第五章	“桃核承气汤”证病位的争鸣·····	(156)
第六章	“苏合香丸”方中“青木香”之争鸣·····	(159)
第七章	“镇肝熄风汤”方中“茵陈”之争鸣·····	(161)
第九篇	其它·····	(164)
第一章	关于“下不厌迟”之说的争鸣·····	(164)
第二章	“命门”学说争鸣辨疑·····	(167)
第三章	“鸡鸣泄”之争鸣辨疑·····	(172)
第四章	《扁鹊传》“目眩然而不瞑”释解争鸣·····	(175)
第五章	崩漏“非时而下”释解质疑·····	(176)

第一篇 素 问

第一章 《素问》“天癸”释解析疑

“天癸”首见于《素问·上古天真论》，其曰：“女子七岁肾气盛，齿更发长；二七天癸至，任脉通，太冲脉盛，月事以时下，故有子……，七七任脉虚，太冲脉衰少，天癸竭，地道不通，故形坏而无子也。丈夫八岁肾气实，发长齿更，二八肾气盛，天癸至，精气溢泻，阴阳和，故能有子……，八八则齿发去，天癸竭，精少，肾脏衰，形体皆极”。

对于“天癸”的释解，历代医家认识不一，有以精血为解者，如明·马蒔云：“男女之精皆可以天癸称”；明·张景岳则以“天癸在先，而后精血继之”为辨，释天癸为“天一所生之真水”，“是真阴在精血之先，精血在真阴之后……，其以精血即为天癸者，王太仆、陈良甫以下之谬论也”。清·王孟英则云：“称月水为天癸，似亦无不可也”，将女子之月经称为天癸；《简明中医辞典》天癸条释“指促进人体生长、发育和生殖机能，维持妇女月经和胎孕所必需的物质”。李祥云等在“谈谈天癸的认识”（《浙江中医杂志》1984年第7期）

一文中则认为：天癸不是单纯的某一物质器官，也不是仅具有某种功能的无形之物；而是有形的有综合功能作用的一种物质，对人体的生殖、生长、发育和筋骨的盛衰有极大的影响。认为天癸是肾气的产物，具有肾的功能，相当于现代医学所指的激素。肾气盛，天癸至；肾气衰，天癸竭。当肾气发展到一定的充盛时期，可产生一种物质，它能促使性功能有周期性的变化；当肾气衰少、不充盛时，这种物质亦就随之减少或丧失，性机能亦随之减弱或衰退。认为“天癸竭，地道不通，故形坏而无子也”是天癸衰竭后，女子阴道及生殖器官、卵巢等发生一系列的衰退变化。并引《素问·评热病论》“月事不来者，胞脉闭也；胞脉者属心而络于胞中，今气上迫肺，心气不得通，故月事不来也。”谓天癸受中枢神经系统所支配控制。

以上都是将天癸理解成一种“物质”。笔者认为，天癸既非精血元阴，亦非某种物质，既没有什么综合的功能作用，也并非女子所独有；它与人体的生长发育和生殖功能的发育并无关系，“天癸至、天癸竭”实际上是对人体性机能的成熟和衰退所指；即称谓而已。

生长衰老是人之正常的生理规律，正常情况下，女子二七，男子二八，性机能已开始发育并趋向成熟，身体其它各方面的发育也都趋于成熟，女子“月事以时下”，男子“精气溢泻”，是为其证；女子七七，男子八八，则性机能及其它各方面的功能都已经衰退，女子“地道不通，故形坏而无子也”，男子“精少肾脏衰，形体皆极”是为其证。若以女子“二七而天癸至，任脉通，太冲脉盛，月事以时下，故有子”，男子“二八肾气盛，天癸至，精气溢泻，阴阳和，故能有子”之语序排列而谓先有天癸而后有经血、溢精之“先至后

至”区别，那么女子“七七任脉虚，太冲脉衰少，天癸竭，地道不通，故形坏而无子也”之语序则是先言任脉虚，太冲脉衰少，而后再言天癸竭，此又当作何解？况人之正常生理，未有性机能已发育成熟而机体其它系统未发育者；同样，亦未见机体各系统均已发育成熟，而性机能未发育者。

由此可见，并非是先有天癸而后才有性机能及其它系统功能的发育；也并非天癸衰竭后，性机能和机体其它系统的机能才衰竭。天癸实际上仅是指人的性机能而矣，天癸至、天癸竭，是对性机能发育成熟和衰竭的称谓而言，天癸本身对性机能和人体的生长发育并无任何功能作用。

第二章 《素问》“汗出而散”释解析疑

《素问·生气通天论》云：“……是故阳因而上，卫外者也，因于寒，欲如运枢，神气乃浮，因于暑，汗、烦则喘渴，静则多言，体若燔炭，汗出而散；因于湿，首如裹；湿热不攘，大筋软短，小筋弛长，软短为拘，弛长为痿；因于气为肿。四维相代，阳气乃竭。”

对于“汗出而散”的释解，历来认识不一，综观之，其分歧在于有循《素问》以“因于暑，汗，……体若燔炭，汗出而散”为句而释因暑发热，汗出热散者，如马莪、张景岳、张志聪等；有据朱震亨《格致余论·生气通天论病因章句辩》所注“夫寒邪初客于肌表，邪郁而为热，有似燔炭，得汗而解，此仲景麻黄汤之类是也”而倡错简之说，将“因于寒”三字移至“体若燔炭”句前，以“因于寒，体若燔炭，汗出而散”为句而释因寒发热，发汗退热者，如吴昆《吴注素问》、张琦等；此外尚有认为“汗出而散”是阳气随汗液外泄

而耗散者，如有国钢之“‘汗出而散’浅析”（《北京中医学院学报》1985年第4期）。

笔者认为，前者之释未能明详，而后者之说则于理难合。其汗出而热散与发汗退热似可同日而语，然一因于暑，一因于寒，其因不同，其实则异。“体若燔炭”，此当是因暑所致，暑热伤人，必有发热，此即“体若燔炭”；两阳相搏，阳热蒸汗外泄，使体表之热随汗泄而散，出现皮肤湿冷，是谓“汗出而散”；但非指暑热已随汗而解。此条与临床上日射病中暑之患者所表现的头痛、烦躁、发热、汗出、继而甚则谵语、昏睡、惊厥、面色苍白、体表皮肤湿冷、血压降低，肛温、腋温多正常，而头部温度可升高达40℃之见症完全吻合。

若言“体若燔炭”乃因寒所致，则必应发汗以退其热，然此句上下文所言均只述见证，而并未涉及治法。持“因于寒”者或诘曰：汗为暑之见证，既然汗出而散，热随汗解，何又有“体若燔炭”之见？其实，此句条文所言显而易见，是为“体若燔炭，汗出而散”，而非“汗出而散，体若燔炭”。

故此，“体若燔炭，汗出而散”乃是因暑而汗，体表之随汗而散，非因寒而发汗退热也。

第三章 《素问》“大筋纒短小筋弛长”释解析疑

《素问·生气通天论》曰：“因于湿……湿热不攘，大筋纒短，小筋弛长；纒短为拘，弛长为痿”。

对于“大筋纒短，小筋弛长”的释解，历代医者认识不一，注说纷纭。有以湿、热二邪之分而释之者，如王冰所注：“大筋受热则缩而短，小筋得湿则引而长”；朱丹溪则云：“湿郁身热，热留不去，大筋纒短者，热伤血不能养筋，故为拘

挛；小筋弛长者，湿伤筋不能束骨，故为痿弱”。以热邪伤大筋，湿邪伤小筋分而释之。高世栻则以大筋小筋之部位不同而注云：“大筋连于骨内，续短则屈而不伸；小筋络于骨外，弛长则伸而不屈”。张志聪亦曰：“盖大筋连于骨节之内，故郁热而续短，小筋络于骨肉之外，故因湿而弛长”。姚止庵则以筋之大小粗细而解为“盖筋大则粗而有力，故见拘挛；筋小则柔而无力，故见痿弱也”。近则有以“大筋小筋同受热，何以大筋独缩而短？大筋小筋同得湿，何以独小筋引而长？既言热伤血不能养筋，何以独不养大筋？既言湿伤筋，何以独伤其小筋之诘而释以湿热不除，则大筋小筋都短缩或大筋小筋都弛纵者；将大筋小筋的病变合而释之。

笔者认为，以上诸家释解均有所及，但又都片面不全。“湿热不攘，大筋续短，小筋弛长”主要是论述湿热留袭筋脉所造成的二种不同的病理表现，即在大筋则为挛缩，在小筋则为痿瘫。由于大筋小筋各有所指，所处之部位不同，湿热留袭的部位也就可以不同，因而在病理上也就有不同的表现，或大筋，或小筋，或二者俱受其邪；伤于大筋则主要表现为挛急收缩，伤于小筋则主要表现为痿弱瘫软，若二者俱伤，则可挛缩与痿瘫并见。何以定要大筋小筋俱受其邪且表现相同呢？又岂有热伤大筋，湿伤小筋如此区分之理哉？王长荣在“大筋续短小筋弛长义析”（《四川中医》1985年第8期）一文中，结合解剖与临床，对此辨析较为允当。认为人体脊椎骨间的韧带与“大筋”相符，若感受风湿邪气，气血运行失畅，则其活动受牵，可出现强硬而屈伸障碍的病变。《素问·至真要大论》“诸痉项强，皆属于湿”项强是颈椎屈伸转动受牵制的表现。痉者，强直也。皆因椎间韧带受湿邪浸淫而发生的病变，日久湿郁化热，或湿热合而为患，往往可引起韧