

鲁迅研究的历史与现状

陈金海 编著

萬家墨面沒蒿萊敢有歌
吟動地哀心事浩連
廣宇於無聲身雲

富明

戊午初

魯迅





魯迅研究的歷史與現狀



鲁迅研究的历史与现状

陈金淦 编著

江苏教育出版社出版

江苏省新华书店发行 江苏新华印刷厂印刷

开本 850×1168毫米 1/32 印张 8.5 字数 205,000

1986年6月第1版 1986年6月第1次印刷

印数 1—3,380册

书号: 10351·013 定价: 1.30 元

责任编辑 常烽岚

鲁迅研究与“鲁迅研究之研究”

——代 前 言

鲁迅，这个耀眼闪光的名字，是天才、智慧和学理的光辉结晶，也是中华民族悠久历史、革命传统和精神文明的伟大象征。鲁迅精神及其思想文化遗产是中国人民极其珍贵的宝藏。鲁迅是专门家研究的对象，也是全国人民特别是青年一代学习的楷模和榜样。学习和研究鲁迅是民族的骄傲和时代的需要，也是历史赋予我们的光荣而艰巨的伟大使命。尤其是今天，在中华腾飞、古国奋起的新的历史时期，对于鲁迅这样一位以国家和民族利益为己任，襟怀开阔，思路宽广，学识渊博，勇于创新，紧跟时代脚步的开拓型的伟大历史人物，学习和研究他，更具有特殊的意义。研究鲁迅不仅是为了回顾历史，更重要的在于继往开来。

当前，飞跃发展的大好形势，紧迫要求我们把鲁迅研究工作推进到一个新的水平和新的高度，开创鲁迅研究的崭新局面。这就需要我们付出辛勤的劳动，作出艰苦的努力，而其中所要做的一项很重要的工作就是加强鲁迅研究历史经验的总结，开展“鲁迅研究之研究”。

鲁迅研究，如果从“五四”时期算起，已经有六十多年的历史，积累了正反两方面的丰富经验。多年来的鲁迅研究，取得了丰硕的成果，不断发展和开拓，但也历经曲折，走过弯路，充满斗争，存在分歧和争议，急需突破、提高和创新。漫长的历史进程，洋洋大观的研究论著，形形色色的观点，不同的学派，多种分歧和论辩，“左”和右的干扰，这一切使鲁迅研究呈现出复杂的状态。面

对浩如烟海的原始资料和错综复杂的状态，如何理清线索，梳出“辫子”，进行分析、综合、归纳、演绎，由表及里，去粗取精，总结经验，揭示规律，得出正确判断，指引研究方向；这种工作本身已经构成体系，成为一个独立的学术研究的新门类和新品种。这就是“鲁迅研究之研究”。这是提高鲁迅研究水平、开创新局面的一项重要战略任务。正如“史学史”是研究历史科学的一个重要门类，而“鲁迅研究之研究”也成了鲁迅研究事业必不可少的重要一翼。

关于“鲁迅研究之研究”的重要性，近年来已开始引起鲁迅研究界的注意。有人撰文呼吁：“应该重视鲁迅研究之研究”！有人将“鲁迅研究之研究”列为他们所倡议创立的“鲁迅学”范围的七个组成部分之一。目前已有一些同志正在从事这项课题的研究工作，中国鲁迅研究学会会刊《鲁迅研究》曾出版过“鲁迅研究之研究”专辑，初步检阅了这方面的研究成果。可以预计，最近几年之内，一批“鲁迅研究之研究”的专著将陆续与广大读者见面。

从目前已有的研究成果来看，“鲁迅研究之研究”有整体综合研究史、专题分析研究史、某一问题或阶段研究的述评等多种形式。我的这本《鲁迅研究的历史与现状》一书以专题分析研究史为主体，也适当兼顾。其他几种样式。《鲁迅研究六十年的一个轮廓》实际上是整体综合研究发展史的一个纲要。关于《野草》“研究之研究”，孙玉石同志已经撰写了《〈野草〉研究五十年》，理出了一条清晰的纵向发展的历史线索，资料也比较丰富。为了避免重复，我从横的方面入手，就几个专题提出自己的看法，草成了这篇《〈野草〉研究分歧大、误解多原因漫评》，形式上跟孙文有所不同，内容上可起相互补充的作用。其余各章，从鲁迅思想研究述评到各类作品研究的历史回顾，从无产阶级对鲁迅的评价到传记的得失，从“茅盾论鲁迅”到“鲁迅研究在国外”，都属于专题研究史的性质。这种专题研究史，从纵向发展的整体研究史来看，它属于横向联

系的方面，但就其论述的内容来看，它本身又贯串着一条从历史到现状的发展线索。所以，作为“研究之研究”，本书试图纵横结合，多层次、多侧面、多角度地进行评述和研究，使读者对六十年的鲁迅研究，既有鸟瞰性的全貌了解，又有专题性的具体深入的认识。当然，由于水平和资料的限制，主观意图与客观实际还存在很大的距离。

不论是整体综合研究史还是专题研究史，除了理清历史发展线索，肯定成就，找出差距，揭示分歧和争议的矛盾焦点以外，总结经验，揭示规律是它们的重要任务。根据我粗浅的认识，鲁迅研究六十年来最为重要的历史经验主要有以下几条：

第一，大量事实证明：研究者立场观点和思想水平的差异是决定鲁迅研究水平高低优劣的根本与关键。

第二，鲁迅研究方面的一些争议，除了立场观点不同以外，很多是方法论上的分歧，论争双方往往都存在“抓住一点，不及其余”的片面性。因此，科学的研究方法也成了解决分歧和争议，导致研究深入和突破的一个重要问题。

第三，鲁迅及其作品博大精深。鲁迅研究史表明，六十年来对鲁迅的认识有很大的进展，但是有些认识还是很表面很肤浅的，还有不少方面属于未知数。鲁迅及其文化遗产这个“矿藏”的储藏量究竟是多少，应该说还是一个没有完全勘探和查明清楚的特大矿藏。因而，在鲁迅研究上应该充满信心：不仅可以深入，而且正如有的同志所指出的那样，大有可为，没有穷尽！

第四，从鲁迅研究史来看，在鲁迅研究的各个领域，长期严重存在“左”、右两方面的干扰和斗争。因此，排除干扰，肃清“左”和右的影响和流毒，是坚持鲁迅研究正确方向、提高研究水平的重要保证。

第五，从微观进入宏观，由各个具体问题的探讨发展到综合研究，从单纯文学部门的研究到多种学术领域的通力合作：这是

鲁迅研究由初级到高级、逐步深入发展的必然趋势，也是开创新局面的发展方向。

全面、系统、深入总结鲁迅研究的历史经验的工作还刚刚开始，有待于更多鲁迅研究史家从高度理论和丰富资料的结合上来从事这一拓荒性的伟大工程的建设。不管是正面的经验还是反面的教训，是成功的尝试还是曲折弯路，都需要给予历史的总结。温故而知新，通古而鉴今，前人的足迹是后人迈步的起点。优秀的传统得到继承和发扬，历史的教训为大家所记取，必然把鲁迅研究引向一个更自觉更高级的阶段。历史的经验固然要尽快总结，当前鲁迅研究中的成败得失也要及时予以评述。如同文学历史研究和文学批评工作对于提高当前文学创作水平所发挥的重要作用一样，“鲁迅研究之研究”对于推动鲁迅研究向前发展将会起到难以估量的作用。

一九八四年十一月二十四日

目 录

鲁迅研究与“鲁迅研究之研究”(代前言).....	1
鲁迅研究六十年的一个轮廓.....	1
中国无产阶级认识和评价鲁迅的历史发展过程.....	19
鲁迅传记五十年纵横谈.....	36
鲁迅思想研究六十年概述.....	56
鲁迅小说研究的历史和现状.....	81
《阿Q正传》评价和研究的历史回顾	114
《故事新编》研究史略	137
关于鲁迅杂文研究	156
《野草》研究分歧大、误解多原因漫评	182
茅盾论鲁迅	200
鲁迅研究在国外	215

附 录

鲁迅前期与马克思主义	229
“费厄泼赖”与“基督将军”	238
——关于《论“费厄泼赖”应该缓行》的历史背景和 战斗意义	
鲁迅跟“新月派”斗争的来龙去脉	251

后 记	260
-----------	-----

鲁迅研究六十年的一个轮廓

评价和研究鲁迅，如果从“五四”时期《新潮》和《新青年》上刊载的有关文章算起，迄今已有六十来年的历史了。这六十年的鲁迅研究，从读后感、作品评介到专题评论和综合性研究，经历了一个历史发展过程。在这个漫长的历史发展过程中，取得了很大的成就，积累了丰富的经验，也充满斗争，走过弯路。回顾历史是为了更好地前进，前人的脚印是我们迈步的起点。对以往的鲁迅研究做一番历史的回顾和考察，进行研究之研究，从中理清线索，探求规律，作一些历史经验的总结，对于进一步学习和研究鲁迅，提高鲁迅研究的水平和质量，为“四化”和建设社会主义精神文明建设服务，还是很有裨益的。

六十年的鲁迅研究，根据革命运动发展的历史阶段和鲁迅研究本身的成就与进展，可以分为六个历史时期。

萌芽发轫时期(1919—1927)

“五四”时期，对于鲁迅及其作品还谈不上研究，只有一些对于他的创作的回响和反应。一九一九年二月出版的一卷二号《新潮》的“书报介绍”栏内，有一则以记者的名义撰写的题为《新青年杂志》的短文，提到《狂人日记》为“《新青年》里的好文章”，说它“用写实笔法，达寄托(Symbolism)的旨趣，诚然是中国近来第一篇好小说”。《新青年》六卷6期刊载的吴虞的《吃人与礼教》一文，属于读了《狂人日记》后的感想。作者借题发挥，以《左传》《汉书》等古书中“吃人”的事例，进一步说明“吃人的就是讲礼教的，讲礼

教的就是吃人的”道理。吴虞这篇文章纯粹是“杂感”，还算不上文学评论。真正从文学创作上对鲁迅作品初步有所分析和评价，那是从二十年代初期开始。一九二〇年九——十一月的日本《支那学》杂志上刊载的青木正儿的《以胡适为中心的汹涌澎湃的文学革命》一文，首次对鲁迅及其小说创作作了较高的评价。青木认为：“在小说方面，鲁迅是位有前途的作家，如他的《狂人日记》，描写一种迫害狂的惊恐的幻觉，而达到了迄今为止中国小说还尚未达到的境界。”不久，茅盾在《评四五六月的创作》一文中也对鲁迅的《故乡》作了分析，认为是他“最佩服”的作品。在一封通信中，茅盾把刚连载四章的《阿Q正传》看作是“一部杰作”。周作人署名仲密发表在1922年3月19日《晨报副刊》上的《阿Q正传》一文，虽然篇幅不长，然而可算是分析和评价鲁迅小说的第一篇专题文章。与此同时，胡适撰写的《五十年来之中国文学》，谈及“五四”时期的小说创作时指出：“成绩最大的却是托名‘鲁迅’的。他的短篇小说从四年前的《狂人日记》到最近的《阿Q正传》，虽然不多，差不多没有不好的。”

这是《呐喊》结集之前对鲁迅创作评价的大略情况。这期间评论和研究鲁迅的文章不算很多（有人统计，数量还不及评论冰心作品的文章多），对鲁迅创作的认识和理解虽然不乏精到之处，但总的说来还是比较表面浮浅的。所以如此，可能有几方面的原因：第一，小说历来在中国没有地位，我国传统的小说批评也不很发达（最初只有“评点”，近代才出现类似“诗话”的“小说话”，还是感想式的）。所以，“五四”初期评论小说的文字多数是通信、杂谈和读后感一类的形式。真正的评论文章始于《小说月报》的“创作讨论”和“创作批评”，后来《文学旬刊》和《创造季刊》也分别增添了“最近的出产”和“评论”一类专栏，小说的评论和研究才逐渐引起大家的重视。第二，这时一般读者对鲁迅小说的深刻意义还不能完全理解。“浅草社”成员林如稷回忆他“五四”时期从《新青年》上读到《狂

人日记》、《孔乙己》和《药》等小说时，一方面深受“感动甚至震惊”，但同时“还不能完全了解这些作品的伟大意义”（《仰止集·鲁迅给我的教育》）。第三，茅盾还分析了一个原因：新文学运动初期，“在一般社会看来，那一百多面的一本《新青年》几乎是无句不狂，有字皆怪的，所以可贵的《狂人日记》夹在里面，便也不见得怎么怪，而曾未能邀国粹家之一斥。前无古人的文艺作品《狂人日记》于是悄悄地闪了过去，不曾在文坛上掀起显著的风波”（《读〈呐喊〉》）。

对鲁迅小说创作较多引起重视是一九二三年《呐喊》出版以后。一两年之内出现了几十篇评论文章。成仿吾曾惊奇地说：“《呐喊》出版之后，各种出版物差不多一齐为它呐喊。”连鲁迅的论敌陈源也在《新文学运动以来的十部著作》一文中推荐了《呐喊》。成仿吾说的各种出版物包括《民国日报·觉悟》、《时事新报》副刊《文学》与《学灯》、《创造周报》、《晨报副刊》和《现代评论》等一批有影响的报刊。其中值得注意的是茅盾的《读〈呐喊〉》和张定璜的《鲁迅先生》两篇文章。如果说《读〈呐喊〉》是第一篇鲁迅小说论的话，那么，《鲁迅先生》一文，正如有人指出的那样，是“最早的一篇‘鲁迅论’”。张文有两个特点：一是用三个“冷静”分析了鲁迅创作的特点，这样的评价虽然不是十分准确，但却很有见地。这也就是有人所说的鲁迅是“最清醒的现实主义者”的意思。二是肯定了鲁迅在新文学史上的地位：“新文学的第一个开拓者”，“文学革命后我们所得了的第一个作家。是他在中国文学史上用实力给我们划了一个新时代”。这批评论《呐喊》的文章多数持肯定赞扬态度，贬低和否定的主要是成仿吾的《〈呐喊〉的评论》。这些评论《呐喊》的文章很多收入台静农编的《关于鲁迅及其著作》（未名社1926年7月出版）一书，这是第一部评论和研究鲁迅的专集。

一九二六年八月，鲁迅的第二本小说集《彷徨》出版后也出现了一批评论研究文章，多数收入钟敬文编的《鲁迅在广东》（北新

书店 1927 年 7 月出版)一书。《鲁迅在广东》是研究鲁迅的第二部专集。这本书中有一些重要文章,如《第三样世界的创造》一文,在一定程度上代表了广东党组织对鲁迅的评价,还有王任叔的《鲁迅的〈彷徨〉》也较有影响。但总的来说,鲁迅对此书是不很满意的。他在给李小峰的一封信中指出:“看了《鲁迅在广东》,是不足以很知道鲁迅之在广东的。我想,要后面再加上几十页白纸,才可以称为‘鲁迅在广东’。”

这是鲁迅研究萌芽发轫时期的大略情况。这时期的特点是:一、鲁迅创作开始引起学术界的重视,初步确立了它在文学史上的地位。二、这时的评论和研究还仅仅是初步的,缺乏系统性和理论性,多数是读后感式的。三、评价上已经开始出现分歧。

初步展开时期(1927—1936)

鲁迅研究初步展开的第一个标志是一九二七年十一月茅盾(署名方璧)《鲁迅论》的发表。这是鲁迅研究史上对鲁迅的思想和创作进行较为系统研究的第一篇真正的作家论,也是较早强调鲁迅杂文具有重大社会意义的一篇重要论文。一九二八年冯雪峰发表的《革命与智识阶级》一文在鲁迅研究史上也占有重要的地位。当鲁迅在革命文学论争中遭到一些人的误解和非难时,冯雪峰挺身而出为他辩护,批评了创造社、太阳社中部分人“狭小的团体主义”的错误。

一九三〇年出版了评论和研究鲁迅的第三本专集——李何林编的《鲁迅论》。这是一九二三年以来的评论研究文章的选集。除选了《关于鲁迅及其著作》和《鲁迅在广东》两书的部分文章以外,还选了茅盾、冯雪峰、钱杏邨和林语堂等人的文章。这是一本在鲁迅研究史上具有较大影响的鲁迅研究专集。

一九三一年,有人编印了一本题为《转变后的鲁迅》的小册子,

内收“鲁迅近作及其辩答”、“拥鲁派言论”、“反鲁派言论”等三个方面的内容。

一九三六年初出版的李长之的《鲁迅批判》一书，从唯心论出发，只承认鲁迅是“诗人”和“战士”，否认他是思想家，同时把《一件小事》、《端午节》、《肥皂》、《在酒楼上》、《高老夫子》等作品说成是“失败之作”，明显有偏颇和错误，鲁迅对此也不很满意，作者后来在1950年10月20日《光明日报》上曾有专文作过自我批评。尽管如此，作为第一本鲁迅研究的专著，也不乏精到可取之处。如鲁迅思想发展几个阶段的划分，杂文的演变和发展等等，还是有一定价值的。有人认为它是“最早从美学的角度研究鲁迅的专著”，这种看法也不是没有道理的。

这一阶段的鲁迅研究最有价值最有影响的可算是瞿秋白的《〈鲁迅杂感选集〉序言》。在这篇文章中，瞿秋白运用马克思主义的科学原理第一次对鲁迅的思想发展作了分析和研究，指出鲁迅道路的重要意义。他还正确阐述了鲁迅杂文产生的社会历史根源和战斗意义。《序言》标志着中国马克思主义鲁迅研究学派的开始出现，它把鲁迅研究提到了一个新的境界和水平，这篇文章不愧为是鲁迅研究史上的一块重要里程碑和纪念碑。

给鲁迅立传，这是鲁迅研究进入一定历史阶段的产物。除了鲁迅自传以外，这时已经出现单篇的鲁迅传记，这就是日本增田涉的《鲁迅传》、美国斯诺的《鲁迅——白话大师》和王森然的《周树人评传》等。

本时期鲁迅研究的特点是：随着鲁迅思想的转变和左翼文艺运动的勃兴，大家对鲁迅的伟大作用和历史地位的认识有所提高，象茅盾和瞿秋白那样试图运用马克思主义的观点科学评价和研究鲁迅的文章开始出现。研究专著的出现标志着鲁迅研究的深入。从小说研究进入杂文和思想研究表明鲁迅研究进入一个新的阶段。与此同时，分歧和争议也增多，出现誉毁并举的局面。“毁”

——曲解、贬低和否定，有来自敌对阵营，有出于资产阶级立场，也有出自革命阵营内部的“左倾幼稚病”。

深入发展时期(1936—1949)

一九三六年鲁迅逝世以后，在抗战和解放战争期间，虽然处于战争环境，鲁迅研究却得到较大的发展，出现一派繁荣景象。这是鲁迅研究的深入发展时期。为什么这一阶段鲁迅研究得以深入发展呢？这有多方面的原因：

首先，我党中央、毛主席和中央其他领导同志对鲁迅的高度评价，确立了鲁迅的崇高地位。这不仅使鲁迅研究有了科学的准则，指明了正确的方向，而且在全国产生了巨大的影响。鲁迅逝世时，中共中央和苏维埃中央政府曾联名发出《为追悼鲁迅先生告全国同胞和全世界人士书》、《致许广平女士的唁电》和《为追悼和纪念鲁迅先生致中国国民党中央委员会与南京国民党政府电》，在国内外影响很大。后来，毛泽东同志和周恩来、叶剑英等的多次讲话和文章，体现了中国无产阶级对鲁迅的正确认识和科学评价。

其次，对一个伟大作家及其作品的认识有一个反刍的过程。在鲁迅生前，人们对鲁迅的作品和思想较多停留在钦佩和赞颂上，理解、消化和研究不够。鲁迅逝世后，在民族存亡的严重关头，人们自然地想起鲁迅，想从鲁迅身上汲取力量，得到鼓舞。这就促使大家加强了对鲁迅的学习和研究。

另外，鲁迅著作和研究资料的出版也为鲁迅研究的深入发展创造了条件，提供了方便。一九三八年，在上海“孤岛”第一次出版了二十卷本的《鲁迅全集》；一九四一年，又出版了《鲁迅三十年集》（二十九种三十册）；一九四六年出版了《鲁迅书简》。陆续出版的研究资料有《鲁迅先生纪念集》、《鲁迅印象记》（含沙，即王志之）、《回忆鲁迅及其他》（郁达夫等）、《回忆鲁迅先生》（肖

红)、《鲁迅先生二三事》(孙伏园)、《鲁迅回忆》(荆有麟)、《鲁迅的思想与生活》、《亡友鲁迅印象记》(许寿裳)等。此外,许广平还发表了一批回忆文章。

这样,目的和方向明确,有准绳有资料,又有前两个阶段的经验,这就为深入研究鲁迅创造了十分有利的条件,取得了可喜的成果。

第一,关于鲁迅思想研究:

鲁迅思想研究得到重视和加强。把鲁迅作为一个伟大的思想家来研究和评述,并取得重要成果。这是本时期鲁迅研究的一个突出特点。鲁迅思想研究的专著有平心的《论鲁迅的思想》(1941年初版,1946年改名为《人民文豪鲁迅》)和何干之的《鲁迅思想研究》两部书。前者从思想史的角度对鲁迅思想发展的内因和外因作了深入的探讨。其中所附一九三八年写的《思想家的鲁迅》一文第一次提出鲁迅在中国文化革命运动中的“主将的地位”。这是继瞿秋白《序言》之后又一里程碑式的重要论著。后者从横的方面对鲁迅的哲学思想、社会思想、政治思想和文艺思想作了全面的考察和研究,也是一部富有特色的重要论著。此外,不少研究者还从不同的角度作了广泛的探讨。从哲学范畴进行考察的有《鲁迅先生早期对于哲学思想的贡献》(艾思奇)和《鲁迅先生的哲学思想》(杨荣国),进行比较研究的有《鲁迅与尼采》(何典)和《鲁迅与高尔基》(巴人),探索早期思想的有《精神界之战士——论鲁迅初期的思想和文学观》(周扬);专期研究思想转变发展的有《一个伟大的民主主义现实主义者的路》(周扬)、《鲁迅思想的蜕变》(洪亮)、《鲁迅思想发展道路》(胡绳)等。这种对于鲁迅思想的全面开拓和研究,不仅取得可喜的成果,而且为进一步研究积累了丰富的经验。

第二,关于鲁迅作品研究:

这期间,不少人对鲁迅代表作《阿Q正传》进行了研究,集中探讨了阿Q的典型问题。一九四〇年有人将艾芜、张天翼、立波、

王冶秋等人的有关文章编为《阿Q——鲁迅名著评论集》。一九四一年增加了邵荃麟和欧阳凡海的文章改名《论阿Q正传》由桂林草原书店出版，耕耘出版社一九四七年重版又改名为《论阿Q》。小说研究方面的重要论文还有茅盾的《论鲁迅的〈呐喊〉和〈彷徨〉》、《论鲁迅的小说》、茅盾对鲁迅小说在民主革命运动中的意义、深邃幽远的题旨和艺术风格的变化作了探讨，提出了一些精辟的见解。

一九四〇年巴人在上海“孤岛”出版的《论鲁迅的杂文》一书是第一部综合性研究鲁迅杂文的专著。巴人结合鲁迅的思想发展，对其杂文形式和风格的形成、发展作了探索，有一些新颖的见解。徐懋庸、唐弢、李广田、田仲济和朱自清也都撰写了研究鲁迅杂文的文章。

一九四二年在桂林出版的欧阳凡海的《鲁迅的书》，据作者《自序》说属于“评论性质的传记”，但实际上又是一部“鲁迅的书的注解”，大量篇幅是对鲁迅作品的分析研究，虽然也有某些偏颇不足之处，但不乏独到新颖的见解。

第三，关于鲁迅年谱和传记：

鲁迅逝世后，由许寿裳和许广平等编纂了《鲁迅年谱》，虽然比较简略，却是第一部年谱。这就给后来的鲁迅研究和大型鲁迅传记的编写，提供了比较可靠的史实根据。

四十年代出现了两部成册的鲁迅传记。最早的一部是日本小田岳夫的《鲁迅传》，分别有单外文、任鹤鲤、范泉和夜析四种中译本。王士菁的《鲁迅传》是中国人自己写的第一部大型传记。这两部鲁迅传记各有其不同的特点，小田传存在明显的阶级局限，但它们在宣传鲁迅方面都不同程度地起过积极的影响。从鲁迅传记演变发展来看，它们具有奠基的作用。

第四，其他：

本时期鲁迅研究的其他重要论著还有夏征农编的《鲁迅研

究》、景宋和巴人等的《鲁迅的创作方法及其他》、王冶秋的《民国前的鲁迅先生》、林辰的《鲁迅事迹考》等。这里还出版了两辑《鲁迅研究丛刊》。

这一阶段的鲁迅研究跟以往相比有明显的特点：一、比较多的研究者自觉运用马克思主义的观点和科学的方法，把文学家、思想家和革命家结合起来研究，确立了鲁迅在中国革命史、思想史和文学史上的重要地位。二、全集的出版和生平史料的不断完善，为深入开展鲁迅研究创造了有利条件、提供了正确的史实根据。三、在党中央和毛泽东同志的关怀下，陕甘宁边区成立了“鲁迅研究会”，出版了“丛刊”，为全国的鲁迅研究作出了示范和榜样。四、从地区来说，由国统区到解放区，由国内到国外，反映了鲁迅研究的广泛性；从课题来说，由创作的评论到思想的探索，由专题性的研究到大型传记的出现，标志着鲁迅研究逐步向纵深发展。

建国十七年的鲁迅研究(1949—1966)

建国以后，在民主革命胜利的鼓舞下，出于对鲁迅的崇敬和热爱，出现了学习和研究鲁迅的热潮，鲁迅研究进入一个欣欣向荣的繁荣昌盛阶段。“文革”前十七年的鲁迅研究取得了很大的成绩，但也出现曲折，走了弯路。

成就主要表现在：

第一，由于党和政府的重视与关怀，先后在北京、上海、绍兴、广州和厦门建立了鲁迅博物馆或鲁迅纪念馆(室)，为鲁迅研究提供了丰富的文物资料。文科教学中，除去基础课“中国现代文学史”讲授鲁迅专章以外，在五十年代就有学校开设“鲁迅研究”专题课或选修课，有的学校招收鲁迅研究方面的研究生。这些做法，不仅扩大了学习和研究鲁迅的影响，而且培养了一支年轻的鲁迅研究队伍。现在活跃在鲁迅研究战线上的一批中年骨干力量