

中華學術與現代文化叢書

第十冊

社會學論集

中華學術院印行

中華學術與現代文化叢書

第十冊

社會學論集

中華學術院印行

社會學論集

本論集共收論文五十篇，內

容包括普通社會學、社會工作、社會福利、社區發展、青少年犯罪、勞工問題、民族學、邊疆民族學以及華僑問題等，而統以「社會學」概稱。各論文皆由有關之專家學者，就其歷年研究心得，或實際工作所獲致之經驗，分別撰寫而成。故對各項理論之探討，專門問題之研究，均富有價值，足供參考。是一部有深度、有見解的專集。

CHINESE LEARNING AND MODERN CIVILIZATION SERIES

Volume X

SOCIOLOGY

中華民國六十六年十一月第一版
中華民國七十二年八月再版

中華學術與現代文化叢書

定價：精裝每部全二十冊新臺幣 六二〇〇元正
平裝每部全二十冊新臺幣 五二〇〇元正

社會學論集（叢書第十冊）

定價：平裝每冊新臺幣二六〇元正

編輯者：中華學術院

監修：張其昀

本冊主編：丘正歐
龍寶麒

出版者：中國文化大學出版部

代表人：朱重聖

登記證：行政院新聞局局版臺業字第2116號

地址：臺北市陽明山華岡于正路一號

電話：八六一一八六一

郵撥：一〇一四二五號帳戶

門市部：華岡書城

地址：臺北市漢口街一段三十一號二樓

電話：三八一二八一

印刷者：華岡印刷廠
地址：臺北市陽明山華岡大功館
電話：八六一一八六二

版權所有・不准翻印

序言

本論集乃爲紀念 蔣總統誕生九十週年而編印者。蔣公畢生提倡學術，鼓勵研究，茲當發刊之始，特引述他的嘉言，作爲啓發之資。

民國四十八年四月十五日，蔣公主持國防研究院第一期開學典禮，講述「國防研究要旨」。他曾說：「我們必須使科學的『窮理致知』，與哲學的『窮理明德』相會通，才不會陷於一偏之見的糾纏轉中。」綜合科學與哲學，成爲「科哲合一」，這是 蔣公治學的素志。

民國五十七年九月九日，蔣公主持國防研究院畢業典禮，講述「國防教育的宗旨和責任」。他分析智慧爲集體的、創新的、行動的三個要素。集體的智慧乃以別於個體，要能發生交互影響，相互傳承的作用，發揮相乘相加、相互融和、相互切磋的精神。創新的智慧就是不要保持現狀，冥想自得，而是要有研究更要有發展，有學習更要有創造，發揮自動研究的精神，把智識變成力量。行動的智慧就是不要停留在只講理論、脫離現實的階段；也不是只講原則，而缺乏動態的適應智慧；只講概念性的了解，而缺乏實際的、深入的體驗；而必須發揮即知即行、學以致用的精神。要而言之，我們必須把集體的智慧、創新的智慧、行動的智慧，三者合而爲一，方能達到教育上預期的目的。

民國五十九年三月廿九日，蔣公在中國國民黨十屆二中全會致辭，他說道：「研究發展，格物致知，爲學術進步之要領。余意今後各大學研究所及學術研究機構，均應重視研究發展工作，以促成教育事業能有計劃有步驟的精進創新。」

以上所引述的三段話，都是 蔣公晚年的訓示，剴切昭著，啓迪良深，茲用以說明編印此書的宗旨

所在，爰定名爲「中華學術與現代文化」。

中華學術院成立於民國五十五年十月廿九日，蔣公八十華誕前夕，迄今已歷十年。本論集由本院發起編印，並依本院二十個分科協會之次序，即(一)哲學(含宗教)(二)文學(含譯學)(三)史學(含圖書博物館學)(四)戰史(五)美術(六)音樂、影劇(七)政治學(八)經濟學(九)法學(十)社會學(含民族學)(十一)教育學(含體育、家政學)(十二)新聞學(含大眾傳播學)(十三)自然科學(十四)地理學(十五)海洋學(十六)工學(十七)農學(十八)商學(十九)醫學(二十)藥學，分冊印行，陸續出版。每冊均各收錄論文五十篇以上，合成爲一套叢書，用以紀念蔣公九十誕辰，亦祝賀本院成立十周年。敬述斯旨，尙祈讀者諸君不吝指正爲幸。

鄞縣張其昀敬誌

民國六十五年三月十二日於華岡

「中華學術與現代文化」叢書

十、社會學論集

序言

一、人文主義社會學與我國正統社會思想	龍冠海	一
二、社會學家的進步觀念	楊懋春	一二
三、中國社會學序言	吳主惠	二五
四、現代中國社會變遷與工業技術發展及其問題	謝康	四五
五、人類社會的基本關係	邱有珍	六六
六、社會問題釋義	劉脩如	七八
七、社會科學的詮釋與未來發展的趨向	龍寶麒	九四
八、現代社會科學研究方法簡介	賀淦華	一〇二
九、從社會學觀點論社會與教育	唐學斌	一一七
一〇、社會變遷	黃俊傑	一三〇
一一、我國當前社會建設	邱創煥	一四四
一二、社會分工論的多元涵義	岑士麟	一六七
一三、社會偏差的性質	王維林	一八三

一四、中華民國的社會福利立法	張鏡予	一九六
一五、當前我國社會福利行政	王家銓	二二五
一六、國際社會福利協會的組織及貢獻	陸京士	二三五
一七、台灣省實施社會福利措施述要	詹騰孫	二五一
一八、論社會安全制度	方青儒	二六八
一九、德國社會保險制度	溫世華	二八四
二〇、從社會生活談犯罪	王志遠	二九一
二一、疏離感與問題青少年——問題青少年之疏離感表象之分析	楊孝深	三一〇
二二、「文化與家庭」導論	吳自甦	三二二
二三、兒童教養與中華文化復興	丁碧雲	三三二
二四、台灣地區推行家庭計劃之商榷	孫得雄	三四三
二五、對當前我國社區發展工作之商榷	白秀雄	三五五
二六、社區工作的舊措施與新做法	蔡漢賢	三六六
二七、如何促進社區改善	鍾桂男	三八二
二八、經濟發展與環境污染	蔡茂松	三九八
二九、觀光與社會	劉紘壹	四一一
三〇、我國現階段勞工問題的探討	陳國鈞	四一七
三一、人力發展問題的探討	劉昆祥	四三四
三二、如何促進勞資合作以提高企業效能	丁幼泉	四四八
三三、勞動者參與企業經營之問題	陳繼盛	四六三

三四、人類學的性质與其現代使命	
三五、中國民族構成的初步研究	
三六、中國的民族、地位、人口與文化	
三七、談法國現代民族學之教學與研究發展	
三八、蒙古民族源流之研究	
三九、清朝新疆漢回交往隔離政策研究	
四〇、布里雅特蒙古民族	
四一、達呼爾語爲蒙古語族之一方言之我見	
四二、清代設置駐藏大臣原因之探討	
四三、現階段的僑務政策概述	
四四、華僑問題	
四五、從社會學觀點分析華僑的本質	
四六、華僑與未來世界影響	
四七、三民主義文化與華僑教育發展方向	
四八、結合海外華商力量強化經濟外交	
四九、華僑發展前途的探討	
五〇、華僑社會問題——華僑社會的演變及其前途	

李亦園	四七二
芮逸夫	四八二
胡耐安	五〇七
胡良珍	五二五
張興唐	五四五
林恩顯	五六三
劉學鈞	五七六
哈勘楚倫	五八五
蕭金松	六〇一
毛松年	六一七
何適	六二四
呂秋文	六三八
李大超	六五六
張希哲	六六七
何宜武	六九〇
陳以令	七〇五
丘正歐	七二二

人文主義社會學與我國正統社會思想 龍冠海

一、人文主義社會學之發展

自從法儒孔德約在一八三八年左右發明社會學這個名詞，並大體上劃分其研究領域及主要方法之後，繼之有英儒斯賓塞，德儒杜尼斯與齊穆爾及美儒華德等的極力倡導，約至十九世紀末年左右，社會學便暫被公認為一門社會科學。由於社會現象的複雜性，研究的學者人數日增，社會學的部門也漸多。迄本世紀初期，在美國大概計有十多部門，到了一九三〇年左右又增至三十多部門，至第二次世界大戰以及一九七〇年代，更約增至七十多部門（註一），人文主義社會學就是最近十多年內發展出來的。

一 人文主義社會學之意義

這門學問的英文名稱為 Humanist Sociology 或 Humanistic Sociology（註二）。讓我們先說明人文主義（或稱人本主義）及人文學科的涵義。前者係哲理中的一種學說（註三），注重研究人類本身情形或人生問題方面，承認個人之價值和尊嚴，而使人成為一切東西的衡量（如古希臘的智者普洛塔高勒斯（Protagoras）所說的），它特別受十四世紀下半期到十五世紀義大利文藝復興運動發展的人文主義之影響。後者指有關這方面的研究學科，包括哲學、歷史、神學、文學及美術等，這些都是與人類生存情形有關的主要題材，特別強調人的自由和自主性為其創造力，在大學裡普通都列入文學院內，或稱為人文科學。至於他們能否列為科學，這當然仍為大家所爭論的一個問題。根據一九七四年美國出版的「社會學百科全書」中給人文主義社會學所下的定義是：「社會學的一支，以人為中心，集中於

人類問題，設法以廣大人類興趣爲目標，……它是以人類事務中最有直接關係的，最有意義的，和對人類生存、尊嚴、自主，及創造力最爲重要的佔優先。」這樣看來，人文社會學之興起乃是適應人類之需要，以補充傳統社會學之不足或缺陷，因爲社會學之發展趨勢多半傾向於自然科學，而忽略了人類本身生存的問題。

(二) 人文主義社會學興起之背景

考社會學原是以人類社會爲主要對象，但這個對象具有多方面的表現，既複雜而變異性又大，注意研究它的人，有的只有看見它的某一方面或少數方面，而未及其全面；有的只注意它的外表行爲，而未及它的內在狀態；又有的只知道觀察它的現狀，而不知道考證它的過去並預測其未來；還有的只注重描述他自己的，而忽視了別人的；更有的是以自己所知的爲是或正確的，而別人所知的爲非或全無道理的；……凡這種種情形，可比之於盲人摸象的故事中所述的差不多一樣。結果，產生了許多關於人類社會的不同理論和學派。有些與人類經驗有點符合，爲某些人所接受，因而流傳一時，如沙羅堅在其「當代社會學說」和「今日社會學說」，或狄馬舍夫在「社會學理論」中所敘述的（註四）。但總體觀之，能爲大家所接受，而能較長久存在的，實不可多得，甚至寥若晨星。爲何如此？主要因爲各社會學者對於社會的觀察未能得其真象之故。然而，各家所述的可能部份是對的，後來的人發覺其弱點，而設法另予以補充或修正之。事實上，這種做法卻是各種學問所以有進步的原因。社會學發展到一九六〇年代左右，由於某些人對它的內容感覺不滿，於是乃有人文主義社會學的興起，加入它的陣營。這顯然是對傳統的社會學在某些方面的一種反感，而要求有所改變。以增進對社會或人類處境有更多和更深入的瞭解。它對於傳統社會學的發展有三個主要方面，似乎特別有反感，即(1)功能主義派的主張，(2)新實證主義的過分要求，及(3)價值中立化的欠妥。茲將這三點大致分述如下：

(1) 功能主義派的主張

功能主義對社會分析在理論上的探究是視社會爲一種互賴制度的複雜體系，每種制度對整個社會的安定都有若干貢獻。功能主義者的理論主要集中於社會的均衡而不是社會變遷。而特種社會的組成要素的分析，於是依其對該體系的保持之特殊功能來觀察。

這種探究社會的方法是以法國涂爾幹對宗教的分析爲根基，雖然在他之前，社會學的創始者，像孔德和斯賓塞的著作中多少已注意到。他反對當時所流行的簡單的解釋方法，而主張像宗教這樣普遍現象必須有其某些重要的社會功能。他認爲宗教具有價值和儀式的一種體系，用以聯合一個社區和保持社會的團結。他強調共同價值的功能在創造和保持社會安定，這是很影響的，他應用功能分析於其他制度，特別是學校，他視其功能是傳授社會規範並社會化年輕一代。

第一次世界大戰之後，功能主義的影響漸增，當人類學家，像馬連諾斯基及拉克力夫布勞等人，將它與結構主義者的探究法聯合起來運用，以分析小規模社區的社會結構時，是依功能觀念來說明社會關係的特殊模式之社會連結。

第二次世界大戰之後，功能主義或結構功能主義 (Structural-functionalism) 在美國成爲最有勢力的社會學派，由派深思及墨頓等人的提倡，而他們又係受涂爾幹的影響，尤其是派氏受涂氏的共同價值與規範的觀念影響更大。但到了一九六〇年代之後，它的影響力漸衰，批評它的人也日漸增加並且日漸占上風。依批評家指出功能主義者的社會探究法有好幾個缺點。第一，它視社會爲一套制度組織的體系，彼此的作用是互相貢獻其需要以保持它的均衡。這種觀念主要是主張維持現狀，以此爲滿足，未免太過於保守，而忽視了歷史背景，蓋在社會過程中衝突是難免的，有的也是好的，使現有秩序有所改變，成爲更可取的，對人類能有更好的功能。如在現代工業社會中，突變或變換的情景常可看見，此證明它是迅速的發展，以適應社會的需要或時代的要求。第二，功能主義者視順從現有的共同價值和社會規範爲正常或正當的，不然，即視爲反常或反功能的；但是他們都沒有注意到現有制度中本身因何有

這種反常或反功能的現象，更忽視了積極求改進方面。第三，社會秩序和制度是由人所創造和維持的，而他的願望、目的、價值和希望等，又是什麼？這些都很值得注意，而功能主義者在其探究中大都予以忽略了。（註五）

(2) 新實證主義的缺憾

大家都知道，孔德爲社會學之父，同時也是實證主義（Positivism）的創立和宣揚者。他的大著「實證哲學」一書，可說是一本科學的哲學，大體上是方法的討論。他對社會研究所提出的方法，主要有演繹、歸納、類比、觀察、比較、統計、歷史、及實驗等，他特別主張利用經驗事實的觀察，而加以比較和歸納，也就是特別注重歷史方法。但在他的著作中，他個人並不完全遵守或嚴格應用他所主張的方法。

在他之後，社會學者相繼起來應用他所提倡的實證主義，好些人都起來要求實行經驗的研究，設法使社會學更加科學化，要效法自然科學，使社會學像物理科學一樣地正確可靠。於是強調數量化的社會研究。這種研究大概本世紀初期開始注重，迄一九二〇年代漸趨加強，而造成所謂新的實證主義學派。此在美國尤其發達，代表人物主要有倫特堡及杜特等。他們之間却各有程度之差，有的主張激烈，有的却比較緩和。（註六）若把孔德的實證主義和新的作一比較，我們可以歸結的說，他們二者都顯示有這種傾向，即唯有科學是描述真理的，又二者都注重觀察與推論。但是孔德所強調的歷史法已被統計法所取代；孔德的緩和現實主義也爲極端的唯名主義所代替；孔德的有限度的有機體的類比法以及其「社會物理學」也由更加依恃現代物理學的方法論所取代；最後，社會學之父的進步主題已完全不見了。（註七）。

新實證主義有其貢獻，也有其缺憾。如果它的信仰以數量主義、行爲主義及運作主義三者合爲一體，是取自實用主義，這是不大妥當的，但他們主張此三者的運用，在其個別的表现上實有相當成就。多

數當代社會學家都同意數量化的技術高度有用，應用以幫助研究，如是有可能的話，多數社會學家也表同意，社會現象的內省描述應由行為主義的來補充之。許多社會學家現今很小心下定義，不像先前以個人成見為根據，而是以可能觀察的事實為依歸。然而，在另一方面，新實證主義毫無疑問的在引導很多社會學家，尤其年輕一代，浪費大量時間、精力和金錢，在玩弄統計技巧或數學公式，去測量和描繪各種有關社會現象，其結果和含義連他們本人都不明其妙，使讀者也為之茫然。且有少數作者設法製造累贅煩人的界說和命題，把很簡單的事情變成十分複雜，難於理解的。（註八）因此，由於他們的影響，當今社會學界，尤以美國的為然，統計數字和數理公式，在出版的雜誌和書籍中，已泛濫為一種可怕的洪流，使人視社會學這門學問為一條畏途，連未受過統計訓練之社會學家本人也只能望而興嘆，對於社會事實之了解並無多大幫助，反而真偽莫辨，實為社會學界可悲的現象。對於這種情形的發展趨勢，當代社會學導師沙樂堅氏多少年前已發出呼喚，要我們多加注意。（註九）今人文主義社會學的發展，也可說是一種反映或是一種恰當的矯正。

(3) 價值中立化的社會學

價值的概念平常視為人生哲學中的一個主要討論問題，在社會學上的用法，通常是指個人或集體所願望獲得的東西，或被視為對其自己乃是有意義或關係重要的，普通稱為社會價值。因此它常容易携連到感情的作用或好惡的觀念，於是社會學家為了使其研究合乎科學或客觀標準，常避免主觀的價值問題，如孔德所主張的進步現象，現今已多不討論，而採取後來德國社會學家韋伯所提倡的價值中立化的立場。這是指社會科學家從事科學的研究時，應儘量避免私人的意見和價值的觀念，以防歪曲其結果。但所謂價值中立化，普通只被視為一種理想而非現實（參閱社會學百科全書三〇四頁）。近幾十年來社會學界對於價值中立化的問題討論的人很多，大概可分為正反二派，凡主張社會學為一門科學，像自然科學一樣，在避免討論價值問題，可說屬於多數，這裏都可稱為正的方面；可是也有不少人覺得社會學算

是一門科學，然而它所研究的現象和自然現象有異，應該自己有其觀點和方法，這是站在反面，故可稱為反派。正派認為研究者若是不客觀，他所得結果一定偏向於主觀判斷，而不能得到別人的信仰，在解決社會問題上等於沒有用。反派却認為暫時放開價值中立的社會學是好還是不好的問題不談，對於社會學來說，要想價值中立化，這是不可能的，因為我們每個人都有他自己的價值、偏見、和意見，要想壓制它們，這是辦不到的，它們將會影響我們的研究設計及其對結果的解釋。即使我們設法客觀，我們總是不能夠的，因此我們不如把我們的偏見先弄清楚。（註一〇）蓋任何隱藏著我們的偏見，所產生的成果只能算是假的客觀性（Pseudo-objectivity），歷來許多社會學家所作的研究結果，都只能算是如此的。

其實，依韋伯的見解，所謂價值中立化乃指價值的取向（Value-orientation），即對某現象的研究應決定其當時當地的含義，因為在複雜的價值體系中，先應知有所選擇，確定其所指的為何，而排除其它有關的，「它是主觀的因素使一科學家獲得有限度的客觀知識。」（註一一）一個科學家，無論自然的或社會的，當其選擇研究對象時：必然受其價值的影響，可是選定了之後進行去研究，這時就應棄除成見或本人原有的道德觀念，而保持純粹客觀的態度，這大概是大家所贊同的，但是這並非人人可以做到的。

根據當代美國社會學家巴吉氏（Peter L. Berger）在一本名著中講述社會學為一門人文主義學科時，對於社會學程序有以下幾點意見，茲擇要譯述之於后，以供參考…（註一二）。

社會學因為特別注重人類情形本身（Human Condition Itself）問題的探究，常遇到這樣的根本問題，即做一個人有何意義？及其在特種情境之下又有何意義？這問題顯然與物理科學所遭遇的有異。其最重要的當然是人類價值的問題。傳統社會學因為多數的學者都傾向於模倣或效法自然科學，而忽視了人類本身的因素，於是人的價值也被取消了，這是很可悲的。新近人文主義社會學提出指責，指示

了一條適當的方向，可說是給社會學加入了新血輪或一批生力軍，前途是可慶幸的，雖然有些傳統社會學家，特別是新實證主義派，難免要提出異議。

如社會學避究科學主義（Scientism）而集中注意力於自己所要探究的對象，他將能發現人類價值是在社會和自然科學的科學程序中特有的。這種價值是對他所考察無涯的豐富境界要謙遜，在尋求了解中應把自身除掉，在方法上力求誠實與準確，對誠實地找到的東西要予以尊重，忍耐和願意地去接受過失而修正自己的理論，並且最重要的是要與別人共享這些價值。

社會學家所使用的科學程序和態度暗示有若干特別價值乃本身所特有的。這種價值之一是他所注意探究的事情也許別的學者以為不值得做科學的考察。可是人類所做的每一樣事情，無論如何平常，對社會學研究，都能成為有意義的。另一種特有價值是傾聽別人而不自動提出自己的意見；諦聽的藝術，這乃任何社會學家從事經驗的研究必須習得的。最後一個特殊的人類價值是社會學家自己評估他的發現，儘可能避免他自己的偏見、好惡、希望與恐懼，這種責任當然別的科學家也共有，但是研究社會學的，因為他所對付的問題與人的情緒特別有密切的關係，常不易做到的，然而，仍須儘力而為。

人文社會學範圍廣泛，暗示探究人類情形，與別的學科，必然有關係，最重要的是歷史與哲學，這兩者乃是西方，特別美國，社會學家所忽略的，但現今人文主義社會學則注意及此，所以我們說，它可以補充他們的缺陷。（註一三）人文主義社會學因為集中於人類情形本身的探究，想切實明瞭人們切身的有關問題，除了應用以上所提的科學態度與程序之外，它還特別強調參與觀察法，希望如此可以增進其對社會情況有深切的了解。

二、中國正統社會思想

從吾國正統社會思想的立場來看，人文主義社會學的注重點實有不少類似之處。其實社會學本身就

有許多方面與我國文化傳統所強調的不謀而合。根據社會學大師沙樂堅在其名著「當代社會學說」中，認為孔子的思想就是屬於應用社會學及敘述社會學方面的，又唯社會學派（the Sociologic School），孔子也算是一個前驅。從孔德以來，家庭常被當作社會學的主要研究對象，這也是我國社會文化當中所最基本的社會組織單位。又近代社會學家多半強調人際關係的研究，查我國正統的社會思想家歷來幾乎都是集中於這種關係的思考，但缺乏實際探究而已。國父孫中山先生，其思想乃集古今中外思想之大成，不但代表吾國正統思想，同時還取西洋思想的精華，其所表示的社會思想更多類似於現代社會學的，且有的地方還超越之。關於這一方面的論述，新近已有我國二位社會學家闡發頗詳，可供參考，恕作者在此不贅。（註一四）

今要特別敘述的乃人文主義思想方面的。查人文主義一詞，我國亦稱為人本主義，前已提及，此可說是我國社會思想當中的基本特徵。它的起源和發展可能比古希臘的還要早，也要長久。據梁漱溟的見解：「數千年知識學問的累積，皆在人事一方面，而缺乏自然的研究。」（註一五）又道：「我常常說，除非過去數千年的中國都白活了；如其還有他的貢獻，那就是認識了人類之所以為人。」（註一六）又根據我國哲學家馮友蘭的看法：「及春秋之世，漸有人試與各種制度以人本主義的（Humanistic）解釋，以為各種制度皆人所設，且係為人而設。」（註一七）我國史學專家錢穆更加明白地說：「中國文化一向偏重人文科學，他注重具體的綜合，不注重抽象的推概。」（註一八）又道：「儒家是純乎站在人的本位上來觀察與認識宇宙萬物的。」（註一九）最近我國中外聞名的法學家吳經熊在其所發表之「孔子的人文主義與現代世界」一篇英文論述中，由哲學及宗教的觀點，更深入的指出孔子所闡明的人文主義的特點，稍為異於西洋所述的。他道：「孔子的人文主義乃人類整合和有機的哲理。一方面，它並不把它本身和上帝意志撕開，另一方面，它也並不把它本身和物質世界隔離起來。」「在他的心中，真善美構成一有機的與和諧的整體。」（註二〇）

由上以觀，我們可以說，孔子的社會觀點，大體上不但合乎現代社會學的，而且他所指示的研究社會現象方法，亦是相當科學的。試看他說：「母意、母必、母固、母我。」又說：「視其所以，觀其所由，察其所安。」還說：「衆惡之，必察焉；衆好之，必察焉。」這些主張，豈不是近代科學家所強調的科學態度嗎？只可惜我們後來的人未能予以發揚光大，施之實行而已。（註二一）從上所述者觀之，孔子心目中的人文主義，好像與現今社會學中所提倡的人文主義更加類似。無論如何，社會學的起源和發達雖然是在西洋，然而它所研討的主題在我國的思想家當中長久已注意到，而且集中於人類社會關係方面的討論，正如當代人文主義社會學所強調的。這並不是說，我們傳統文化當中什麼東西都已經有，更不是說，凡我國固有的東西都不須向外學習。事實上，我們缺少的東西實在不少，所應該向別人學習的也很多。大家都知道，我們最缺乏的是科學，而西洋則以此爲勝，光就新興的社會學來說，它在西方的發展已經進入科學階段，而我們却仍在啓蒙時期，應該學習他們的也尚多。但是在學習過程當中，學者必須辨別是非，認識真偽，更重要的是要明白自己的優點與弱點，了解自己實際所需要的東西。譬如，在社會學方面，西洋所注重探究的是科學方法及技術，這是大家所公認的；可是他們所講的科學也有其缺點，容易使人以假亂真或以偏概全，近代社會學中的新實證主義即其例，前已述及。新近，我國歷史和地理學家張其昀曾指出：「但科學並不能包括一切學問，科學只問原因，不問目的；只問部份，不問全體；哲學之所以補科學之所不逮。現代學術，以科學爲起點，而以哲學爲止境，止於至善而後已。哲學不能違背科學，然萬象森羅，一以貫之，其價值絕非點點滴滴，一窗一戶之科學，所能同日而語。國父主張，要在中國政治哲學背景上，來發展科學，正德、利用、厚生三者，合而爲一。易言之，卽爲哲學與科學之新綜合。誠如此，科學方不致爲人類之禍，而爲人類之福。這也是 蔣總統之所竭力主張的。」（註二二）

由上述，我們大概可以看出西洋文明的弱點，以及他們傳統社會學之缺陷，且可以明瞭他們的人文