

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(八十)

永瑢等撰

商務印書館發行



四庫全書總目提要

(八十)

永瑢等撰

國學基本叢書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷九十一

子部總敘

自六經以外立說者皆子書也。其初亦相淆。自七略區而列之。名品乃定。其初亦相軋。自董仲舒別而白之。醇駁乃分。其中或佚不傳。或傳而後莫爲繼。或古無其目。而今增。古各爲類。而今合。大都篇帙繁富。可以自爲部分者。儒家之外。有兵家。有法家。有農家。有醫家。有天文算法。有術數。有藝術。有譜錄。有雜家。有類書。有小說家。其別教則有釋家。有道家。敍而次之。凡十四類。儒家尙矣。有文事者有武備。故次之以兵家。兵刑類也。唐虞無皋陶。則寇賊姦宄無所禁。必不能風動時雍。故次以法家。民國之本也。黻民之天也。故次以農家。本草經方。技術之事也。而生死繫焉。神農黃帝以聖人爲天子。尙親治之。故次以醫家。重民事者先授時。授時本測候。測候本積數。故次以天文算法。以上六家皆治世者所有事也。百家方技。或有益。或無益。而其說久行。理難竟廢。故次以術數。游藝亦學問之餘事。一技入神器。或寓道。故次以藝術。以上二家皆小道之可觀者也。詩取多識。易稱制器。博聞有取。利用攸資。故次以譜錄。羣言歧出。不名一類。總爲蒼萃。皆可採摭菁英。故次以雜家。隸事分類。亦雜言也。舊附於子部。今從其例。故次以類書。稗官所述。其事末矣。用廣見聞。愈於博奕。故次以小說家。以上四家皆旁資參考者也。二氏外學也。故次以釋家。道家終焉。夫學者研理於經。可以正天下之是非。徵事於史。可以明古今之成敗。餘皆雜學也。然儒家本

六藝之支流。雖其間依草附木。不能免門戶之私。而數大儒明道立言。炳然具在。要可與經史旁參。其餘雖真僞相雜。醇疵互見。然凡能自名一家者。必有一節之足以自立。卽其不合於聖人者。存之亦可爲鑒戒。雖有絲麻。無棄菅蒯。狂夫之言。聖人擇焉。在博收而慎取之爾。

子部一

儒家類一

古之儒者。立身行己。誦法先王。務以通經適用而已。無敢自命聖賢者。王通教授河汾。始摹擬尼山。遞相標榜。此亦世變之漸矣。迨托克托等修宋史。以道學儒林分爲兩傳。而當時所謂道學者。又自分二派。筆舌交攻。自時厥後。天下惟朱陸是爭。門戶別而朋黨起。恩讎報復。蔓延者垂數百年。明之末葉。其禍遂及於宗社。惟好名好勝之私心。不能自克。故相激而至是也。聖門設教之意。其果若是乎。今所錄者。大旨以濂洛關閩爲宗。而依附門牆。藉詞衛道者。則僅存其目。金谿姚江之派。亦不廢所長。惟顯然以佛語解經者。則斥入雜家。凡以風示儒者。無植黨無近名。無大言而不慚。無空談而鮮用。則庶幾孔孟之正傳矣。

【孔子家語十卷】

內府藏本

魏王肅註

肅字子雍

東海人

官至中領軍

散騎常侍

事蹟具三國志

本傳

是書肅自序云。鄭氏學行五十載矣。義理不安。違錯者多。是以奪而易之。孔子二十二世孫有孔猛者。家有其先人之書。昔相從學。頃還家方取以來。與予所論有若重規疊矩云云。是此本自肅始傳也。考漢書藝文志有孔子家語二十七卷。顏師古註云。非今所有家語。禮樂記稱舜彈五弦之琴。以歌南風。鄭註其

詞未聞。孔穎達疏載肅作聖證論，引家語阜財解慍之詩，以難康成。又載馬昭之說，謂家語王肅所增加，非鄭所見。故王柏家語考曰：四十四篇之家語，乃王肅自取左傳國語荀孟二戴記割裂織成之。孔衍之序，亦王肅自爲也。獨史繩祖學齋佔畢曰：大戴一書，雖列之十四經，然其書大抵雜取家語之書，分析而爲篇目。其公冠篇載成王冠祝辭，內有先帝及陛下字。周初豈會有此家語？止稱王字，當以家語爲正。云云。今考陛下離顯先帝之光曜已下篇，內已明云孝昭冠辭。繩祖誤連爲祝雍之言，殊未之考。蓋王肅襲取公冠篇爲冠頌，已誤合孝昭冠辭於成王冠辭，故刪去先帝陛下字，竄改王字。家語襲大戴，非大戴襲家語，就此一條，亦其明證。其割裂他書，亦往往類此。反覆考證，其出於肅手無疑。特其流傳已久，且遺文軼事，往往多見於其中，故自唐以來，知其僞而不能廢也。其書至明代，傳本頗稀，故何孟春所註家語，自云未見王肅本。王鏊震澤長語，亦稱家語今本爲近世妄庸所刪削，惟有王肅註者，今本所無多具焉。則亦僅見之也。明代所傳凡二本：閩徐燊家本中缺二十餘頁，海虞毛晉家本稍異，而首尾完全。今徐本不知存佚，此本則毛晉所校刊，較之坊刻，猶爲近古者矣。

【荀子二十卷】內府藏本

周荀況撰。況趙人，嘗仕楚爲蘭陵令。亦曰荀卿。漢人或稱曰孫卿，則以宣帝

諱詢避嫌名也。漢志儒家載荀卿三十三篇。王應麟考證謂當作三十二篇。劉向校書序錄稱孫卿書凡三百二十三篇，以相校除重複二百九十篇，定著三十三篇爲十二卷。題曰新書。唐楊倞分易舊第編爲二十卷，復爲之註，更名荀子。卽今本也。考劉向序錄卿以齊宣王時來游稷下，後仕楚，春申君死而卿廢。然史記六國年表載春申君之死，上距宣王之末凡八十七年。史記稱卿年五十始游齊，則春申君死之

年卿年當一百三十七矣。於理不近。晁公武讀書志謂史記所云年十五之譌。意其或然。宋濂荀子書後。又以爲襄王時游稷下。亦未詳所本。總之戰國時人爾。其生卒年月已不可確考矣。況之著書主於明周孔之教。崇禮而勸學。其中最爲口實者。莫過於非十二子及性惡兩篇。王應麟困學紀聞據韓詩外傳所引。卿但非十子。而無子思孟子。以今本爲其徒李斯等所增。不知子思孟子後來論定爲聖賢耳。其在當時固亦卿之曹偶。是猶朱陸之相非不足訝也。至其以性爲惡。以善爲僞。誠未免於理未融然。卿恐人恃性善之說。任自然而廢學。因言性不可恃。當勉力於先王之教。故其言曰。凡性者天之所就也。不可學。不可事。禮義者聖人之所生也。人之所學而能。所事而成者也。不可學。不可事。而在人者謂之性。可學而能。可事而成之在人者。謂之僞。是性僞之分也。其辨白僞字甚明。楊倞註亦曰。僞爲也。凡非天性而人作爲之者。皆謂之僞。故僞字人旁加爲。亦會意字也。其說亦合卿本意。後人昧於訓詁。誤以爲眞僞之僞。遂譁然指擊。謂卿蔑視禮義。如老莊之所言。是非惟未睹其全書。卽性惡一篇。自篇首二句以外。亦未竟讀矣。平心而論。卿之學源出孔門。在諸子之中。最爲近正。是其所長。主持太甚。詞義或至於過當。是其所短。韓愈大醇小疵之說。要爲定論。餘皆好惡之詞也。楊倞所註亦頗詳洽。唐書藝文志以倞爲楊汝士子。而宰相世系表則載楊汝士三子。一名知溫。一名知遠。一名知至。無名倞者。表志同出歐陽修手。不知何以互異。意者倞或改名。如溫庭筠之一名岐歟。

【孔叢子三卷】內府藏本。舊本題曰孔鮒撰。所載仲尼而下。子上子高子順之言行。凡二十一篇。又以孔臧所著賦與書上下二篇附綴於末。別名曰連叢。鮒字子魚。孔子八世孫。仕陳涉爲博士。臧高祖功臣。

孔聚之子。嗣爵蓼侯。武帝時官太常。其書文獻通考作七卷。今本三卷。不知何人所併。晁公武讀書志云。漢志無孔叢子。儒家有孔臧十篇。雜家有孔甲盤孟書二十六篇。其獨治篇。鮒或稱孔甲。意者孔叢子。卽孔甲盤孟。連叢卽孔臧書。案漢書藝文志。顏師古註。謂孔甲黃帝之史。或云夏后孔甲。似皆非。則孔叢非盤孟。又志於儒家。孔臧十篇外。詩賦家別出孔臧賦二十篇。今連叢有賦。則亦非儒家之孔臧。公武未免附會。朱子語類。謂孔叢子文氣軟弱。不似西漢文字。蓋其後人集先世遺文而成之者。陳振孫書錄解題。亦謂案孔光傳。孔子八世孫鮒。魏相順之子。爲陳涉博士。死陳下。則固不得爲漢人。而其書記鮒之沒。則又安得以爲鮒撰。其說當矣。隋書經籍志。論語家有孔叢七卷。註曰。陳勝博士孔鮒撰。其序錄稱孔叢家語。並孔氏所傳仲尼之旨。則其書出於唐以前。然家語出王肅依託。隋志旣誤以爲真。則所云孔叢出孔氏所傳者。亦未爲確證。朱子所疑。蓋非無見。卽如舜典。禋于六宗。何謂也。子曰。所宗者六。皆潔祀之也。埋少牢於泰昭。所以祭時也。祖迎於坎壇。所以祭寒暑也。主於郊宮。所以祭日也。夜明所以祭月也。幽禁所以祭星也。雩禁所以祭水旱也。禋于六宗。此之謂也。其說與僞孔傳僞家語並同。是亦晚出之明證也。其中第十一篇。卽世所傳小爾雅。註疏家往往引之。然皆在晉宋以後。惟公羊傳疏所引賈逵之說。謂俗儒以六兩爲銖。正出此書。然謂之俗儒。則非漢藝文志之小爾雅矣。又水經注引孔叢子曰。夫子墓塋方一里。在魯城北六里泗水上。諸孔邱封五十餘所。人名昭穆。不可復識。有銘碑三所。獸碣具存云云。今本無此文。似非完帙。然其文與全書不類。且不似孔氏子孫語。或酈道元誤證。抑或傳寫有譌。以他書誤題孔叢歟。

【新語二卷】內府藏本

舊本題漢陸賈撰。案漢書賈本傳稱著新語十二篇。漢書藝文志儒家陸賈二

十七篇。蓋兼他所論述計之。隋志則作新語二卷。此本卷數與隋志合。篇數與本傳合。似爲舊本。然漢書司馬遷傳稱遷取戰國策。楚漢春秋。陸賈新語作史記。楚漢春秋。張守節正義猶引之。今佚不可考。戰國策取九十三事。皆與今本合。惟是書之文。悉不見於史記。王充論衡本性篇引陸賈曰。天地生人也。以禮義之性。人能察已。所以受命則順。順謂之道。今本亦無其文。又穀梁傳至漢武帝時始出。而道基篇末。乃引穀梁傳曰。時代尤相牴牾。其殆後人依託。非賈原本歟。考馬總意林所載。皆與今本相符。李善文選註。於司馬彪贈山濤詩。引新語曰。梗梓仆則爲世用。於王粲從軍詩。引新語曰。聖人承天威。承天功。與之爭功。豈不難哉。於陸機日出東南隅行。引新語曰。高臺百仞。於古詩第一首。引新語曰。邪臣之蔽賢。猶浮雲之鄣日月。於張載雜詩第七首。引新語曰。建大功於天下者。必垂名於萬世也。以今本校校。雖文句有詳略異同。而大致亦悉相應。似其僞猶在唐前。惟玉海稱陸賈新語。今存於世者。道基術事輔政。無爲資賢至德。懷慮纔七篇。此本十有二篇。乃反多於宋本。爲不可解。或後人因不完之本。補綴五篇。以合本傳舊目也。今但據其書論之。則大旨皆崇王道。黜霸術。歸本於修身用人。其稱引老子者。惟思務篇引上德不德一語。餘皆以孔氏爲宗。所援據多春秋論語之文。漢儒自董仲舒外。未有如是之醇正也。流傳既久。其真其贗。存而不論可矣。所載衛公子鱗奔晉一條。與三傳皆不合。莫詳所本。中多闕文。亦無可校補。所稱文公種米。曾子駕羊諸事。劉晝新論。馬總意林。皆全句引之。知無譌誤。然皆不知其何說。又據璽囑報之語。訓詁亦不可通。古書佚亡。今不盡見。闕所不知可也。

【新書十卷】通行本 漢賈誼撰。漢書藝文志：儒家賈誼五十八篇。崇文總目云：本七十二篇。劉向刪定爲五十八篇。隋唐志皆九卷。別本或爲十卷。考今隋唐志皆作十卷。無九卷之說。蓋校刊隋書唐書者。未見崇文總目。反據今本追改之。明人傳刻古書。往往如是。不足怪也。然今本僅五十六篇。又問孝一篇。有錄無書。實五十五篇。已非北宋本之舊。又陳振孫書錄解題。稱首載過秦論。末爲弔湘賦。且略節誼本傳於第十一卷中。今本雖首載過秦論。而末無弔湘賦。亦無附錄之第十一卷。且併非南宋時本矣。其書多取誼本傳所載之文。割裂其章段。顛倒其次序。而加以標題。殊替亂無條理。朱子語錄曰：賈誼新書。除了漢書中所載。餘亦難得粹者。看來只是賈誼一雜記稿耳。中間事事有些個。陳振孫亦謂其非漢書所有者。輒淺駁不足觀。決非誼本書。今考漢書誼本傳贊。稱凡所著述五十八篇。掇其切於世事者。著於傳。應劭漢書註。亦於過秦論下註曰：賈誼書第一篇名也。則本傳所載皆五十八篇所有。足爲顯證。贊又稱三表五餌。以係單于。顏師古註所引賈誼書。與今本同。又文帝本紀註引賈誼書。衛侯朝於周。周行人問其名。亦與今本同。則今本卽唐人所見。亦足爲顯證。然決無摘錄一段立一篇名之理。亦決無連綴十數篇合爲奏疏一算上之朝廷之理。疑誼過秦論治安策等。本皆爲五十八篇之一。後原本散佚。好事者因取本傳所有諸篇。離析其文。各爲標目。以足五十八篇之數。故餽釘至此。其書不全真。亦不全僞。朱子以爲雜記之稿。固未核其實。陳氏以爲決非誼書。尤非篤論也。且其中爲漢書所不載者。雖往往類說苑新序韓詩外傳。然如青史氏之記。具載胎教之古禮。修政語上下兩篇。多帝王之遺訓。保傳篇。容經篇。並敷陳古典。具有源本。其解詩之騁虞。易之潛龍亢龍。亦深得經義。又安可盡以淺駁不粹目之哉。雖殘闕失次。

要不能以斷爛棄之矣。

【鹽鐵論十二卷】內府藏本

漢桓寬撰。寬字次公，汝南人。宣帝時舉爲郎，官至廬江太守丞。昭帝始元

六年，詔郡國舉賢良文學之士，問以民所疾苦，皆請罷鹽鐵榷酤，與御史大夫桑宏羊等建議相詰難。寬集其所論爲書凡六十篇，篇各標目，實則反覆問答，諸篇皆首尾相屬。後罷榷酤而鹽鐵則如舊，故寬作是書。惟以鹽鐵爲名，蓋惜其議不盡行也。書末雜論一節，述汝南朱子伯之言，記賢良茂陵唐生文學魯萬生等六十餘人，而最推中山劉子雍、九江祝生、於桑宏羊、車千秋、深著微詞，蓋其著書之大旨。所論皆食貨之事，而言皆述先王稱六經，故諸史皆列之儒家。黃虞稷千頃堂書目改隸史部食貨類中，循名而失其實矣。明嘉靖癸丑，華亭張之象爲之註，雖無所發明，而事實亦粗具梗概。今並錄之以備考核焉。

【新序十卷】

江蘇巡撫採進本

漢劉向撰。向字子政，初名更生，以父任爲輦郎，歷官中壘校尉，事蹟具

漢書本傳。案班固漢書藝文志稱向所序六十七篇，新序說苑世說列女傳頌圖也。隋書經籍志新序三十卷，錄一卷。唐書藝文志其目亦同。曾鞏校書序則云今可見者十篇，鞏與歐陽修同時，而所言卷帙懸殊。蓋藝文志所載據唐時全本爲言，鞏所校錄則宋初殘闕之本也。晁公武謂曾子固綴輯散逸，新序始復全者誤矣。此本雜事五卷，刺奢一卷，節士二卷，善謀二卷，即曾鞏校定之舊。崇文總目云所載皆戰國秦漢間事，以今考之，春秋時事尤多。漢事不過數條，大抵採百家傳記以類相從，故頗與春秋內外傳戰國策太史公書互相出入。高似孫子略謂先秦古書甫脫燼劫，一入向筆，採擷不遺，至其正紀綱，迪教化，辨邪正，黜異端，以爲漢規監者，盡在此書。固未免推崇已甚，要其推明古訓，以衷之於道德仁義，在諸子

中猶不失爲儒者之言也。葉大慶考古質疑摘其昭奚恤對秦使者一條。所稱司馬子反在奚恤前二十年。葉公子高令尹子西在奚恤前一百三十年。均非同時之人。又摘其誤以孟子論好色好勇爲對梁惠王。皆切中其失。至大慶謂黍離乃周詩。新序誤云衛宣公之子壽閱其兄且見害而作。則殊不然。向本學魯詩。而大慶以毛詩繩之。其不合也固宜。是則未考漢儒專門授受之學矣。

【說苑二十卷】

江蘇巡撫採進本

漢劉向撰

是書凡二十篇。隋唐志皆同。崇文總目云。今存者五篇。餘

皆亡。曾鞏校書序云。得十五篇於士大夫家。與舊爲二十篇。晁公武讀書志云。劉向說苑以君道臣術建本立節貴德復恩政理尊賢正諫法誠善說奉使權謀至公指武談叢雜言辨物修文爲目。陽嘉四年上之。闕第二十卷。曾子固所得之二十篇。正是析十九卷作修文上下篇耳。今本第十法誠篇作敬慎。而修文篇後有反質篇。陸游渭南集記李德芻之言。謂得高麗所進本。補成完書。則宋時已有此本。晁公武偶未見也。其書皆錄遺聞佚事。足爲法戒之資者。其例略如詩外傳。葉大慶考古質疑摘其趙襄子賞晉陽之功。孔子稱之一條。諸御已諫楚莊王築臺引伍子胥一條。晏子使吳見夫差一條。晉太史屠餘與周桓公論晉平公一條。晉勝智氏後閭閻襲郢一條。楚左史倚相論越破吳一條。晏子送曾子一條。晉昭公時戰郟一條。孔子對趙襄子一條。皆時代先後。邈不相及。又介子推舟之僑。並載其龍蛇之歌。而之僑事尤舛。黃朝英絢素雜記亦摘其固桑對晉平公論養士一條。新序作舟人古乘對趙簡子。又楚文王爵筦饒一條。新序作楚共王爵筦蘇。二書同出向手。而自相矛盾。殆摭拾衆說。各據本文。偶爾失於參校也。然古籍散佚。多賴此以存。如漢志河間獻王八篇。隋志已不著錄。而此書所載四條。尙足見其議論醇正。不愧

儒宗其他亦多可採擇雖間有傳聞異詞固不以微瑕累全璧矣

【法言集註十卷】

通行本

漢揚雄撰宋司馬光集註雄有方言光有易說皆已著錄考漢書藝文志儒

家揚雄所序三十八篇註曰法言十三雄本傳具列其目曰學行第一吾子第二修身第三問道第四問神第五問明第六寡見第七五百第八先知第九重黎第十淵騫第十一君子第十二孝至第十三凡所列漢人著述未有若是之詳者蓋當時甚重雄書也自程子始謂其曼衍而無斷優柔而不決蘇軾始謂其以艱深之詞文淺易之說至朱子作通鑑綱目始書莽大夫揚雄死雄之人品著作遂皆爲儒者所輕若北宋之前則大抵以爲孟荀之亞故光作潛虛以擬太元而又採諸儒之說以註此書考自漢以來有侯芭註六卷宋衷註十三卷李軌解一卷辛德源註二十三卷又有柳宗元註宋咸廣註吳祕註至光之時惟李軌柳宗元宋咸吳祕之註尙存故光裒合四家增以己意原序稱各以其姓別之然今本獨李軌註不署名餘則以宗元曰咸曰祕曰光曰爲辨蓋傳刻者所改題也舊本十三篇之序列於書後蓋自書序詩序以來體例如是宋咸不知書序爲僞孔傳所移詩序爲毛公所移乃謂子雲親旨反列卷末甚非聖賢之旨今升之章首取合經義其說殊謬然光本因而不改今亦仍之焉

【潛夫論十卷】

江蘇巡撫探進本

漢王符撰符字節信安定臨涇人後漢書本傳稱和安之後世務游

宦當途者更相薦引而符獨耿介不同於俗以此遂不得升進志意蘊憤乃隱居著書二十餘篇以議當時得失不欲章顯其名故號曰潛夫論今本凡三十五篇合敍錄爲三十六篇蓋猶舊本卷首讀學一篇論勵志勤修之旨卷末五德志篇述帝王之世次志氏姓篇考譜牒之源流其中小列相列夢列三篇亦

皆雜論方技。不盡指陳時政。范氏所云。舉其著書大旨爾。符生卒年月不可考。本傳之末。載度遼將軍皇甫規解官歸里。符往謁見。事規解官歸里。據本傳在延熹五年。則符之著書在桓帝時。故所說多切漢末弊政。惟桓帝時皇甫規段熲張奐諸人。屢與羌戰。而其救邊邊議二篇。乃以避寇爲憾。殆以安帝永初五年。嘗徙安定北地郡。順帝永建四年。始還舊地。至永和六年。又內徙。符安定人。故就其一鄉言之耶。然其謂失涼州。則三輔爲邊。三輔內入。則宏農爲邊。宏農內入。則洛陽爲邊。推此以相況。雖盡東海。猶有邊。則灼然明論。足爲輕棄邊地之炯鑒也。范氏錄其貴忠浮侈實愛日述赦五篇入本傳。而字句與今本多不同。晁公武讀書志謂其有所損益。理或然歟。范氏以符與王充仲長統同傳。韓愈因作後漢三賢贊。今以三家之書相較。符書洞悉政體。似昌言。而明切過之。辨別是非。似論衡。而醇正過之。前史列之儒家。斯爲不愧。惟賢難篇中稱鄧通吮癰。爲忠於文帝。又稱其欲昭景帝之孝。反以結怨。則紕謬最甚。是其發憤著書。立言矯激之過。亦不必曲爲之諱矣。

【申鑒五卷】

兩江總督採進本

漢荀悅撰。悅有漢紀已著錄。後漢書荀淑傳稱悅侍講禁中。見政移曹

氏志在獻替。而謀無所用。乃作申鑒五篇。其所論辨。通見政體。既成奏上。帝覽而善之。其書見於隋經籍志。唐藝文志者。皆五卷。卷爲一篇。一曰政體。二曰時事。皆制治大要。及時所當行之務。三曰俗嫌。皆禮祥讖緯之說。四曰雜言上。五曰雜言下。則皆泛論義理。頗似揚雄法言。後漢書取其政體篇爲政之方一章。時事篇正當主之制復內外註記二章。載入傳中。又稱悅別有崇德正論及諸論數十篇。今並不傳。惟所作漢紀及此書。尙存於世。漢紀文約事詳。足稱良史。而此書剖析事理。亦深切著明。蓋由其原本儒術。故

所言皆不詭於正也。明正德中，吳縣黃省曾爲之註，凡萬四千餘言，引據博洽，多得悅旨。其於後漢書所引，間有同異者，亦並列其文於句下，以便考訂。然如政體篇真實而已句，今本後漢書實作定，不肅而治句，今本後漢書治作成，而省曾均未之及，則亦不免於偶疏也。

【中論二卷】通行本 漢徐幹撰。幹字偉長，北海劇人。建安中爲司空軍謀祭酒掾，屬五官將文學。事蹟附見魏志王粲傳。故相沿稱爲魏人。然幹歿後三四年，魏乃受禪，不得遽以帝統予魏。陳壽作史，託始曹操，稱爲太祖，遂併其僚屬均入魏志，非其實也。是書隋唐志皆作六卷。隋志又註云：梁目一卷，崇文總目亦作六卷，而晁公武讀書志、陳振孫書錄解題並作二卷。與今本合，則宋人所併矣。書凡二十篇，大都闡發義理，原本經訓，而歸之於聖賢之道。故前史皆列之儒家。曾鞏校書序云：始見館閣中論二十篇，及觀貞觀政要，太宗稱嘗見幹中論，復三年喪篇。今書獨闕。又考之魏志，文帝稱幹著中論二十餘篇。乃知館閣本非全書，而晁公武又稱李獻民所見別本，實有復三年制役二篇。李獻民者，李淑之字。嘗撰邯鄲書目者也。是其書在宋仁宗時尚未盡殘闕。鞏特據館閣不全本著之於錄，相沿既久，所謂別本者，不可復見。於是二篇遂佚不存。又書前有原序一篇，不題名字。陳振孫以爲幹同時人所作。今驗其文，頗類漢人體格。知振孫所言爲不誣。惟魏志稱幹卒於建安二十二年，而序乃作於二十三年二月，與史頗異。傳寫必有一譌。今亦莫考其孰是矣。

【傅子一卷】永樂大典本 晉傅元撰。元字休奔，北地人。官至司隸校尉，封鶉觚子。晉書本傳稱元撰論經國九流及三史故事，評斷得失，各爲區別，名爲傅子。爲內外中篇，凡有四部六錄，合百四十首，數十萬。

言行世。元初作內篇成。以示司空王沈。沈與元書曰。省足下所著書。言富理濟。經綸政體。存重儒教。足以塞楊墨之流。遁齊孫孟於往代。其爲當時所重如此。隋書經籍志。唐書藝文志。皆載傅子一百四十卷。馬總意林亦同。是唐世尙爲完本。宋崇文總目。僅載二十三篇。較之原目。已亡一百一十七篇。故宋史藝文志。僅載有五卷。其後惟尤袤遂初堂書目。尙見其名。元明之後。藏書家遂不著錄。蓋已久佚。今檢永樂大典中。散見頗多。且所標篇目。咸在。謹採掇。哀次。得文義完具者十有二篇。曰正心。曰仁論。曰義信。曰通志。曰舉賢。曰重爵祿。曰禮樂。曰貴教。曰檢商賈。曰校工。曰戒言。曰假言。又文義未全者十二篇。曰問政。曰治體。曰授職。曰官人。曰曲制。曰信直。曰矯違。曰問刑。曰安民。曰法刑。曰平役賦。曰鏡總敘。篇目視崇文總目。較多其一。疑問刑法刑。本屬一篇。永樂大典誤分爲二耳。其宋志五卷。原第已不可考。謹依文編綴。總爲一卷。其有永樂大典未載。而見於他書所徵引者。復蒐輯得四十餘條。別爲附錄。繫之於後。晉代子家。今傳於世者。惟張華博物志。干寶搜神記。葛洪抱朴子。稽含草木狀。載凱之竹譜尙存。然博物志。搜神記。皆經後人竄改。已非原書。草木狀。竹譜。記錄瑣屑。無關名理。抱朴子又多道家詭誕之說。不能悉軌於正。獨元此書。所論皆關切治道。闡啓儒風。精意名言。往往而在。以視論衡昌言。皆當遜之。殘編斷簡。收拾於闕佚之餘者。尙得以考見其什一。是亦可爲寶貴也。

【中說十卷】副都御史黃登賢家藏本。舊本題隋王通撰。唐志文中子中說五卷。通考及玉海。則作十卷。與今本合。凡十篇。末附序文一篇。及杜淹所撰文中子世家一篇。通子福時錄。唐太宗與房魏論禮樂事一篇。通弟績與陳叔達書一篇。又錄關子明事一篇。卷末有阮逸序。又有福時貞觀二十三年序。晁公

武郡齋讀書志嘗辨通以開皇四年生李德林以開皇十一年卒通方八歲而有德林請見歸援琴鼓薄之什門人皆沾襟事關朗以太和丁巳見魏孝文帝至開皇四年通生已相隔一百七年而有問禮於朗事薛道衡以仁壽二年出爲襄州總管至煬帝卽位始召還又隋書載道衡子收初生卽出繼族父儒及長不識本生而有仁壽四年通在長安見道衡道衡語其子收事洪邁容齋隨筆又辨唐書載薛收以大業十三年歸唐而世家有江都難作通有疾召薛收共語事王應麟困學紀聞亦辨唐會要載武德元年五月始改隋太興殿爲太極殿而書中有隋文帝召見太極殿事皆證以史傳牴牾顯然今考通以仁壽四年自長安東歸河汾卽不復出故世家亦云大業元年一徵又不至而周公篇內乃云子遊太樂聞龍舟五更之曲阮逸註曰太樂之署煬帝將遊江都作此曲隋書職官志曰太常寺有太樂署是通於大業末年復至長安矣其依託謬妄亦一明證考楊炯集有王勃集序稱祖父通隋秀才高第蜀郡司戶書佐蜀王侍讀大業末退講藝於龍門其卒也門人諡之曰文中子炯爲其孫作序則記其祖事必不誤杜牧樊川集首有其甥裴延翰序亦引文中子曰言文而不及理王道何從而興乎二語亦與今本相合知所謂文中子者實有其人所謂中說者其子福郊福時等纂述遺言虛相夸飾亦實有其書第常有唐開國之初明君碩輔不可以虛名動又陸德明孔穎達賈公彥諸人老師宿儒布列館閣亦不可以空談惑故其人其書皆不著於當時而當時亦無斥其妄者至中唐以後漸遠無徵乃稍稍得售其欺耳宋咸必以爲實無其人洪邁必以爲其書出阮逸所撰誠爲過當講學家或竟以爲接孔顏之傳則偵之甚矣據其僞迹炳然誠不足探然大旨要不甚悖於理且摹擬聖人之語言自揚雄始猶未敢冒其名摹擬聖人之