

新 有 文 庫

第一集一子種

編 五 三 三

四庫全書總目提要

(十三)

永璿等撰

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(十三)

永瑤等撰

國學基本叢書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷一百五十四

集部七

別集類七

【東坡全集一百十五卷】內府藏本。宋蘇軾撰。軾有易傳已著錄。案蘇轍作軾墓誌稱軾所著有東坡集四十卷。後集二十卷。奏議十五卷。內制十卷。外制三卷。和陶詩四卷。晁公武讀書志。陳振孫書錄解題。所載竝同。而別增應詔集十卷。合爲一編。即世所稱東坡七集者是也。宋史藝文志則載前後集七十卷。卷數與墓誌不合。而又別出奏議補遺三卷。南征集一卷。詞一卷。南省說書一卷。別集四十六卷。黃州集二卷。續集二卷。北歸集六卷。僧耳手澤一卷。名目頗爲叢碎。今考軾集在宋世原非一本。邵博聞見後錄稱京師印本東坡集。軾自校其中香醪字誤者不更見於他書。殆燬於靖康之亂。陳振孫所稱有杭本蜀本。又有軾曾孫嶠所刊建安本。又有麻沙書坊大全集本。又有張某所刊吉州本。蜀本建安本無應詔集。麻沙本吉州本兼載志林雜說之類。不加考訂。而陳鵠者舊續聞則稱姑胥居世英刊東坡全集殊有序。又少舛謬。極可賞。是當時以蘇州本爲最善。而今亦無存。葉盛水東日記又云邵復孺家有細字小本東坡大全文集。松江東日和尙所藏有大本東坡集。又有小字大本東坡集。盛所見皆宋代舊刻。而其錯互已如此。觀捫蝨新話稱葉嘉傳乃其邑人陳元規作。和賀方回青玉案詞乃華亭姚蒼作。集中如睡鄉醉

鄉記鄙俚淺近。決非坡作。今書肆往往增添改換。以求速售。而官不之禁。云云。則軾集風行海內。傳刻日多。而紊亂愈甚。固其所矣。然傳本雖夥。其體例大要有二。一爲分集編訂者。乃因軾原本面目。而後人稍增益之。即陳振孫所云。杭本當軾無恙之時。已行於世者。至明代江西刻本。猶然而重刻久絕。其一爲分類合編者。疑即始於居世英。本宋時所謂大全集者。類用此例。迄明而傳刻尤多有七十五卷者。號東坡先生全集。載文不載詩。漏略尤甚。有一百十四卷者。號蘇文忠全集。版稍工。而編輯無法。此本乃國朝蔡士英所刊。蓋亦據舊刻重訂。世所通行。今故用以著錄。集首舊有年譜一卷。乃宋南海王宗稷所編。邵長蘅查慎行補註。軾詩稱其於作詩歲月。編次多誤。以原本所有。今亦竝存焉。

【東坡詩集註三十二卷】

少詹事陸費墀家藏本

舊本題宋王十朋撰。十朋有會稽三賦。已著錄。是集

前有趙夔序。稱分五十類。此本實止二十九類。蓋有所合併。十朋序題百家註。此本所引數亦不足。則猶杜詩稱千家註。韓柳文稱五百家註也。其分類頗多顛舛。如芙蓉城詩入古蹟。虎兒詩入詠史之類。不可殫數。不但以畫魚歌入書畫。爲查慎行東坡詩補註所譏。其註爲邵長蘅所掊擊者。凡三十八條。至作正譌一卷。冠所校施註之首。考十朋梅溪前集載序八篇。後集載序三篇。獨無此序。又有讀蘇文三則。亦無一字及蘇詩。梅溪集爲其子聞詩聞禮所編。十朋著述搜輯無遺。不應獨漏此序。又趙夔序稱崇寧間僕年志於學。逮今三十年。一字一句。推究來歷。必欲見其用事之處。頃者赴調京師。繼復守官。累與小坡叔黨游。從至熟。叩其所未知者。叔黨亦能爲僕言之。云云。考宋史載軾知杭州。蘇過年十九。其時在元祐五六年間。又稱過沒時年五十二。則當在宣和五六年間。若從崇寧元年下推三十年。已爲紹興元年。過之

沒七八年矣。夔安能見過而問之。則并夔序亦出依託。核書中體例。與杜詩千家註相同。殆必一時書肆所爲。借十朋之名以行耳。然長蘅摘其體例三失。而云中閒援引詳明。展卷瞭如者。僅僅及半。則疎陋者。不過十之五。未可全廢。其於施註所闕十二卷。亦云參酌王註。徵引羣書以補之。則未嘗不於此註取材。大抵初始者難工。繼事者易密。邵註正王註之譌。查註又摘邵註之誤。今觀查註亦譌漏尙多。考證之學。不可窮盡。難執一家以廢其餘。錄存是書。亦足資讀蘇詩者之旁參也。

【施註蘇詩四十二卷東坡年譜一卷王註正譌一卷蘇詩續補遺二卷】內府藏本 宋施元之註。元之字德初。吳興人。陸游作是書序。但稱其官曰司諫。其始末則無可考矣。其同註者爲吳郡顧禧。游序所謂助以顧君景繁之賅洽也。元之子宿又爲補綴。書錄解題所謂其子宿從而推廣且爲年譜以傳於世也。吳興掌故。但言宿推廣爲年譜。不言補註。與書錄解題不同。今考書中實有宿註。則吳興掌故爲漏矣。嘉泰中宿官餘姚。嘗以是書刊版。緣是遭論罷。故傳本頗稀。世所行者。惟王十朋分類註本。康熙乙卯。宋學官江蘇巡撫。始得殘本於藏書家。已佚其卷一卷二卷五卷六卷八卷九卷二十三卷二十六卷三十五卷三十六卷三十九卷四十卷。屬武進邵長蘅補其闕卷。長蘅撰王註正譌一卷。又訂定王宗稷年譜一卷。冠於集首。其註則僅補八卷。以病未能卒業。更倩高郵李必恆續成三十五卷三十六卷三十九卷四十卷。學又撫拾遺詩爲施氏所未收者。得四百餘首。別屬錢塘馮景註之。重爲刊版。乾隆初。又詔內府刊爲巾箱本。取攜旣便。遂衣被彌宏。元之原本。註在各句之下。長蘅病其間隔。乃彙註於篇末。又於原註多所刊削。或失其舊。後查慎行作蘇詩補註。頗斥其非。亦如長蘅之詆王註。然數百年沈晦之笈。實由學與

長蘅復見於世。遂得以上邀乙夜之觀。且剗剗棗梨。壽諸不朽。其功亦何可盡沒歟。

【補註東坡編年詩五十卷】通行本 國朝查慎行撰。慎行有周易玩辭集解。已著錄。初宋肇刻施註蘇詩。急遽成書。頗傷潦草。又舊本黻駢字跡多難辨識。邵長蘅等憚於尋繹。往往臆改其文。或竟刪除以滅跡。併存者亦失其真。慎行是編。凡長蘅等所竄亂者。竝勘驗原書。一一釐正。又於施註所未及者。悉蒐採諸書以補之。其閒編年錯亂。及以他詩溷入者。悉考訂重編。凡爲正集四十五卷。又補錄帖子詞致語口號一卷。遺詩補編二卷。他集互見詩二卷。別以年譜冠前。而以同時倡和散附各詩之後。雖卷帙浩博。不免牴牾。如蘇轍辛丑除日寄軾詩。軾得而和。必在壬寅。乃亦入之辛丑卷末。則編年有差。題李白寫真詩。前後文義相屬。本爲一首。惠洪所說甚明。乃據聲畫集分爲二首。則校讐爲舛。漁父詞四首。醉翁操一首。本皆詩餘。乃列之詩集。則體裁未明。倡和詩中所列曾鞏上元遊祥符寺詩。陳舜俞送周開祖詩。楊蟠北固北高峰塔詩。張舜民西征三絕句。皆與軾渺不相關。乃一概闌入。至於所補諸篇。如怪石詩。指爲遭憂時作。不知朱子語類謂二蘇居喪無詩文。鼠鬚筆詩。本軾子過作。而乃不信。宋文鑑和錢穆父寄弟詩。已見三十一卷。乃全篇複見。元祐九年立春詩。則戲李端叔詩。中四句已見三十七卷。乃割裂再出。雙井白龍詩。冷齋詩話明言非東坡作。乃反云據以補入。甚至李白山中日夕忽然有懷詩。亦引爲軾作。尤失於檢校。如斯之類。皆不免炫博貪多。其所補註。如宋叔達家聽琵琶詩。夢回猶識歸舟字句。本用鑒衡朱字。事見太平廣記。乃惟引天際識歸舟句。又誤謝朓爲謝靈運。黃精鹿詩。本畫黃精與鹿。乃引雷敷炮炙論黃精汁製鹿茸事。皆爲舛誤。又如紀夢詩。引李白粲然啓玉齒句。不知先見郭璞游仙詩。游徑山詩。引廣

異記孤雲兩角語。不知先見辛氏三秦記。端午詩。引屈原飯筒事。云初學記引齊諧記。不知續齊諧記。今本猶載此條。皆爲未窮根柢。其他譌漏之處。爲近時馮應榴合註本所校補者。亦復不少。然考核地理。訂正年月。引據時事。元元本本。無不具有條理。非惟邵註新本所不及。即施註原本。亦出其下。現行蘇詩之註。以此本居最。區區小失。固不足爲之累矣。

【欒城集五十卷。欒城後集二十四卷。欒城三集十卷。應詔集十二卷】內府藏本。宋蘇轍撰。轍有詩傳。已著錄。案晁公武讀書志。陳振孫書錄解題。載欒城諸集卷目。竝與今本相同。惟宋史藝文志。稱欒城集八十四卷。應詔集十卷。策論十卷。均陽雜著一卷。焦竑國史經籍志。則又於欒城集外。別出黃門集七十卷。均與晁陳二家所紀不合。今考欒城集及後集三集。共得八十四卷。宋志蓋統舉言之。策論當即應詔集。而誤以十二卷爲十卷。又復出其目。惟均陽雜著。未見其書。或後人掇拾遺文。別爲編次。而今佚之歟。至竑所載黃門集。宋以來悉不著錄。疑即欒城集之別名。竑不知而重載之。宋志荒謬。焦志尤多舛駁。均不足據。要當以晁陳二氏見聞最近者爲準也。其正集乃爲尙書左丞時所輯。皆元祐以前之作。後集則自元祐九年。至崇寧四年所作。三集則自崇寧五年。至政和元年所作。應詔集則所集策論及應試諸作。轍之孫籀撰欒城遺言。於平日論文大旨。敘錄甚詳。而亦頗及其篇目。如紀辨才塔碑。則云見欒城後集。於馬知節文集跋。生日漁家傲詞諸篇之不在集中者。則竝爲全錄其文。以拾遺補闕。蓋集爲轍所手定。與東坡諸集出自他人裒輯者不同。故自宋以來。原本相傳。未有妄爲附益者。特近時重刻甚稀。此本爲明代舊刊。尙少譌闕。陸游老學菴筆記。稱轍在績溪贈同官詩。有歸報仇梅省文字。麥苗含穗欲蠶眠句。

譏均州刻本輒改作仇香之非。今此仍作仇梅。則所據猶宋時善本矣。

【山谷內集三十卷外集十四卷別集二十卷詞一卷簡尺二卷年譜三卷】安微巡撫採進本

宋黃庭

堅撰年譜二卷。庭堅孫營撰庭堅事蹟具宋史文苑傳。營字子耕。從學於朱子。朱子於元祐諸人。詆二蘇而不詆庭堅。營之故也。葉夢得避暑錄話載黃元明之言曰。魯直舊有詩千餘篇。中歲焚三之二。存者無幾。故名焦尾集。其後稍自喜。以爲可傳。故復名斂帚集。晚歲復刊定。止三百八篇。而不克成。今傳於世者。尙幾千篇云云。然庭堅所自定者皆已不存。其存者一曰內集。庭堅之甥洪炎所編。即庭堅手定之內篇。所謂退聽堂本者也。一曰外集。李彤所編。所謂邱濬藏本者也。一曰別集。即營所編。所謂內閣鈔出宋蜀人所獻本者也。內集編於建炎二年。別集編於淳熙九年。年譜則編於慶元五年。蓋外集繼內集而編。別集繼內外兩集而編。年譜繼別集而編。獨李彤之編外集。未著年月。然考外集第十四卷。送鄧慎思歸長沙詩。慎字空格。註云。今上御名。是外集亦編於孝宗時也。三集皆合詩文同編。後人註釋。則惟取其詩。任淵所註之內集。即洪炎所編之內集。史容所註之外集。則與李彤所編次第已多有不同。而李彤編外集之大意。猶稍見於史註第一卷溪上吟題下。惟史季溫所註之別集。則與營所編別集大有掎拄。此則原本與註本不可相無者矣。又外集第十一卷以下四卷。詩凡四百有奇。皆庭堅晚年刪去。而李彤附載入者。此則任史三註本皆未之有。庭堅之詩。得此而後全。又其中有與年譜相應者。營編年譜時。皆一分註某年某事之次。而今但據三集檢其目。則年譜有而本集無。故此四卷尤不可廢也。營之年譜。專爲考證詩文集而作。故刻全集必當兼刻年譜。而近日刻本。或刪節年譜。或刪併卷次。或移易分類。以就各體。

或專刻一集而不及其全。此本刻於明嘉靖中。前有蜀人徐岱序。尙爲不失宋本之遺。非外間他刻所及焉。

【山谷內集註二十卷外集註十七卷兩淮鹽政採進本別集註二卷】編修翁方綱家藏本 宋任淵史容史季溫所註黃庭堅詩也。任淵所註者內集。史容所註者外集。其別集則容之孫季溫所補。以成完書。內集一稱正集。其又稱前集者。蓋內集編次成書。在外集之前。故註家相承謂內集爲前集耳。外集之詩起嘉祐六年辛丑。庭堅時年十七。而內集之詩起元豐元年戊午。庭堅時年三十四。故外集諸詩。轉在內集之前。黃魯所編庭堅年譜云。山谷以史事待罪陳留。偶自編退聽堂詩。初無意盡去少作。胡直孺少汲建炎初帥洪井。類山谷詩文爲豫章集。命汝陽朱敦儒山房李彤編集。而洪炎玉父專其事。遂以退聽爲斷。史容外集序亦云。山谷自言欲倣莊周。分其詩文爲內外篇。意固有在。非欲去此取彼也。譜又云。洪氏舊編以古風二篇爲首。今任淵註本亦云。東坡報山谷書。推重此二詩。故置諸篇首。是任淵所註內集。即洪炎編次之本。史季溫外集跋云。細考出處歲月。別行詮次。不復以舊集古律詩爲拘。則所謂外集者。已非復原次。再考李彤外集跋云。彤聞山谷自巴陵取道通城入黃龍山。爲清禪師徧閱南昌集。自有去取。仍改定舊句。彤後得本。用以是正。其言非予詩者五十餘篇。彤亦嘗見於他人集中。輒以除去。又云。前集內木之彬彬諸篇。皆山谷晚年刪去。其去取據此而已。然季溫跋稱其大父爲增註考訂。在嘉定戊辰後。又近十年。則上距庭堅之沒。已百有十年。而外集原本卷次。至是始經史容更定。則所謂外集者。併非庭堅自刪之本矣。然則是三集者。皆賴註本以傳耳。趙與峕賓退錄嘗論淵註送舅氏野夫之宣城詩。不得

春網罕高出典。然註本之善。不在字句之細瑣。而在於考核出處時事。任註內集。史註外集。其大綱皆系於目錄每條之下。使讀者考其歲月。知其遭際。因以推求作詩之本旨。此斷非數百年後。以意編年者所能爲。何可輕也。外集有嘉定元年。晉陵錢文子序。而內集鄱陽許尹序。世傳鈔本皆佚之。惟劉壘水雲村泯臺載其大略。目錄亦多殘闕。此本獨有尹序全文。且三集目錄。犁然皆具。可與註相表裏。是亦足爲希觀矣。淵字子淵。蜀之新津人。紹興元年乙丑。以文藝類試有司第一。仕至潼川憲。其稱天社者。新津山名也。容字公儀。號薌室居士。青衣人。仕至太中大夫。其孫季溫。字子威。舉進士。寶祐中官祕書少監。淵又嘗撰山谷精華錄。詩賦銘贊六卷。雜文二卷。自序謂節其要而註之。然原本已佚。今所傳者。出明人僞託。獨此註則昔人謂獨爲其難者。與史氏二註本。藝林寶傳。無異辭焉。

【後山集二十四卷】副都御史黃登賢家藏本 宋陳師道撰。師道字履常。一字無己。彭城人。受業曾鞏之門。又學詩於黃庭堅。元祐初。以蘇軾薦。除棣州教授。後召爲祕書省正字。事蹟具宋史。文苑傳。是集爲其門人彭城魏衍所編。前有衍記。稱以甲乙丙丁合而校之。得詩四百六十五篇。分爲六卷。文一百四十篇。分爲十四卷。詩話談叢。則各自爲集。云云。徐度却掃編。稱師道吟詩至苦。竄易至多。有不如意。則棄棄世所傳多僞。惟魏衍本爲善是也。此本爲明馬騷所傳。而松江趙鴻烈所重刊。凡詩七百六十五篇。編八卷。文一百七十一篇。編九卷。談叢編四卷。詩話理究長短句各一卷。又非衍之舊本。方回瀛奎律髓。稱謝克家所傳。有後山外集。或後人合併重編歟。其五言古詩。出入郊島之間。意所孤詣。殆不可攀。而生硬之處。則未脫江西之習。七言古詩。頗學韓愈。亦閒似黃庭堅。而頗傷響直。篇什不多。自知非所長也。五言律

詩佳處往往逼杜甫而閒失之僻澀。七言律詩風骨磊落而閒失之太快太盡。五七言絕句純爲杜甫遣興之格未合中聲長短句亦自爲別調不甚當行。大抵詞不如詩詩則絕句不如古詩古詩不如律詩律詩則七言不如五言方回論詩以杜甫爲一祖黃庭堅陳與義及師道爲三宗推之未免太過。馮班諸人肆意詆排王士禎至指爲鈍根要亦門戶之私非篤論也。其古文在當日殊不擅名然簡嚴密栗實不在李翱孫樵下殆爲歐蘇曾王盛名所掩故世不甚推棄短取長固不失爲北宋巨手也。

【后山詩註十二卷】

浙江巡撫採進本

宋陳師道撰任淵註原本六卷此本作十二卷則淵作註時每

卷釐爲二也。淵生南北宋閒去元祐諸人不遠佚文遺蹟往往而存即同時所與周旋者亦一一能知始末故所註排比年月鉤稽事實多能得作者本意然師道詩得自苦吟運思幽僻猝不易明方回號曰知詩而瀛奎律髓載其九日寄秦觀詩猶誤解末二句他可知矣。又魏衍作師道集記稱其詩未嘗無謂而作故其言外寄託亦難以臆揣如送郭概四川提刑詩之功名何用多莫爲分外慮送杜純陝西轉漕詩之誰能留渴須遠并贈歐陽棐詩之歲歷四三仍此地家餘五一見今朝觀六一堂圖書詩之歷數況有歸敢有貪天功次韻蘇軾觀月聽琴詩之信有千丈清不如一尺渾次韻蘇軾勸酒與詩之五士三不同夙紀鳴蟬賦寄蘇軾詩之功名不朽聊通袖海道無遠具一舟寄張耒詩之打鴨起鴛鴦離穎詩之叢竹防供饗池魚已割鮮送劉主簿詩之二父風流皆可繼排禪詆道不須同送王元均詩之故國山河開始終以及宿深明閣陳州門絕句寄曹州晁大夫等篇非淵一一詳其本事今據文讀之有茫不知爲何語者即鉅野詩之蒲港對蓮塘儷偶相配似乎不誤非淵親見其地亦不知港字當爲巷也其中如寄蘇軾

詩之遙知丹地開黃卷。解記清波沒白鷗二語。蓋宋敏求校定杜詩。誤改白鷗沒浩蕩句。軾嘗論之。見東坡志林。故師道借以爲諷。淵惟引其寄弟轍詩。萬里滄波沒兩鷗句。則與上句丹地黃卷不相應矣。他如兒生未知父句。實用孔融詩。情生一念中句。實用陳鴻長恨歌傳。度越周漢登虞唐句。虞唐顛倒。實用韓愈詩。孰知詩有驗句。以熟爲孰。實用杜甫詩。而皆遺漏不註。次韻春懷詩。塵生鳥跡多句。鳥跡當爲馬跡之譌。而引晉簡文牀塵鼠跡附會之。齋居詩。青奴白牯靜相宜句。牯字必誤。而引白角簾附會之。謁龐籍墓詩。叢篁侵道更須東句。東字必誤。而引齊民要術東家種竹附會之。至於以謝客兒爲客子。以龍爲龍伯。皆舛謬顯然。淵亦絕不糾正。是皆不免於微瑕。據淵自序。其編次先後。亦如所註山谷集例。禹年譜於目錄。今考和豫章公黃梅二首。註曰此篇編次不倫。姑仍其舊。又於紹聖三年下。註曰是歲春初。后山當罷穎學。而離穎等詩。反在卷終。又有未離穎時所作。魏本如此。不欲深加改正。而於示三子詩。則註曰此篇原在晁張見過詩後。今遷於此。於雪後黃樓寄負山居士詩。則註曰此詩原在秋懷前。今遷於此。於再次韻蘇公示兩歐陽五詩。則註曰以東坡集考之。原在涉穎詩後。今遷於此。則亦有所竄定。非衍之舊。又衍記稱師道卒於建中靖國元年。年四十九。此集託始於元豐六年。則師道年已三十一。不應三十歲前都無一詩。觀城南寓居二首。列於元豐七年。而註曰或云熙寧間作。則淵亦自疑之。題趙士陳高軒過圖一首。淵引王立之詩話。稱作此詩後數月間遂卒。故其後更列送歐陽棐晁端仁王鞏三詩。今考王立之詩話。實作數日無已卒。士陳贈以百緞。校其所錄情事。作數日爲是。則小誤亦所不免。然援證古今。具有條理。其所得者實多。莊綽雞肋編。嘗撫師道詩。採用俚語者十八條。大致皆淵註所已及。可知其用意之

審矣。固與所註山谷集均可竝傳不朽也。

【宛邱集七十六卷】浙江鮑士恭家藏本。宋張耒撰。耒有詩說已著錄。蘇軾嘗稱其文汪洋冲澹。有一唱三嘆之音。晚歲詩務平淡。效白居易。樂府效張籍。故瀛奎律髓載楊萬里之言。謂肥仙詩自然肥仙。南宋人稱耒之詞也。文獻通考作柯山集一百卷。茲集少二十四卷。查慎行註蘇軾詩云。嘗見耒詩二首。而今本無之。考周紫芝太倉稊米集有書譙郡先生文集後曰。余頃得柯山集十卷於大梁羅仲洪家。已而又得張龍閣集三十卷於內相汪彥章家。已而又得張右史集七十卷於浙西漕臺。而先生之製作於是備矣。今又得譙郡先生集一百卷於四川轉運副使南陽井公之子晦之。然後知先生之詩文爲最多。當猶有網羅之所未盡者。余將盡取數集。削其重複。一其有無。以歸於所謂一百卷。以爲先生之全書云云。然則耒之文集在南宋已非一本。其多寡亦復相懸。此本卷數與紫芝所記四本皆不合。又不知何時何人撫拾殘剩所編。空其闕佚者頗夥。然考胡應麟筆叢有曰。張文潛柯山集一百卷。余所得卷僅十三。蓋鈔合類書以刻。非其舊也。余嘗於臨安僻巷中見鈔本書一十六帙。閱之乃文潛集卷數正同。明且訪之。則夜來鄰火延燒。此書條煨燼矣。余大悵惋。彌月云云。此本雖不及百卷之完備。然較應麟所云十三卷者。則多已不啻五六倍。亦足見耒著作之大略矣。

【淮海集四十卷後集十六卷長短句三卷】副都御史黃登賢家藏本。宋秦觀撰。觀事蹟具宋史。文苑傳。觀與兩弟觀。觀皆知名。而觀集獨傳。本傳稱文麗而思深。若溪漁隱叢話載蘇軾薦觀於王安石。安石荅書述葉致遠之言。以爲清新婉麗。有似鮑謝。敖陶孫詩評則謂其詩如時女步春。終傷婉弱。元好問論詩

絕句。因有女郎詩之譏。今觀其集。少年所作。神鋒太儻。或有之。概以爲靡曼之音。則詆之太甚。呂本中童蒙訓曰。少游雨砌墮危芳。風樺納飛絮之類。李公擇以爲謝家兄弟不能過也。過嶺以後詩。高古嚴重。自成一家。與舊作不同。斯公論矣。觀雷州詩八首。後人誤編之東坡集中。不能辨別。則安得概目以小石調乎。其古文在當時亦最有名。故陳善捫蝨新話曰。呂居仁嘗言。少游從東坡游。而其文字乃自學西漢。以余觀之。少游文格似正。所進策論頗苦刻露。不甚含蓄。若比東坡。不覺望洋而嘆。然亦自成一家云云。亦定評也。王直方詩話稱。觀作贈參寥詩。末句曰。平康在何處。十里帶垂楊。爲孫覺所呵。後編淮海集。遂改云。經旬滯酒伴。猶未獻長楊。則此集爲觀所自定。文獻通考別集類載淮海集三十卷。又歌詞類載淮海集一卷。宋史則作四十卷。今本卷數與宋史相同。而多後集六卷。長短句分爲三卷。蓋嘉靖中高郵張縉以黃瓚本及監本重爲編次云。

【濟南集八卷】永樂大典本。宋李廌撰。廌有德隅齋畫品。已著錄。文獻通考載廌濟南集二十卷。而當時又名曰月巖集。周紫芝太倉稊米集。有書月巖集後一篇。稱滑臺劉德秀。借本於妙香寮。始得見之。則南渡之初。已爲罕覯。後遂散佚不傳。惟蘇門六君子文粹中載遺文一卷而已。永樂大典修於明初。其時原集尙存。所收頗夥。採掇編輯。十尙得其四五。蓋亦僅而得存矣。廌才氣橫溢。其文章條暢曲折。辯而中理。大略與蘇軾相近。故軾稱其筆墨瀾翻。有飛沙走石之勢。李之儀稱其如大川東注。晝夜不息。不至於海不止。周紫芝亦云。自非豪邁英傑之氣過人十倍。其發爲文詞。何以痛快若是。蓋其兀臯奔放。誠所謂不羈之才。馳驟於秦觀張耒之間。未遽步其後塵也。史又稱其善論古今治亂。嘗上忠諫書。忠厚論。又兵

鑒二萬言。今所存兵法奇正將才將心諸篇。蓋即所上兵鑒中之數首。其議論奇偉。尤多可取。固與局促轅下者異焉。案呂本中紫微詩話。極稱應贈汝州太守詩。而今不見此首。又其祭蘇軾文。所云皇天后土鑒一生忠義之心。名山大川還萬古英靈之氣者。當時傳誦海內。而亦不見其全篇。則其詩文之湮沒者固已不少。其幸而未佚者。固尤足珍矣。

【參寥子集十二卷】兵部侍郎紀昀家藏本。

宋僧道潛撰。道潛於潛人。蘇軾守杭州。卜智果精舍居之。

墨莊漫錄載其本名曇潛。軾爲改曰道潛。軾南遷。坐得罪返初服。建中靖國初。詔復祝髮。崇寧末。歸老江湖。嘗賜號妙總大師。國朝吳之振宋詩鈔云。參寥集杭本多誤。採他詩未及與析。今所傳者凡二本。一題三學院法嗣廣宣訂智果院法嗣海惠閣錄。前有參寥子小影。即海惠所臨。首載陳師道餞參寥禪師寺歸序。次載宋濂黃諫喬時敏張審卿四序。鈔寫頗工。一本題法嗣法穎編。卷帙俱同。而敘次迥異。未知孰爲杭本。按集中詩有同法穎韻者。則法穎本授受有緒。當得其真。惟所載陳師道序。題曰高僧參寥集序。與序語頗相乖刺。豈傳寫者所妄改歟。冷齋夜話稱參寥性褊。憎凡子如讐。今觀其詩如湖上二首之類。頗嫌語少含蓄。足爲傲僻寡合之驗。然其落落不俗。亦由於此。吳可藏海詩話曰。參寥細雨云。細憐池上見。清愛竹間聞。荆公改憐作立。又詩成暮雨邊。秦少游曰。雨中雨旁皆不好。只雨邊最妙。又云流水聲中弄扇行。俞清老極愛之。此老詩風流醞藉。諸詩僧皆不及。韓子蒼云。若看參寥詩。則惠洪詩不堪看也。云蓋當時極推重之。曹學佺石倉歷代詩選。惟錄其游鶴林寺詩一首。夏日龍井書事詩一首。以當北宋一家。殆從他書採摭。未見此本歟。

【寶晉英光集八卷】浙江鮑士恭家藏本。宋米芾撰。芾有畫史，已著錄。其集於南渡之後，業已散佚。紹定壬辰，岳珂官潤州時，既葺芾祠，因撫其遺文爲一編，併爲之序。序中不言卷數，而稱山林集舊一百卷，今所舊稭附益，未十之一，似即此本。然陳振孫書錄解題稱寶晉集十四卷，與此不同。又此本後有張丑跋，云得於吳寬家。中間詩文或註從英光堂帖增入，或註從羣玉堂帖增入，則必非岳珂原本。又有註從戲鴻堂帖增入者，則併非吳寬家本。考寶晉乃芾齋名，英光乃芾堂名，合二名以名一書，古無是例。得無初名寶晉集，後人以英光堂帖補之，改立此名歟？芾以書畫名，而文章亦頗不俗。曾敏行獨醒雜志載其嘗以詩一卷投許沖元，云芾自會道，言語不襲古人，年三十爲長沙掾，盡焚爇以前所作，平生不錄一篇。投王公貴人，遇知己，索一二篇，則以往。元豐至金陵，識王介甫，過蘇州，識蘇子瞻，皆不執弟子禮。云云。其自負殊甚，殆猶顛態然。吳可藏海詩話引韓駒之言，謂芾詩有惡無凡。岳珂序引思陵翰墨志曰：芾之詩文語無蹈襲，出風煙之上，覺其詞翰同有凌雲之氣。案此條，今本思陵翰墨志不載，敏行又記蘇軾嘗言自海南歸，舟中聞諸子誦所作古賦，始恨知之之晚。蓋其胸次既高，故吐言天拔，雖不規規繩墨，而氣韻自殊也。

【石門文字禪三十卷】內府藏本。宋僧惠洪撰。惠洪有冷齋夜話，已著錄。是集爲其門人覺慈所編，釋氏收入大藏支那著述中。此本即釋藏所刊也。許顥詩話稱其著作似文章，巨工仲殊參寥輩皆不能及。陳振孫書錄解題亦謂其文俊偉，不類浮屠氏語。方回瀛奎律髓則頗詆諆之。平心而論，惠洪之失在於求名過急，所作冷齋夜話，至於假託黃庭堅詩，以高自標榜，故頗爲當代所譏。又身本緇徒，而好爲綺語。