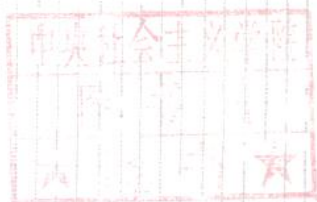


《资本论》研究论文选



福建人民出版社

A811.23/5742-23

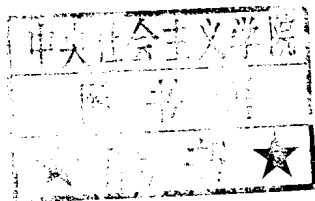
50464

1F78/23

《资本论》研究论文选

全国高等师范院校《资本论》研究会

《〈资本论〉研究论文选》编辑组



福建人民出版社

一九八二年·福州

《资本论》研究论文选

全国高等师范院校《资本论》研究会

《〈资本论〉研究论文选》编辑组

福建人民出版社出版

(福州得贵巷27号)

福建省新华书店发行

三明市印刷厂印刷

开本850×1168毫米 1/32 14.375印张 2插页 344千字

1982年12月第1版

1982年12月第1次印刷

印数：1—6,400

书号：3173·284 定价：1.55元

目 录

《资本论》与现代资本主义…………… 陶大镛 (1)

《资本论》第二卷的基本原理对社会主

义经济建设的重要意义…………… 俞明仁 (21)

联系我国实际, 学习马克思关于再生产

的理论…………… 肖灼基 (41)

马克思再生产理论的最初论述

——《经济学手稿(1857—1858年)》学习札记…………… 赵 洪 (66)

学习《资本论》第二卷中值得研究和思

考的一些问题…………… 洪远朋 (82)

《资本论》第二卷研究的对象…………… 宋斌成 (123)

要重视流通在社会再生产过程中的作用…………… 蒋宝恩 (131)

生产过程的连续性本身就是一种生产力

——学习资本循环的一点体会…………… 郭铁民 (143)

加速资金周转, 提高资金利用效果

——读《资本论》第二卷札记…………… 陆肇深 (157)

试论流通中的潜能

——学习《资本论》第二卷第一、二篇的体会…………… 林述舜 (166)

社会再生产的类型和我国经济发展的路子

——学习《资本论》第二卷的一点体会…………… 石启志 (185)

关于简单再生产实现条件的问题

——学习《资本论》第二卷第三篇体会之一…………… 王荣庚 (200)

论社会扩大再生产的三个条件·····	吴凤林 (209)
必须重视非积累的扩大再生产对增加国 民收入的重要意义·····	郑绍增 (223)
从我国实际出发研究两大部类增长速度 的对比关系·····	牟振基 李林凯 (233)
扩大再生产中两大部类的发展快慢·····	黄标熊 (242)
试论社会总产品的计量方法及其部类划分·····	严 正 (257)
《资本论》彻底贯彻了逻辑与历史一致 的原则·····	田 光 (275)
论作为《资本论》研究对象的资本主义 生产关系的内容实质·····	沈德仁 (301)
《资本论》的研究对象是资本主义生产 关系还是资本主义社会再生产过程? ·····	熊映梧 (325)
《资本论》第一卷第一篇研究对象是简 单商品生产吗? ——兼论《资本论》起点的商品 ·····	王代敬 (337)
马克思劳动价值学说的基本内容和方法 ——学习《资本论》札记 ·····	吕时达 (351)
马克思的劳动价值学说及其现实意义·····	侯 征 (365)
“商品拜物教”是揭示社会生产关系还 是社会意识? ·····	薛志贤 (382)
提高劳动强度和剩余价值的生产 ——学习《资本论》札记·····	顾士明 顾志明 (392)
一部伟大的政治经济学历史文献 ——马克思《〈政治经济学批判〉1857—1858年草稿》简介·····	于俊文 (398)

关于对《资本论》的几处解释的商榷…………… 易培强 (417)

对怎样学习《资本论》的几点体会…………… 陶秉福 (430)

进一步研究马克思的社会再生产理论

——全国高等师范院校《资本论》学术讨论会侧记…………… 邢俊芳 (443)

全国高等师范院校《资本论》研究会

第一次学术讨论会在福州举行…………… 石启志 (449)

后记…………… (455)

《资本论》与现代资本主义

陶 大 鏞

现代资本主义的一些经济问题，范围很广。从《资本论》第一卷于1867年出版以来，已经过去一百多年了。在这一个多世纪里，资本主义确实发生了巨大的变化，特别是第二次世界大战以来，当代资本主义发展得很快。通常我们讲政治经济学的帝国主义部分时，主要是联系到列宁的《帝国主义论》来进行剖析。但当代资本主义的一些根本性的理论问题，同《资本论》也有密切的联系。由于发生了那末多的变化，这就产生了一个问题：《资本论》里面的一些基本论点是不是已经“过时”了呢？

马克思在《资本论》中揭示的是资本主义社会的经济运动规律，发现了资本主义发生、发展和灭亡的规律性，这些普遍的规律，对当代的资本主义来说，当然还是适用的。尽管过去了一百多年，无论在理论方面，还是在实践方面，《资本论》都经受了时代的考验，始终闪耀着真理的光辉。到今天，它非但没有“过时”，而且进一步证明了它是一部具有高度的科学性和革命性相结合的政治经济学的典范。

但是，马克思主义不是教条，在革命实践的基础上，它也在不断地发展。因此，我们对于第二次世界大战以来资本主义世界的新情况、新变化，也不能视而不见，必须根据具体情况进行具体的分析。我们要认真地钻研《资本论》的科学体系，全面地、准确地运用《资本论》中的基本理论和方法，来研究和分析当代

资本主义的一些新的现象、新的问题。下面，我对现代资本主义经济发展中的一些带有根本性的理论问题，谈谈自己的一些不成熟看法，和同志们一起来进行讨论和探索。

一、关于价值理论问题

劳动价值论是大家经常接触到的问题，马克思的剩余价值学说就是以它为前提的。我们都知道，价值就是凝结在商品中的抽象的人类劳动，价值是由劳动所创造的。在现代资本主义条件下，由于生产的高度机械化、自动化、电子化、乃至电脑化，机器设备用电脑来控制，出现了“无人工厂”。劳动生产率大大提高了，产品成倍、成十倍、成百倍、甚至成千倍地增长，资本家的利润总量也空前地膨大了。这就产生了一个问题：可变资本少了，而相对说来，利润量却增多了，那末，这些价值和剩余价值又是从哪里来的呢？这是一种新现象、新情况，却是一个老问题。因为，生产自动化也好，电子化、电脑化也好，还都是机器设备，而不是人，并不能直接创造出价值来。关于这个问题，在机器大工业出现的时候，相对于手工业来讲，也产生过机器是不是创造价值的问题。当时，马克思针对资产阶级学者所谓“机器创造价值”的议论，曾明确地指出：“象不变资本的任何其他组成部分一样，机器不能创造价值，但它把自身的价值转移到它所生产的产品上。”^①这就是说，机器本身不能创造价值，只能将这部分不变资本的价值，在生产过程中转移到产品中去。马克思还补充说：“机器总是全部地进入劳动过程，始终只是部分地进入价值增殖过程。它加进的价值，决不会大于它由于磨损而平均

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第424页。

丧失的价值。”^①马克思在当时所作的论证，在今天说来，也同样适用。要把这个问题弄清楚，还应该对下面三个问题作进一步的阐明。

第一，首先要区别价值和使用价值

价值总是凝结在商品中的一般无差别的人类劳动，价值的实体就是劳动，只有抽象劳动才能形成价值。任何机器设备（其中当然也包括自动化设备），它们在生产过程中，都是作为劳动的条件，它本身并不能创造价值，不管这种设备如何先进，它也不能创造价值。采用了先进的机器设备以后，劳动生产率是大大提高了，产品几倍、几十倍、几百倍地增加了，但它所增加的是使用价值，而不是价值。不管劳动生产率发生了什么变化，同一劳动（抽象劳动）在同样的时间内所提供的价值量总是相同的，但它在同样的时间内所提供的使用价值量会是不同的，劳动生产率提高时就多些，劳动生产率降低时就少些。

第二，应该区别简单劳动和复杂劳动

在同一时间内，工人操作复杂的机器，比操作简单的机器所创造的价值量要大。复杂劳动是多倍的简单劳动，或者说，少量的复杂劳动等于多量的简单劳动。有人说，现代化的生产，只要按一按电钮，那又有什么复杂？要知道，按电钮看起来好象很简单，其实不然，因为在按电钮之前，必须经过一定时期的训练，如果不懂得新设备的性能，一按就坏了。现在西方发达资本主义国家为什么发生“结构性的失业”呢？这是指在现代资本主义条件下，生产结构起了很大的变化，工人必须适应这样一个就业的条件，如果不具备一定的科技知识，就会受到失业的威胁。象日本的丰田汽车公司、新日本制铁公司等，它们雇佣的工人都得具备高中毕业的文化程度。

^①《马克思恩格斯全集》第23卷，第424—425页。

第三，更重要的，是要区别普通工人和总体工人

在资本主义条件下，所谓生产劳动是指直接生产剩余价值的劳动。随着科学技术的发展及其在生产上的应用，资本有机构成不断提高，可变资本相对地、甚至绝对地减少。在这种情况下，由于采用了先进的生产技术，劳动生产率提高了，这样，就使得商品的个别价值低于一般的社会平均价值，资本家便可以获得超额利润，也就是榨取到更多的剩余价值。这部分超额剩余价值，当然也是工人所创造的。问题在那里呢？就是在今天生产高度自动化的条件下，替资本家创造剩余价值的，不仅仅是直接的生产工人，还包括日益增多的非直接生产工人。直接生产工人是我们在车间里、在生产流水线上看得到的工人。可是，除了这部分工人以外，还有在厂房里看不到的工人，这部分非直接的生产工人，则往往被人们所忽视。所以，马克思在《资本论》第一卷第五篇论述绝对剩余价值和相对剩余价值生产的时候，有这一段很重要的话：“正如在自然机体中头和手组成一体一样，劳动过程把脑力劳动和体力劳动结合在一起来了。……总体工人的各个成员较直接地或者较间接地作用于劳动对象。因此，随着劳动过程本身的协作性质的发展，生产劳动和它的承担者即生产工人的概念也就必然扩大。为了从事生产劳动，现在不一定要亲自动手；只要成为总体工人的一个器官，完成它所属的某一种职能就够了。”^①在《剩余价值理论》中，马克思又指出：“资本主义生产方式的特点，恰恰在于它把各种不同的劳动，因而也把脑力劳动和体力劳动，或者说，把以脑力劳动为主或者以体力劳动为主的各种劳动分离开来，分配给不同的人。但是，这一点并不妨碍物质产品是所有这些人的**共同劳动的产品**，……这一分离也丝毫不妨碍：这些人中的每一个人对资本的关系是雇佣劳动者的关系，

^①《马克思恩格斯全集》第23卷，第555—556页。

是在这个特定意义上的**生产工人**的关系。所有这些人不仅**直接**从事物质财富的生产，并且用自己的劳动**直接**同作为资本的货币交换，因而不只把自己的工资再生产出来，并且还直接为资本家创造剩余价值。他们的劳动是由有酬劳动加无酬的剩余劳动组成的。”^①这两段话，对于解决前面提出的问题非常重要。在现代资本主义条件下，生产工人这个概念的范围、领域扩大了，如果把生产劳动仅仅理解为体力劳动，那就太狭隘了。在现代资本主义条件下，我们是不是应该把大量的工程师、技术人员以及其他在生产部门的科研人员都列入创造价值和剩余价值的参加者呢？我认为都应该包括在内。在生产自动化的条件下，不仅需要体力劳动者，而且需要大量的脑力劳动者；不仅要有直接作用于劳动对象的普通工人，还必须要有间接作用于劳动对象的科技人员和管理人员（资本家除外），所有这些人，都包括在生产工人的范围内，分别成为总体工人的组成部分。现在，美国的各大企业、大公司都设有研究所、设计院、技术中心或实验室，资本家用高工资把这批科技人员雇进来，让他们设计、改进技术，提高产品的质量和数量。也就是说，让他们为资本家创造更多的价值和剩余价值。所以，用马克思所提出的总体工人这个概念来分析上述问题，我们可以清楚地看到，在现代自动化大生产的条件下，劳动创造价值就不只限于体力劳动者，而且也包括了与生产有关的大量科技、管理人员，直接生产领域应该扩大到与物质生产有关的科技、管理部门。在物质生产领域里受资本家雇佣的全部科技、管理人员，也都属于总体工人的一部分。不管一个工厂的自动化程度怎么高，一切机器设备还得由人来发明、创造，由人来操纵、控制和维修，机械人在生产中的应用，虽日益推广，至今也不过几个，毕竟为数甚微，要真正实现“无人工厂”，

^①《马克思恩格斯全集》第26卷第1册，第444页。

还是很遥远的事情。就是在将来的“无人工厂”里，同样不可能做到没有人来操纵，我们可以有这样的设想，但还不能据以否定劳动价值论，更不能证明机器创造价值了。

二、关于货币理论问题

货币同黄金的关系，是大家普遍关心的一个问题，也是目前争论的重大理论问题。关于纸币同黄金的关系，在《资本论》中讲得很清楚。纸币是由国家发行，作为法定流通手段的货币符号。它本身没有价值，它是从货币作为流通手段这个职能产生的，只是代表金银货币来执行流通手段的职能，它只是一种价值符号而已。

在这里，我们集中讲一讲纸币与黄金的关系问题，其他的问题都略而不论了。目前争论的焦点，是关于纸币独立化的问题。货币发展到纸币阶段是不是完全独立化了呢？纸币是否已经不是黄金的符号、而在独立地执行着它的各种职能呢？国内外经济学界对此看法很不一致。有一种看法，认为黄金作为货币的历史使命已经完成了，黄金只是一般的商品，主要是用在工业方面，已经不再作为一般等价物了。本来，在金本位制下，金币和黄金可以自由流通，银行券可以自由兑换金币或等量的黄金，纸币只是代表黄金的一种货币符号，它不能脱离黄金而独立存在。1929—1933年经济危机后，国际金本位制宣告崩溃，实际上已割断了纸币与黄金的直接联系。由于纸币不能自由兑换黄金，各国货币原来规定的“含金量”，已经失去真实的意义。二次大战后，资本主义世界的黄金流向美国（约占四分之三），建立了一个以美元为中心的资本主义世界货币体系。其具体内容是美元直接同黄金挂钩，其他国家的货币同美元挂钩，并保持固定的汇率。可是，

从五十年代、特别是六十年代以来，由于资本主义发展不平衡规律的作用，帝国主义国家之间的经济力量对比发生了很大的变化，美国的国际收支连年出现巨量逆差，到1959年底，美国的黄金储备已经减少到只够偿付全部对外流动负债，1960年10月，就爆发了一场抛售美元、抢购黄金的美元危机。此后，美元危机更是不断发生。1971年，美元危机与美国的经济衰退交织在一起，美国的黄金储备已降到1935年以来的最低点，不足以抵偿对外流动负债的五分之一。在这股美元危机的袭击下，1971年8月，美国政府突然宣布停止各国政府或中央银行用美元向美国直接兑换黄金。同年12月，美国政府被迫将美元贬值，把黄金官价从每盎司35美元提高到38美元。1973年2月，美国政府又宣布美元贬值，规定42.22美元等于一盎司黄金，但仍不能阻止抛售美元、抢购黄金的风潮，美元的国际地位进一步削弱。在这种情况下，西方各国纷纷取消本国货币同美元的固定比价，实行浮动汇率制。这样，以美元为中心的资本主义货币体系实际上已趋于瓦解。到1978年，国际货币基金组织又宣布从4月1日开始，正式取消黄金条款和黄金官价，各成员国之间的结算不再使用黄金。这些做法，进一步促使黄金“非货币化”，削弱了黄金在国际货币体系中的作用。事实上，从1971年起，美国政府就推行黄金“非货币化”的政策。美国政府为什么要这样做呢？说穿了，就是美国要赖账。因为这样一来，美国就可以不再直接用黄金去收回在国际金融市场上游荡的数千亿美元，并可绕开黄金，重建美元在西方世界的霸权。当然，西欧共同体各国表示反对，目前它们的黄金储备不仅超过了美国，同时它们也不会轻易放过兴风作浪的数千亿“欧洲美元”。

目前，不但有人认为纸币已经取代了黄金，还有一种比较极端的看法，认为纸币在自由资本主义时代停止兑换黄金只是偶然

的现象，进入垄断资本主义时代就已成为经常的现象，而现在已经发展到同黄金割断一切联系，成为一种完全独立的货币形态的阶段。我认为这种看法太武断了。马克思曾经讲过：“金银并非天然就是货币，货币天然就是金银。”对这两句话，我们应该全面地、深入地探索。我认为，黄金“非货币化”，黄金并非天然就是货币这一点，在今天的资本主义世界，事实上也是如此。现在货币不一定都用黄金，只要它能起到作为流通手段的职能就可以了。随着国际经济关系日趋密切，这种黄金“非货币化”在一定程度上也反映了社会经济发展的一个趋势。然而，另一方面，如果说纸币已经完全独立化了，这从资本主义世界的实际情况来看，也还不是如此。不然，为什么1979年3月13日欧洲货币体系宣告成立时，还要明确规定欧洲货币合作基金中要有20%的黄金储备呢？这种规定在一定意义上，仍旧肯定了黄金的货币作用。可见，纸币完全割断同黄金的联系还是不行的。纸币只是由国家发行的一种法定的流通手段，带有某种强制性，只在本国的流通领域内才发生效力，超越国境就不行了（美元的情况有所不同，这是战后特定的社会历史条件所造成的）。因为，纸币本身毕竟没有价值，黄金却具有内在价值，黄金作为世界货币的职能同黄金的其他职能（如价值尺度、储藏手段）有着密切的联系。而作为一种世界货币，它始终需要实在的货币商品，即真实的金和银。所以，关于黄金同纸币的关系问题，到目前为止，不能说纸币已经完全独立化了，可以完全摆脱黄金了。黄金依然是国际支付的最后手段，我们决不能排除它作为世界货币的作用。特别提款权就无法完全替代黄金的地位。它只是国际货币基金组织所发行的一种记账单位，只能叫做“纸黄金”，它并不能兑换黄金，也不是一种现实的货币，只是成员国在该基金组织特别账户上的一种账面资产。近几年来，它作为储备货币的地位虽然有所

加强，在一般国际收支及业务往来中，以它作为结算单位的虽然也日益增多，但它毕竟不是真实的黄金，还不可能成为真正的世界货币。目前要建立一个相对统一的资本主义世界货币体系，仍然困难重重。它的发展前途，还有待于实践的检验。当然我们也要看到已经发生的变化，对黄金“非货币化”这个客观存在也要有所认识，这同金本位制下的货币流通规律及其变化，显然不可等量齐观了。

三、关于剩余价值理论问题

这个问题同第一个问题有联系，比较简单。关于剩余价值理论，西方流行这样一种观点，认为进入生产自动化这个阶段，科学技术已经变成首要的生产力了，因此，科学和技术就成为独立的剩余价值的来源，马克思的剩余价值理论已经“过时”了。

- 剩余价值学说与劳动价值论是不可分的，劳动价值论站得住，剩余价值学说就有了根据。在生产自动化的条件下，产业结构发生了变化，生产工人的概念也扩大了。我们不能光看到直接操作机器的工人，看到这部分工人减少了，就认为剩余价值的来源也会缩小；我们还应该把那些以各种不同的方式参加生产过程的科技人员和其他脑力劳动者算进去，他们也在为资本家创造剩余价值。随着人类社会的发展，随着资本主义社会向共产主义社会的过渡，科技人员和其他脑力劳动者将会不断增加，脑力劳动同体力劳动的差别将逐步消失，脑力劳动在生产过程中的作用将会越来越大，这是社会发展的客观必然性。

在生产自动化的条件下，严格说来，生产工人的总体并不减少，只是体力劳动者的数量相对减少了，即使说它的绝对量减少了，也不能够改变剩余价值的真正来源。因为，在新的劳动条件

下，劳动越来越复杂了，生产工人所创造的剩余价值也更大。正是这样，今天的垄断资本家才愿意以较高的工资去雇佣科技人员。尽管他们工资比一般工人要高，但是通过他们的脑力劳动、复杂劳动，可以为资本家带来更多的剩余价值，对这一点我们应该有所认识。因此，不能认为这部分生产工人（他们是总体工人的一部分）的高工资是从体力劳动者所创造的剩余价值中分配给他们的。当然，在现代资本主义条件下，资本家究竟雇佣多少工程技术人员，究竟给他们多少工资，仍以他们能够带来多少剩余价值为转移。在这里，不能不提一下，在生产自动化的现代企业中，资本家还可以借助于特别高的劳动生产率，获取大量的超额剩余价值。

我们还可以从非物质生产领域来考察这一问题。在非物质生产领域里是不是也能为资本家创造剩余价值呢？象教师、演员、艺术家、作家，都是搞意识形态的。但在资本主义社会里，如果一个大学教师是受资本家所雇佣的，而资本家所办的大学已经商品化了，那末，教师的劳动就能为资本家带来剩余价值。作家和演员的情况，也是如此。关于这个问题，马克思讲得很清楚。他说过：“在学校中，教师对于学校老板，可以是纯粹的雇佣劳动者，这种教育工厂在英国多得很。这些教师对学生来说虽然不是生产工人，但是对雇佣他们的老板来说却是生产工人。”又说：“演员对观众说来，是艺术家，但是对自己的企业主说来，是生产工人。”他还说：“作家所以是生产劳动者，并不是因为他生产出观念，而是因为他使出版他的著作的书商发财，也就是说，只有在他作为某一资本家的雇佣劳动者时候，他才是生产的。”^①因此，这类脑力劳动者虽然不是物质生产领域，只要是受资本家雇佣的，他们的工资虽然较高，但也为资本家提供剩

①《马克思恩格斯全集》第26卷第1册，第443、149页。

余价值。当然资本家对这部分脑力劳动者进行剥削形式，同他们在物质生产领域中对一般工人的榨取形式有所不同，而且这部分剥削量在整个资本主义社会的剩余价值总量中所占的比重也是有限的。恩格斯在1893年就已预见到，将来会形成一个“脑力劳动无产阶级”。

最后，要提一句，在现代资本主义的条件下，我们今后研究剩余价值理论，估计剥削率的时候，应该对跨国公司在国外的垄断进行深入的考察。

四、关于无产阶级贫困化理论问题

随着资本主义的发展，一端是财富的积累，另一端是贫困的积累，这是资本主义积累的必然趋势。马克思在《资本论》第一卷中讲的是无产阶级状况的恶化，“恶化”比“贫困化”的含义更广泛些。他说：“不管工人的报酬高低如何，工人的状况必然随着资本的积累而日趋恶化。”^①现在关于无产阶级贫困化问题的争论就纠缠在这“日趋恶化”几个字上。我查了一下德文第四版和英译本，原文是“趋于恶化”或“变坏”，并非“日趋恶化”。如果将“日趋恶化”改译为“趋于恶化”，那末对现代资本主义条件下无产阶级贫困化的问题，就好理解了。这一点是很重要的。

第二点，关于绝对贫困化问题，马克思并没有讲过，在《资本论》中马克思并没有运用过“相对贫困化”和“绝对贫困化”这两个范畴。而是提到无产阶级贫困化的各种表现。现在争论的焦点，主要就在于有没有绝对贫困化的问题。我认为不应该把贫困化区分为“绝对”和“相对”，无产阶级贫困化的理论是一个

^①《马克思恩格斯全集》第23卷，第708页。