

军事的科学预见

〔苏〕科诺普廖夫 著

焦 平 赵云平 史其华 译
杨柏青 校



解 放 军 出 版 社

军事的科学预见

[苏]科诺普廖夫

焦 平 赵云平 史其华 译

杨柏青 校

解放军出版社

НАУЧНОЕ ПРЕДВИДЕНИЕ
В ВОЕННОМ ДЕЛЕ

Генерал-майор В.К. КОНОПЛЕВ
доцент, кандидат философских наук

Военное Издательство
Министерства обороны СССР
МОСКВА—1974

军事的科学预见

[苏]科诺普廖夫 著

焦 平 赵云平 史其华 译

杨柏青 校

解放军出版社出版

(北京平安里三号)

新华书店北京发行所发行

一二〇一工厂印刷

开本: 787×1092 毫米1/32·印张 6.375·字数 130,000

1987 年 1 月第一版

1987 年 3 月(北京)第一次印刷

印数: 1—7,000

统一书号: 5185·139 定价: 1.20元

译 者 的 话

科学预见是以科学的方法揭示现已存在、但尚未认识的事物和将来可能或必然发生的事物，并预测其发展途径和最终结果。军事的科学预见，就是对军事领域所进行的科学预见。

科学预见是一门新兴的学科，对人们的实践活动具有重大意义。任何领域的科学预见都能使人们产生坚定的信念，使人们的活动具有明确的目的，并为达到这一目的而采取相应的、坚决的最佳措施和方法。因此，世界上有许多学者在研究、探讨科学预见的理论和方法，并已发表了不少见解精辟的专著。《军事的科学预见》这本书就是其中之一。

本书作者运用马列主义的认识论首先阐明了一般科学预见的本质、基础、动力、标准、逻辑结构和方法，继而深入地论述了军事领域科学预见的主体、条件和主要特点。书中比较详细地介绍了各种先进的科学预见方法。因此，本书不仅对进行军事领域的科学预见具有重要的使用价值，而且对进行其它领域的科学预见也具有一定的参考价值。

现代科学技术突飞猛进，人类生活的各个领域都日新月异地变化着。任何个人和集体如果对其所从事的工作没有科学预见，那就休想取得符合时代要求的理想成果。自然，军事也不例外。现在军队的武器和技术装备不断更

新，从而使战争的特点、作战原则和方法不断发生变化。因此，要求每个军人，特别是中、高级指挥员运用科学方法，及时、正确地预见现代军事发展的各个方面，掌握其发展规律，夺取作战的主动权。只有这样，才能在战场这个舞台上“导演出很多有声有色、威武雄壮的戏剧来。”^①

^① 《毛泽东选集》第二卷第446页。

目 录

引 言	1
第一章 科学预见的基础	5
一、实践与科学预见	5
1. 实践是预见的基础和动力	5
2. 军事实践是军事领域科学预见的基础	12
3. 实践是科学预见的真理性标准	17
二、科学预见的理论基础	19
1. 科学预见的概念, 经验预见和科学预见的相互关系	19
2. 辩证唯物主义理论与科学预见	23
三、科学预见的社会基础	30
1. 社会主义和科学预见	30
2. 资本主义和科学预见	36
四、科学预见的社会心理基础	42
第二章 科学预见的逻辑结构及其方法	52
一、预测、计划、管理是科学预见的要素和阶段	52
1. 预测和计划	53
2. 决策是管理(指挥)的基础	61
二、科学预见的方法及其在军事上的应用	63
1. 唯物辩证法的原则、规律和范畴对科学预见的意义	65
2. 一般科学方法	74

3. 科学预见的专用方法·····	78
第三章 军事的科学预见的主体与条件 ·····	96
一、科学预见的主体 ·····	96
1. 人民群众、党·····	96
2. 科学预见中集体作用的增长 ·····	101
3. 个人是预见的主体 列宁预见的特点 ·····	103
二、科学预见的条件 ·····	116
1. 信息与科学预见 ·····	116
2. 科学预见主体的素养水平 ·····	125
3. 科学预见主体的特有素质 ·····	131
4. 对未来认识的客观性与具体性 ·····	141
第四章 军事的科学预见的特点 ·····	146
一、军事的科学预见内容和形式的特殊性 ·····	148
二、军事的科学预见的结构特点 ·····	164
三、作为军事领域认识过程的科学预见的特点 ·····	173
四、预见主体的特点 ·····	191
结束语 ·····	195

引 言

科学预见的实质、基础和特点问题，是马克思主义认识论的一个基本问题。这个问题非常复杂，不仅具有重大的理论意义，而且具有重大的实践意义。

人类自出现以来就总是向往着未来，努力探索未来和预先确定事件发展的进程。人总想学会根据某些现象、过程和事件即将发生的变化来计划自己的行动。随着科学的出现，这种理想已经成为现实。

K·A·季米里亚泽夫写道：“预见能力是一种创造奇迹的才能和预言的才能，人类从其出现之时起，就想望着这样的才能，并把自己的神话和童话英雄描绘成富有这种才能的人物。这两种才能给人类带来了科学……据说，古代的预言家们有时也预言得很准确，但他们的预言同我们这个时代的科学预见相比，是相形见绌的。”^①

现在是社会蓬勃发展和科学技术革命的时代，科学预见获得了特殊的迫切性和实践意义。

我们这个世纪，很多事物都变化得很迅速、很深刻，致使一个人仿佛在不同的历史时期出生、成长和死亡。的确，二十世纪初叶出生的人们从资本主义时代跨进了社会主义胜利的时代，从蒸气时代进入电气、无线电、电影、电视、航空、激光、原子能、宇宙火箭、卫星和飞往月球

① 《季米里亚泽夫文集》，1938年俄文版第5卷第48页。

的时代。在二十世纪已过的那些年代里，科学发明的数量增加了一倍，科学信息量增加了七倍，科学工作人员的数量增加了十五倍，用于科学的款额增加了二十九倍。

社会发展的进程日益加快，这使社会生活与活动的所有领域都复杂化，并扩大了社会面临的任务的规模。无需证明，社会机制越复杂，就越需要科学的组织管理。这种管理若没有科学的预测和计划，就根本无法进行。

列宁曾极高地评价科学预见在完成我国所面临的任务时的作用。他写道：“一个无疑是最落后的、极软弱的国家，一个受到世界上最强大的各国公开敌视的国家，竟抵挡住人家对它的进攻，我们不禁要问，怎么会形成这种局面，怎么会发生这种事情？我们把这问题分析一下，就清楚地看到，原来我们基本上是正确的。原来我们的预见和估计是正确的。”^①

科学预见对完成共产主义建设任务具有实践意义和迫切性，社会主义社会有进行社会预测、计划和管理广泛而现实的可能性，这是苏共各次代表大会和中央全会多次研究科学预见问题的基本和直接的原因。苏共第二十四次代表大会的全部工作、全部文件和决议，都充满着对未来，即对近期目标和远景的展望。

计划是科学预见的一种具体表现形式，党的第二十四次代表大会把计划工作定为中心环节，定为社会主义条件下领导国民经济工作的核心，并强调必须进一步改进国民经济计划工作的理论与实践。

《苏共中央向党的第二十四次代表大会的总结报告》中

^① 《列宁全集》中文版第33卷第118页。

指出：“具有首要意义的任务是进一步提高计划工作的科学水平。已经有了改进计划工作方法的必要性。计划工作的依据，应该是更精确地研究社会需求，科学地预测我国的经济能力，全面地分析和估价各种解决方案以及这些方案的直接后果和长远后果。”

军事领域的科学预见具有极其重要的实践意义，因为现在关于战争性质、进行战争的手段和方法的许多概念和观念都在发生变革。

军事上的科学预见涉及到军事的所有方面，如军事技术、军事学术、武装力量人员的训练和教育及其编制等等。

现在，科学预见正经历一个蓬勃发展的阶段，因而特别需要进一步研究其理论基础和方法论基础。苏共中央在《关于进一步发展社会科学和提高它在共产主义建设中的作用的措施》的决定(1967年)中指出，必须研究对社会进程进行科学预见的方法论，为苏联共产党和苏维埃国家制定政策准备必要的、有科学根据的建议。

本书从哲学方法论和理论角度研究科学预见问题。在这方面提出的任务是：根据军事实践的条件揭示科学预见的本性、实质、基础及其逻辑结构。

本书还批判地研究了资产阶级未来学派的理论与方法论立场。

第一章 科学预见的基础

军事预见有自己的特征。在阐明其特征之前，应当研究一下一般科学预见，特别是军事科学预见的本性和基础。

一、实践与科学预见

1. 实践是预见的基础和动力

实践是一切认识的起点，因而也是科学预见的起点和出发点。

列宁强调指出：“生活、实践的观点应当是认识论的首要的基本的观点。”^①

预见是实践的结果之一，并在其影响下发展。

恩格斯指出：“……人离开狭义的动物愈远，就愈是有意识地自己创造自己的历史，不能预见的作用、不能控制的力量对这一历史的影响就愈小，历史的结果和预定的目的就愈加符合。”^②

在科学产生之前，预见本身具有纯经验的实验的性质。经验预见是人们对实践活动结果的设想，其基础是“日常生活”、生产实践以及人的自身经验。离开这种预

① 《列宁全集》中文版第14卷第142页。

② 《马克思恩格斯全集》中文版第20卷第374页。

见，就不可能从事劳动。这是不言而喻的。劳动，就其本性来说是人们有目的的活动。而人们在劳动过程中提出的目标，则是预见的一种表现，一个因素。当人着手去实现想要做的事情时，他已经想象出自己劳动的最终结果。马克思指出：“……最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方，是他在用蜂蜡建筑蜂房以前，已经在自己的头脑中把它建成了。劳动过程结束时得到的结果，在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着，即已经观念地存在着。”^①

这一原理完全适用于军事活动。军人在挖个人掩体之前，脑子里已经想象出掩体在防御体系中的地位、作业的方式和时间，即首先在头脑里“构筑”它。指挥员在战斗前也同样建立战斗的观念模型。

П·И·巴托夫大将写道：“同人们的双手和意志的任何创造活动一样，战斗也是分两次实现的：先是在思维中，然后是在现实中。如果说参谋长是战役的数学家，那么集团军司令员仅仅当数学家是不够的。他应该对预见非常敏感，用想象力体验这第一次思维中的战斗，这种战斗的细节有时会像电影镜头一样显现在脑子里。”^②

随着人们劳动和军事活动范围的发展与扩大，经验预见也不断复杂和发展起来。原始人能预见到用弓射箭的后果，现代人知道按一下复杂的导弹核武器控制系统的某个电钮造成的预期结果，但这两者之间的本质差别是不难发现的。在后一种情况下，行动及其结果之间的联系更为复

① 《马克思恩格斯全集》中文版第23卷第202页。

② П·И·巴托夫：《在行军和战斗中》，1962年俄文版第62页。

杂，更具有想象性，在一定程度上更具有间接性：在发射导弹时，军人不能直接观察到内部机构的动作，有时连导弹的飞行也看不到。

在军队的生活和活动中，军人甚至每一步都要进行经验性预见。如果军人不能预见扣动机枪扳机的后果，不知道违反条令或不按时执行指挥员的命令会产生什么后果，那就不难想象将会发生什么情形。根据训练过程中获得的知识和实际技能，或根据自己的战斗经验，军人应事先知道（预见到）遇到沾染地段时和敌人使用大规模杀伤武器时，必须采取哪些措施。

因此，我想对某些人把经验预见同科学预见对立起来和贬低经验预见在人的生活中的作用的作法提出不同意见。

例如，在一本揭示科学预见的实质、本性和基础的、有趣而深刻的学术著作中，认为经验性预言往往是“模棱两可的或不确定的”，这类预见曾表现为各种生活准则，长时间在人的生活中起过颇大的作用。但是，在现代条件下，经验预见绝不能令人满意，而且可能是一个常常指错路的坏谋士。^①

在那本书的另一处，作者对经验预见表述得更加尖刻：“构成经验预言领域的那种对未来的分析，是建立在同过去和现在进行简单类比的基础上的，这种分析对于现有的全部经验，不事先从理论上加以提炼，就机械地搬到未来。这种预言的基础是形而上学的预测方法。这种思

① 见A·鲍尔等：《哲学和预测学》，译自德文，1971年俄文版第17—18页。

考未来的方法是幼稚的，蒙昧无知的……必须完全抛弃这种方法。它提供了一幅完全虚假的未来图景。”（着重点是我加的——作者）^①

不难看出，在上述情况下，实践（包括生产实践和军事实践）、人的经验在解决未来问题中的作用，实际上被否定了。

在我们看来，G·埃德林在这个问题上的立场是不同的，同时也是正确的。他断言，生产经验不包括认识（这种认识即预先提出的劳动过程的独立目的），也没有从理论上加以思考。因此，生产经验与科学相比是比较低级的认识形式，但若离开它，则无论获得新的科学知识还是实际应用这些知识都是行不通的（着重点是我加的——作者）。^②从人们的生活和活动的各个领域中可以举出很多例子证明上述说法的正确性。例如，在伟大卫国战争时期，有战斗经验的军官和士兵，根据对敌人行动的某些外部迹象的观察，常常预先就准确无误地识破敌人的意图。

军队有无战斗经验，一向是胜负的重要因素。而经验的意义首先表现在善于识破敌人的企图，并在完成战斗任务时先发制敌。

经验预见有自己的一些方法和手段。最常用的一种方法，是把所预言的未来同过去相类比，但要考虑到所推测的未来和对未来判断的现有特征。

人类同自然界千百年来的斗争和他们许多世纪的经验，使人们成为精明而善于思考的观察家。普希金在他的一首诗里指出的正是人类的这一本领：

① 见A·鲍尔等：《哲学和预测学》，译自德文，1971年俄文版第362页。

② 见G·埃德林：《预见和社会主义》，译自德文，1970年俄文版第83页。

牧人和农夫即使年轻，
仰望天空，遥看夕影，
便能预言刮风、天晴、
五月的甘雨、禾苗的欢欣，
以及对葡萄有害的春寒早冷。

在人类实践发展过程中，人们随着对周围现实的现象和过程的本质认识的深入，试图揭示客观规律的本质和作用。主要以感性认识为基础的经验预见明显不够了。这是因为现实的过程和事物互相矛盾的本性以及本质和现象的不一致，使人不能只靠“生动的直观”去认识自然界和社会的规律，并预见事件的未来进程。因此，抽象思维在社会生活和活动中的作用就不断增长。

M·B·克尔德什院士在苏共第二十四次代表大会上指出：“在我们的时代，已经很难找到能进行直接观察的新的可能性，因而要求深刻理解自然现象”。

已经产生更加完善而深刻地预言未来(进行科学预见)的迫切需要。此外，近来还公认产生了一门关于未来的专门科学，西方称之为未来学(来自拉丁文“ФУТУРИЗМ”——“未来”)。

“未来学”这一术语是德国社会学家O·弗勒希特海姆教授在1943年第一次提出来的。但是，资产阶级未来学作为认识未来的观点的一定体系，其产生还应追溯到资产阶级社会学产生的更早的时期。从那时起，未来学经过了某些演化，现在正处在向“广度”发展的时期，这在很大程度上与所谓“预测热”有关。

为了说明现代资产阶级未来学的一般特点，应当指出其一系列特征。首先必须指出，它并不是借以研究未来的

某种理论原理、原则和方法的统一而严密的体系。在资产阶级未来学中，可明显地看到资产阶级学者关于对周围现实不同领域进行科学预见的可能性和必然性的各种观点、思想和见解，被折衷地调和在一起。

现代资产阶级未来学的特点，是对人类发展前景持极为悲观的观点，对解决与资本主义制度的未来有关的问题持盲目和臆想的乐观主义。在阐明自然界和社会发展问题时，未来学具有宿命论和唯意志论的趋向。

资产阶级社会学家在确定社会发展的原因和动力时，通常忽视作为社会发展基础的客观规律，并从唯心主义立场确定科学预见这种认识未来过程的目的和真理性标准具有何种性质。只有为数不多的有进步倾向的资产阶级社会学家对未来的一些局部问题作了实事求是的解决。例如，日本社会学家柴户根据他本人掌握的材料，早在1970年就得出了这样的结论：越南战争不会给美国带来胜利，侵略者在这场战争中将遭到军事和精神政治上的失败。实践是科学预见真理性的标准，它证明了日本社会学家预测的正确性。但总的说来，资产阶级未来学就其实质和阶级内容来看具有反动的和反共的倾向性。颇为流行的关于社会发展的未来学观点，诸如后工业社会论、趋同论等足以证明这一点。

有关战争与和平问题的预测，在资产阶级未来学中占有重要位置。西方很多未来学家和各种资产阶级未来学组织都在研究这一问题。从方法论观点来看，资产阶级未来学具有以下特点：理论脱离实际，纠缠纯实际的局部问题，形而上学的思维方法占统治地位，对社会未来的看法是抽象的反历史主义的。

这就是自命为研究未来的独立科学的资产阶级未来学的简况。

这样的科学果真可能存在吗？我们的有关书籍对这一问题有一致的看法，即研究未来的独立科学过去没有，现在也不可能有。很遗憾，有时却能遇到另一种说法。例如，在V·凯莱尔的内容十分丰富并饶有趣味的《人是有理智的》（《Homo Sapiens》）一书中，就直截了当地指出，在我们的时代产生了一种预见科学。^① B·M·格里岑科在不久前发表的一篇从社会预见角度谈选择问题的文章中，也断言已形成了作为对人类未来的科学预见体系的一门科学。^②

这类说法是合理和有根据的吗？事实和马克思列宁主义的理论证明并非如此。这首先是因为**预见是任何一门科学不可分割的、重要的职能之一**，而不是自然科学、技术科学、社会科学等以综合形式构成的科学知识某一部门的职能。

任何一门科学总是要完成下列职能：分析、解释事物的现状，预言所研究领域中新、尚不清楚的未来的东西。

第一个职能是解释现存事物，通常称为解释职能，第二个职能称为预测职能。如果以军事科学，特别是军事学术理论为例，那就不难相信，军事科学除了对作战的原则、方式、方法（它们要和军事的要求、武器装备的发展水平、人才的素质相适应）作科学解释外，还要从理论上论证和揭示战略学、战役学和战术学发展的前景。

① 见V·凯莱尔：《人是有理智的》，1964年俄文版第165页。

② 见《莫斯科大学学报》哲学类，1972年第1期第8页。