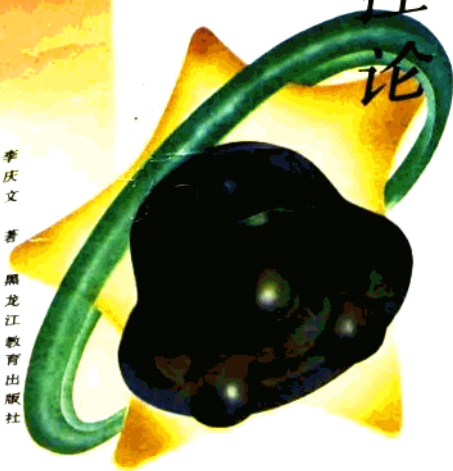


宏观调控论

HONGGUAN
TIAOKONG
LUN



李庆文 著
黑龙江教育出版社

fazhanyuanlun

XAPC-3/15

发展市场经济必须加强 和改善宏观调控

——为《宏观调控论》一书序

张文达



庆文同志邀我为他的《宏观调控论》一书写篇短序，我没有专门研究过这一问题，不敢承诺。可是，庆文再三催促，实在有点推之不恭，正在为难之时，恰好赶上党的十四届三中全会关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决议发表，我便认真研读了这一决议，其中有相当篇幅，深刻地阐述了宏观调控这一重要问题。我就一方面细读决议，一方面又认真看了庆文同志的“宏观调控论”书稿，两方面结合起来，对全面深刻理解 50 条决议的精神实质，大有补益。

现在就把这一体会纪录如下，权当做为此书的一篇短序。

庆文同志在本书中指出，对于像我们这样一个发展中的社会主义国家，政府的宏观调控是建立和完善市场经济体系所必需的条件。这一观点反映了建立和发展社会主义市场经济的客观需求，既有深刻的理论意义，也具有重要的实践意义。正如八届人大一次会议通过的宪法修正案中所规定的：“国家实行社会主义市场经济，国家加强经济立法，完善宏观调控。”江泽民同志在阐述社会主

• 1 •



C

132263

义市场经济的内涵时也明确提出：“要使市场在社会主义国家宏观调控下，对资源配置起基础性作用。”十四届三中全会 50 条决议中，也用很大篇幅规定了宏观调控的地位和任务。这些都清楚地表明，党和国家把宏观调控作为社会主义市场经济体制的有机组成部分给予了应有的重视。

所以如此，是因为市场作为资源配置的方式和手段不是万能的、无缺陷的。市场配置一般是由看不见的手，即价值规律、供求规律和竞争规律的作用来进行自发的调节；而且这种调节带有滞后性，就是说从价格形成到信号反馈再到产品产出效应，有一定的时间差。由于市场调节的这种自发性和滞后性特点，使得它不能很好地处理经济生活中的许多事情，不可放手或完全交给市场或交给价值规律去自发调节的。

经济总量的平衡，即总需求总供给的平衡问题，如果让价值规律自发去调节，其结果只能是造成周期震荡和频繁的经济危机。因此，单靠市场机制本身的运作，难以保证经济发展的持续稳定。农业、轻工业、重工业的关系，第一、二、三产业的关系，加工工业与基础工业、基础产业的关系，积累与消费的关系等大结构调整也需要宏观调控。我们希望在较短时间内，力争在 10 年 20 年内，以比较少的代价，来实现我国产业结构的合理化、现代化。这一目的通过市场自发配置资源也可以实现这种结构调整，许多发达国家就是通过市场调节形成的。然而，这是一个极缓慢的过程，要经过多次较大的反复，要付出极大的代价才能实现。我们经不起这么长时间拖延，也花不起那么沉重的代价。

至于公平竞争问题，如果没有强有力的宏观调控机制，也是无法实现的。有人认为市场能够保证完全竞争和合理竞争，这是一个神话。市场的规则造成大鱼吃小鱼，结果必然走向垄断或寡断，垄断反过来抑制市场机制的有效运作。所以，除了自然垄断部门和公

益性部门外,对广泛的竞争部门,包括不完全竞争部门,发达国家也在制定反垄断法,保护公平竞争,何况我们社会主义的中国?

对于像生态平衡、环境保护、资源保护等问题,市场机制是无济解决的,甚至一国政府也难以解决,需要国际间联手行动。属于社会公正与经济效率的关系方面问题,市场机制本身不可能实现。它只能在等价交换意义上实现机会均等,这有助于促进效率和社会进步,但在收入分配上,市场机制的自身作用,必然导致贫富悬殊和社会两极分化。为了防止这种现象恶性发展,国家必须进行宏观调控。向上面所说的事情,不能完全交给看不见的手——市场机制自发地去调节,只能求助于看得见的手——政府的宏观调控来解决。只有这样,才能达到十四届三中全会所指出的宏观调控的主要任务“保护经济总量的基本平衡,促进经济结构优化,引导国民经济持续、快速、健康发展,推动社会全面进步”。

事实上,综观世界各国,无论是西方发达国家,还是新兴的“四小龙”,凡是市场经济搞得好的,都非常重视在市场机制作用的基础上,只能在政府对经济宏观调控方面狠下功夫。世界各国,由于基本国情和经济发展阶段不同,市场经济模式有所不同。粗略地看,有美英式相对自由的市场经济,政府对经济活动干预较少;有德国式的社会市场经济,政府通过多种方式维护市场竞争环境;有日本、韩国式的政府主导型市场经济,政府通过制定和实施总体发展战略,规划产业政策等,对经济活动进行比较有力的干预。尽管这些国家政府对经济活动干预的范围、方式和程度不同,但是国家对经济都实行有效地宏观调控,这一点是共同的。半个世纪以来的世界经济发展史证明,现代市场经济已经不是过去那种完全自由放任的市场经济,而是有政府宏观调控的市场经济。对于像我国这样的发展中的社会主义国家,由于市场发育程度比较低,资金短缺,技术落后,面对强大的国际竞争压力,为了发挥后起国的优势,

加快经济发展,尤其需要加强和改善国家对经济的宏观调控。

当然,在市场经济基础上实行政府对经济的宏观调控,它不应以直接的行政指令为主的调控,而主要是通过市场运用经济的手段和法律的手段,进行间接的调控。这种政府对经济的宏观调控与以往那种在计划经济体制下“一刀切”、“齐步走”的政府干预经济的模式,有着根本的不同。这是必须予以充分注意的。

总之,在市场经济中加强和完善政府对经济的宏观调控,是个极其重要的问题,又是必须解决好的大问题,它关系着我国社会主义市场经济的成败。如何在建立社会主义市场经济体制的整个过程中,建立健全科学有效地宏观调控体系,是一门很深的学问,需要认真地研究和探索。庆文同志在繁忙的政务活动中,结合经济工作实践,深入地研究了这一问题,并已取得显著成绩,精心写成并及时出版了这本《宏观调控论》一书,书中颇有独到的精辟的见解,是从事经济管理的官员和研究宏观调控的学者,值得一读的书。

1993年12月12日

目 录

发展市场经济必须加强和改善宏观调控	张文达
一、实践是研究宏观经济调控的起点	(1)
二、社会主义市场经济论断是研究宏观经济 调控的指导	(14)
三、对吸收借鉴发达国家宏观经济 调控经验的认识	(28)
四、改革开放以来,我国宏观经济 调控的得与失	(48)
五、正视经济波动的周期性是研究 宏观经济调控的前提	(64)
六、宏观经济调控目标的辨析与确认	(72)
七、宏观经济调控主导机制的辨析与确认	(91)
八、社会主义市场经济体制下的财税调控机制	(106)
九、社会主义市场经济体制下的金融宏观 调控机制	(137)
十、社会主义市场经济体制下的产业调控机制	(172)
十一、社会主义市场经济体制下的收入分配调控	(194)
十二、社会主义市场经济体制下的参数调控	(204)
十三、宏观经济调控与世界经济发展的关系	(213)
十四、宏观经济调控操作中的失当现象	(235)
十五、正确认识和处理宏观经济调控中的 三大关系	(256)
后 记	

一、实践是研究宏观经济调控的起点

从事任何一项理论研究，都有一个以什么为起点的问题。一个好的命题往往由于研究的起点选择不当而导致失败。一个涉及到现实社会和经济的进步与后退、发展与停滞的应用性理论，不仅仅导致命题本身的成与败，重要的是将会给整个社会和人民带来不幸或灾难。关于宏观经济调控问题的研究正是这样一个严肃而现实的课题。

（一）在固有的理论模式与框架中周旋，必然走进死胡同

在过去有关这一问题的研究探索中，由于众所周知的政治与社会原因，往往主观武断地把研究的起点放在条条本本上，绞尽脑汁地在条条本本上找答案，在固有的理论模式与框架中艰难地周旋，与火热的实际经济生活、每时每刻都在发生变化的生动的经济社会生活相隔离，尤其是固执地与整个世界的日新月异的变化相隔离。在这种狭小的现成理论空间里，研究探索对宏观经济运行具有较强操作性和实用性的宏观调控问题，显然是严重缺乏理性的，是违反人类认识客观事物、掌握客观真理的规律的。脱离中国经济的客观现实，脱离世界经济的发展趋势，忽视甚至无视经济实践中提出的问题，盲目而固执地按照那些条条本本进行的研究，得出的理论判断与结论，设计出的行动方案与计划，对

我们的经济与社会发展怎么会有益呢？怎么会保持国民经济持续地均衡地发展呢？怎么会提具有创见的符合客观实践的理论方针政策设想呢？在没有新鲜活力的书本中进行具有极其鲜明的操作性与实用性的研究，只能走进死胡同，只能实现从原有起点转回到原有起点的循环。我们曾多少次严厉地批评与指责从理论到理论的教条主义的危害；然而，我们又多次地甚至是长期地陷入这一误区。一个国家、一个民族如果不能实事求是地对待社会、对待生活、主动地而不是被动地正视整个世界和人类发生的变化，把由过去社会生活与实践提炼升华出的理论当成前进的基石与台阶，而不当作教条，是没有希望的，更是没有前途的。

把实践作为研究宏观经济调控的起点，本来是顺理成章、极易作到的事情，可是，为什么长期以来我们却没有主动地去这样做呢？其主要原因是我们的思想被禁锢在传统的理论框架和观念之中。社会主义经济是一种崭新的、前无古人的经济。这种经济的总的发展趋势与最终前景被伟大的马克思科学地预测出，基本的理论原则也由他作出了极其抽象的概括，其中也挟带了一些比较具体的设想。无疑，这些充满辩证唯物主义与历史唯物主义的光辉的理论阐述，是我们宝贵的精神财富和巨大的理论武器。但是，这并不是说要一成不变地把马克思的理论设想与论断，毫不变化地照搬到现实中来，不能越雷池一步。恰恰相反，长期以来我们却实实在在地这样去做了。马克思在一百多年前作出的具体设想，被我们不加选择、不与客观实际结合地进行了大规模的实验。引起举世瞩目的人民公社化及其所办的短暂的“大食堂”，就是最生动的实例。被眩目的光辉前景所鼓舞的盲目的亿万农民，几乎狂热地相信那“楼上楼下、电灯电话”的神话马上就会实现。当然，这不排除由于缺乏经验，没有可参照的模式有关。社会主义经济究竟是什么样的？其经济发展的目标、经济管理的体制构造、

经济运行的模式等具体的东西，更没有已被实践证明是可行的现成方案可供选择。对这些，我们当时的认识只限于一些领袖人物的论述与粗略的设想上。但有一点，人们却十分清楚地在头脑中打下了深深的烙印，即坚定地、毫不怀疑地坚信社会主义经济与资本主义经济的各方面都是水火不相容的，是格格不入的，是永恒的对立面；社会主义经济不但要与资本主义经济实行最彻底的决裂，而且还要把其遗留下来的一切铲除得干干净净。由此，人们得出这样的判断标准：凡是旧社会有的都是坏的，都应该铲除、消灭；凡是资本主义有的，都是肮脏的，都是剥削压榨劳苦大众血汗的罪恶工具，因此不但要坚决地拒之于千里，还要通过各种途径，运用各种手段与其作坚决的不可调和的斗争。

（二）宏观调控是应改革开放的伟大实践而生的

在旧的、传统的、高度集权的体制下，宏观经济的运行被事无巨细、包罗万象的计划所覆盖、所支配，根本就不存在宏观调控，也就更不存在对这一问题的理论研究与探索。与西方发达国家相比，我们在宏观经济运行调控理论研究和应用上相差甚远，不论是在理论体系的构造上，还是在具体的对策设计上；不论是在研究的科学方法上，还是在研究的理论深度上，我们都自叹弗如。这种落后局面和差距的出现，绝非是由我国经济理论研究人员的素质和工作造成的，而主要取决于我们的经济活动实践。长期的高度集权的计划经济体制，制约和限制了宏观经济调控理论的发展。极而言之，可以说在那种体制下，国民经济完全成为了一个大工厂，其运行基本通过命令、指示去运作，作为国民经济的各部门和企业都完全由政府依靠行政指令去调度，接收到的信息不是“行”，就是“不行”，根本就不存在间接地运用经济手段的宏

观调控。

在旧的高度集权的计划经济体制下，企业成为国家各级行政机关的附属物。企业的一切生产经营活动都直接听命于上级的指令，企业根本就没有任何的经营自主权。具体表现是：①在计划管理上，企业必须严格在国家计划指令下进行生产和建设，主要计划指标都是由上级行政机关确定的，企业无权改变。企业生产什么，怎么生产，都听命于行政计划。②在财务管理上，国家对企业采取统收统支办法，企业的利润全部上交国家，亏损由国家补贴。发展生产所需资金，基本上由国家拨款。职工集体福利开支和奖金，按工资总额的一定比例提取。本来，在国民经济恢复和“一五”时期，曾实行过企业奖励基金办法，可是，到了大跃进时期，又废止了企业奖金制度；中间恢复一段时间后，又于1969—1977年取消了奖金制度，直至十年动乱结束，这一制度才又得到了恢复和发展。③在物资管理权上，采用行政调拨的办法。④在劳动管理上，企业的劳动力都由劳动部门硬性分配，企业无权录用和辞退职工，企业职工能进不能出，干部能升不能降。

在旧的高度集权的计划经济体制下，宏观经济运行由于被国家运用直接的行政手段简单地进行管理，使本来应该充满生机与活力的经济变得死气沉沉，呆滞僵化。其主要表现是：①计划的范围不断扩大。比如：1961年编制12种计划，到1963年扩大为20种。②计划指标不断增加。比如：在60年代，工业计划指标包括工业总产值、商品产值、主要产品产量，主要经济技术指标、工业设备大修理等。③集中统一的程度不断提高。中央直接管的指标占了各项经济活动的大部分。在60年代，中央管理的工业主要产品约400种左右，这些产品的产值占工业总产值的60%左右；中央管理的农牧渔主要产品有30多种，这些产品占农业总产值的70%左右；中央管理的主要零售商品指标有90种左右，这些商品

的零售额占社会商品零售总额的 70% 左右；中央管理的进口商品有 50 种左右，这些商品的进口额占进口贸易总额的 90% 左右；中央管理的出口商品有 80 种左右，这些商品的出口额占出口总额的 85% 左右；中央统一分配的主要生产资料在 200 种左右，主要生活资料在 10 种左右。这种高度集权的计划管理，虽几经周折，出现过几次减少指令性计划、放权于基层的举动，但在根本上并没有发生质的变化，只是在高度集权下的调整。

1978 年 12 月召开的党的十一届三中全会，是我国政治经济生活中具有深远历史意义的伟大转折。全会从实现四个现代化的高度，提出了经济体制改革的任务。会议指出：实现四个现代化，要求大幅度地提高生产力，也就必然要求多方面地改变同生产力发展不适应的生产关系和上层建筑，改变一切不适应的管理方式、活动方式和思维方式，因而是一场广泛的、深刻的革命。全会对我国经济体制存在的严重弊病及改革的方向作了深刻的论述，指出：现在我国经济管理体制的一个严重缺点是权力过于集中，应该有领导地大胆下放，让地方和工农业企业在国家统一计划的指导下有更多的经营管理自主权；应该着手大力精简各级经济行政机构，把它们的大部分职权转交给企业性的专业公司或联合公司；应该坚决实行按经济规律办事，重视价值规律的作用。从那时起，在中国这块具有古老悠久文明的大地上，一场伟大而深刻的经济革命拉开了序幕。革除我国国民经济管理体制中的阻碍社会生产力发展的弊端，冲破旧的条条框框，冲破高度集权的计划经济、产品经济，摒弃传统的行政指令手段，建立起新的符合商品经济规律的经济体制，构建出富有弹性的间接的宏观调控体系与模式，从一开始就成为这场革命中的重头戏，扮演着不可替代的重要角色。改革不但给宏观经济管理的体制与方式提出了明确而艰巨的任务，而且也为其理论研究提供了极其丰富的材料。如果说，改革

开放的伟大实践是中国宏观经济调控理论产生、发展的沃土，那么，可以说具有中国特色的宏观调控理论是在其上生长出的硕果。没有改革开放，就没有宏观经济调控，有的只是对宏观经济的行政性的高度集权的直接管理、直接指令。宏观经济调控的理论与研究是应改革开放大潮而生、而长的。这是不容置疑的，也是我们继续探索具有中国特色的宏观经济调控理论与操作时不可忘记的起点。理论是灰色的，实践才是长青的。

（三）宏观管理、宏观控制、宏观调控的演化过程，深刻反映了改革实践的深化

纵观我国宏观经济改革的历史过程，我们可以非常清楚地发现对国民经济的宏观管理的提法出现过三次大的变化，反映出我国经济体制演进的历程，尤其是真实而深刻地反映了改革实践的不断深化的历程。在旧的高度集权的计划体制下，对国民经济的运行是实施严格的、直接的行政性管理的。因此，在那时，我们国家的各种文件、报刊杂志、理论探讨与研究中，一直采用宏观管理这一提法。在改革之初，国家针对旧的体制高度集中、管得过多的弊端，相应地采取了一些以简政放权、减税让利为主要内容的改革措施，向地方和企业下放了一些经营管理权，对搞活经济，发展社会生产力，冲破旧体制起到了巨大的作用。但是，由于改革处于刚刚起步阶段，对改革的艰巨性、复杂性和曲折性，还缺乏足够的清醒认识，尤其对改革过程中难免出现的问题还没有足够的思想准备和对策准备，最主要的是，我们各级干部尤其是从事经济工作的干部和人员，多年来一直在高度集中、高度统一的计划体制下工作和生活，习惯于一切听命于上级的指令与调配，习惯于一切经过请示、报告、批准行事，习惯于一切都平平稳稳地进行，对为什么要改革还没有形成比较系统的理性认识，对如

何进行改革更是心中无数。在这种情况下，改革难免出现一些失误和偏差。比如：1984年出现的经济过热、信贷失控、通货膨胀比较严重的问题。针对这种情况，国家强调要加强宏观控制。随着改革的不断深化和有关政策的调整，尤其是一些大的改革战略和措施的作用的显现，改革取得的举世瞩目成就教育和鼓舞了人民，坚定了全党上下、全国上下沿着改革开放这条路走下去的决心和信心。在这时，我们对改革的目标、途径、方法，都有了更加系统、更加具体的认识和方案；对改革要建立的新的经济体制和运行方式，都有了比较成型的理论和方案；对改革的总的发展趋势与取向也有了比较清晰的思路。在这时，再用加强或强化宏观控制的提法就显得有些僵硬、有些不妥当了。宏观经济调控的概念就是这样由浅入深地、逐步地演化出来的。这一演化过程，不是一个理论研究问题，更不是一个提法与概念的界定问题，它从本质上反映出我国经济体制改革走过的曲折的不平凡的历程，反映出我国经济体制模式、宏观经济运行方式、国家对宏观经济管理上发生的飞跃和历史转变，也反映出我们对建设具有中国特色的社会主义的实践与认识的过程。它标志着中国的经济已经进入了一个新的发展阶段，也标志着传统的旧的高度集权的计划体制让位于社会主义市场经济体制，标志着社会主义宏观经济理论上升到了一个新的水平。

为了将这一问题阐述得更加清楚，我们不妨通过对这三种提法和概念异同的剖析来作进一步的证明。

与产品经济、计划经济相对应的是宏观管理。“管”字在中国语言中，有如下含意：乐器名，如：《诗·商颂·那》：“嘒嘒管声”；泛指细长的圆筒形物，如：竹管，自来水管；在古时指钥匙，如：《左传·僖公三十二年》：“郑人使我掌其北门之管”；引伸为拘束，看管，管束，管辖。在这些含义中，“管”字主要体现的拘

束，看管，管辖的意义，都是表示主体要对客体，或者说是主人对仆人、上对下的直接管理。在理论研究中，管理是指由一个或更多的人协调他人的活动，以达到任何个人单独行动所无法达到的目标。事实上，从人类社会诞生开始，就有了管理。管理是与人类社会共生的，具有极普遍的意义。社会中的每一个人都在进行着管理工作，每个人都在从事把有限的资源（自己的或他人的物质、金钱和时间）分配给众多的、相互竞争的难以满足的目的。美国著名管理学家古利克在 1937 年提出管理具有七种职能：①计划职能：为实现企业目标，制定出行动纲领和行动方法；②组织：建立正式机构和组织体系，规定各级的职责范围和协作关系；③人事：选择、训练、培养和恰当安排职工；④指挥：对作出的决策，通过命令、指示等对下属进行领导、监督和激励等；⑤协调：使各部门之间工作和谐，步调一致，共同实现企业的目标；⑥报告：下级对上级报告，上级对下级进行考察、调查和审核；⑦预算：即通过以下过程控制企业活动：进行经济性的测定，将成果同预算相比较，分析其间的差异并找出原因，采取措施消除差异，必要时改变目标和计划。从上述考证与分析中，我们可以清楚地看到，宏观管理的概念，有如下几个特征：一是具有较强的直接性。无论从古时的字面意义看，还是从现代的含义及理论看，管理的概念都十分强调对其客体实施直接的管束，一般情况下没有中间环节和媒介，把主体的意志、命令、指示，直接传递到客体身上。二是具有较强的强制性。从管理概念对客体的施力强度来看，是没有多少弹性的，一就是一，二就是二，强调上下之间的隶属关系和服从关系，管理主体发出的指令、要求，客体在一般情况下必须无条件执行，尤其是在企业管理中更是如此。三是具有较强的微观性。在现代管理概念中，它一般是指企业管理。随着科学技术的飞速发展和管理水平的不断提高，在现代化企业中，

计划性越来越强，越来越严密，越来越精细，从这一点看，管理体现的计划指令性也就愈强烈。由于管理具备如上特点，因而在我国传统的高度集权的计划经济体制下，采用宏观管理的提法与概念是顺理成章的。只有用这个概念，才能将行政性的直接计划管理体制表述准确。

与我国新旧两种体制交替时期相对应的是宏观控制。当改革的大潮冲决了旧体制的大堤后，传统的计划指令性的管理宏观经济的方式、方法大都失去了发生效力的基础，但是新的灵活的调控宏观经济的方式、方法又不可能立即产生出来。这时，在国民经济的运行过程中，在某些方面出现了一定程度的混乱，甚至也出现过短暂的震荡。在这时，我们对具有中国特色的社会主义经济运行方式还缺乏深刻的认识，对用什么方法使国民经济运行走上正常、避免波动还不十分清晰。但是，在大的方向上是非常明确的，就是无论如何不能走回头路，不能用旧的直接计划手段去把从总体上健康发展的国民经济管“死”。然而，与此同时，对用什么样的方法又出现了困惑。宏观控制这一提法基本上是在若明若暗的情况下提出来的，也是针对过去宏观经济管理概念的不足提出来的。

控制是指控制系统获取信息、处理信息并利用信息调整自己行为，以实现系统所追求的目的的过程。从控制系统的整体行为看，控制是施控主体对受控客体的能动作用，以使受控客体根据施控主体的作用而动作，并最终实现系统的目标。从控制系统的施控主体与受控客体的关系看，控制的概念与目的、行为、信息、选择、作用和过程紧密相关；控制是为了使系统的行为达到某种目的，因而必须使用信息作出选择，产生正确的作用目的是控制的本质属性，而一切有目的行为或活动都存在着控制。除此以外，控制概念的字面含义具有驾驭、支配的意思。从根本上说，把控

制论中的控制概念移用到对宏观经济的运行上是一个巨大进步。它表明我国的宏观经济运行发生了重大变化：传统的一切按指令性计划行事，企业在计划的严格控制下从事生产的局面成为了过去。宏观控制的概念相对于宏观管理虽然有了重大进步，但是，就其运作的过程和表述的意义来看，还具有一定的计划管制色彩，很多人都把宏观控制误认为是计划管理的代名词，以致在一些实际工作者中，虽然口中讲的是对国民经济进行宏观控制，实际做的还是传统行政管理。特别是在治理整顿期间，一些经济综合部门、杠杆部门和行业部门，以加强宏观控制为根据，制定和下发了一些有悖改革初衷、有悖建设有中国特色的商品经济的大原则的文件、规定、条例，把改革中创造出的一些好的经验、好的作法冲击了，在一定程度上限制了经济发展。出现这种局面，除了有诸多工作原因外，理论上的模糊不清也是不容忽视的重要因素。宏观控制的最大问题是缺少灵活的有效的中介环节，还保留着过去宏观管理的直接性弊端，因控制强调的主要是施控主体为了达到既定目的对施控客体进行作用。就是说，国家作为宏观控制的主体，对国民经济客体要进行直接干预、直接控制，中间没有市场这一被商品经济发展证明是调控经济最有效、最灵敏的中介。在一些具体的运作方式上，宏观控制，虽然有许多可取之处，但是由于它缺少最核心、最主要的起关键性作用的调控中介，就使它先天不足。换句话说，就是宏观控制的提法没有把我们要建设和发展的社会主义市场经济体制的本质表述出来，没有使我国的宏观经济运行理论发生本质性的变化，只是向前跨出了一大步。

与社会主义市场经济体制和运行方式相对应的是宏观调控。调控与控制虽然只有一字之差，但其表述的内涵却有很大的差异。两者虽然都有对被控客体的作用功能，都是为了有效地保证宏观经济按照一定的目标稳定的均衡运行，但是，两者的作用方式和

强度却有比较大的不同。宏观经济调控的概念相对于宏观经济控制显然是有更大的灵活性，对宏观经济的直接行政性控制的色彩淡化了。

宏观经济调控与宏观经济管理之间的差异就更加明显了。首先，两者的性质不同，隶属于完全不同的经济体制。宏观经济管理是指国家对宏观经济的直接的高度集权的行政性计划管理，是旧的传统体制下的产物，是适应计划经济运行机制的管理模式。宏观经济调控则是以社会主义市场经济为理论指导的，运用经济的、法律的、行政的手段，以市场为中介，对宏观经济实施间接调控的，它从属于社会主义市场经济体制，严格按商品法则和供求规律办事。其次，两者的施力方式不同。宏观经济管理是从上到下依靠行政指挥的力量，对国民经济进行包罗万象、事无巨细的计划支配，国民经济运行中的每一个动作都是由行政指令管理调度的，上级不对下级发布指令、下达命令，下级就停止一切活动。下级在没接到上级的指示和命令时，如果擅自决定行事，就要受到行政性处罚，有时即使所作出的决策和采取的措施是正确的，也不能得到肯定和表扬。这种直线型的、把经济的决策权置于塔顶的经济体制，对宏观经济的施力方式是完全行政化的。宏观经济调控则与其有重大的区别。它主要依靠经济杠杆和经济参数实施调控。它对国民经济的调控主要不是依靠国家调控主体对宏观经济客体进行直接的指挥和控制，而是把重点放在调动微观经济的内在积极性上；不是简单地从上向下的行政指挥，而是尊重企业的创新，尊重经济发展的规律，针对宏观经济运行中出现的新情况、新问题，由下向上地进行决策，然后运用一些具有诱导作用和规范作用的经济手段和参数，实施调控主体的意图，达到调控目标。第三，直接施力的对象不同。宏观经济管理和宏观经济调控从大的方面看，虽然都是作用于宏观经济运行的，但是两者的