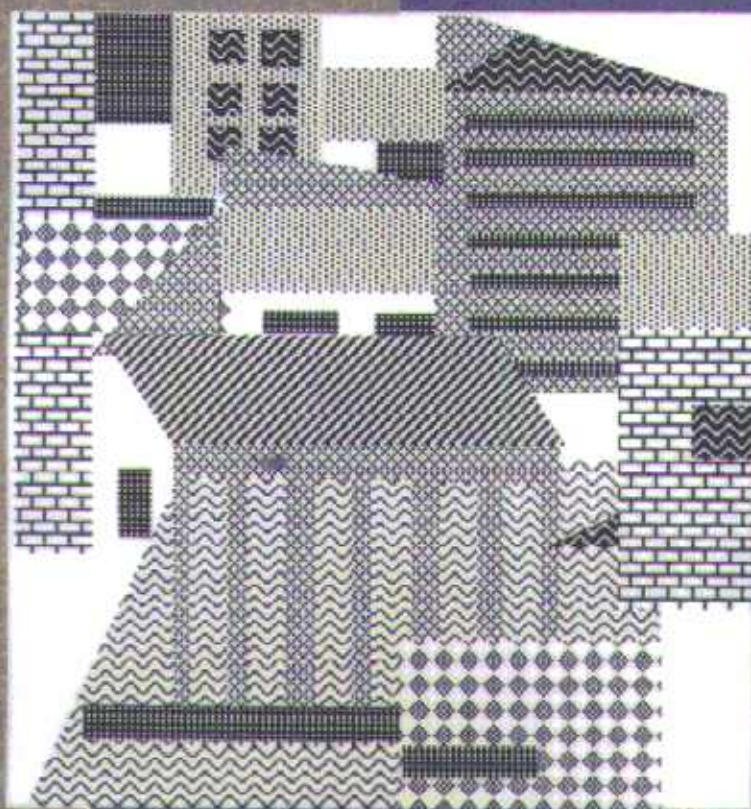


教 育 实 验 丛 书

未来学校模式的探索

周金碧 主编



JIAO YU SHI YAN

CONG SHU

人民教育出版社



教育实验丛书

未来学校模式的探索

周金碧 主编

人民教育出版社

(京)新登字 113 号

图书在版编目 (CIP) 数据

未来学校模式的探索/周金碧主编.-北京:人民教育出版社,1996
(教育实验丛书)

ISBN 7-107-11666-5

I. 未… II. 周… III. 学校-模式-研究 IV. G47

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (96) 第 03516 号

审稿:吕达 责任编辑:张廷凯

教育实验丛书

未来学校模式的探索

周金碧 主编

*

人民教育出版社出版发行

全国新华书店经销

华云电子数据中心照排

人民教育出版社印刷厂印装

*

开本 850×1168 1/32 印张 9.625 字数 227000

1996 年 4 月第 1 版 1996 年 4 月第 1 次印刷

印数 1—14,000

ISBN 7-107-11666-5
G·4776 定价 11.50 元

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与印厂联系调换。

《教育实验丛书》前言

《教育实验丛书》选辑目前国内确有影响和典型意义的中小学教育实验的研究报告或总结，其宗旨是整理、宣传和推广党的十一届三中全会以来中小学教育实验所取得的丰硕成果，促进教育实验的发展，繁荣教育学术论争，进一步深化教育改革。

十几年来，中小学教育实验发展速度之快、规模之大在中国是前所未有的。教育实验的蓬勃发展为教育理论研究注入了新的思想和活力，并使其自身成为教育研究领域中最具影响的教育研究方式。广大教育工作者已形成这样一个共识，即“教育科学的生命在于教育实验”。经过十几年的实践，学校教育实验正在由局部改革向综合整体改革方向发展；从大面积提高教育教学质量，发展到有意识地探索教育规律，构建新的教育理论体系。

这套丛书以“百花齐放、百家争鸣”为指导原则，要求各选题反映其实验的鲜明特色，实事求是，既有实验所取得的实际成效，又有理论上的概括和突破；既有翔实的资料描述，又有严谨的理论论证，充分体现教育实验既是一种教育性的科研活动，又是研究性的教育实践活动的特征。同时，由于进行同类型的教育实验的学校很多，我们一般只筛选出其中具有代表性、影响较大的案例，以便能够全面地反映出在学制、课程、教

材、教法、学校管理等各个领域的教育实验成果，从而反映当前中小学教育实验的发展水平。

我们希望这套丛书的出版，能为有志于进行教育实验和改革的中小学校校长和广大教师提供借鉴和经验，启发新的教育实验和改革的思路，为建设具有中国特色的教育科学体系添砖加瓦。

人民教育出版社

1993年1月

第一章 引 论

我们实验的目标是探索未来学校的模式。“未来”这个概念不大确定，所以我们用“面向 21 世纪”这样的词语来加以限定。面向 21 世纪也是面向未来。

学校模式有它的过去和现在。我们国家由于发展很不平衡，历时现象(过去→现在)与共时现象(现在)并存，在改革开放的形势下，也有一些探索未来学校模式的实验(现在→未来)。从这种过去→现在→未来的比较中可以看到学校模式变迁的轨迹。

西方有的学者提出“学校消亡论”或非学校化社会的观点，认为未来教育将不通过学校形式去实施，学校将被其它教育形式所替代。这种可能性不能说没有，因为非学校形式的教育本来就客观地存在着。但我们认为，在可以预见到的未来，学校仍然将是教育的主要形式。当前，由于社会正在发生着激烈而巨大的变化，学校模式正演化出一些新的形态。未来学校模式的探索是当前各国教育改革的一个焦点。

从教育史上来考察，对于新型学校模式的探索是始终在进行着的。如美国的杜威，中国的陶行知，其实验都是在探索一种新型的学校模式。在当代，作为一种政府行为，如美国布什政府于 1991 年发表了《美国 2000 年教育战略》，提出了为把美国建成世界最强国的“国家六大教育目标”。为了实现这些目标，所采取的一个重要措施是“发动富有创造力的天才来设计和举办‘新一代美国学校’”，实施“新的世界标准”和“美国学业

考试制度”。按照该《战略》要求，到1996年，美国第一批新型学校至少达到535所。^①我国现在也提出了许多实验目标，要建设一定数量的“达标”的新型学校，沿海地区以及一些大城市也出台了自己的“教育工程”，建设新型学校是其主要目标。这种探索未来学校模式的势头还在发展，成了世纪之交教育研究实验的一个突出的现象。

一、学校模式探索实验的意义

用系统论的观点来看学校，学校是一个复杂的系统。由于小学的整体规模庞大，涉及面宽，其基础地位有举足轻重之势，对教育功能具有长效的特点，因而研究小学学校系统的发展，具有重要的意义。

我们研究和实验所采用的是建构模式的方法，即建构一种新型的学校模式。任何一个系统都是由若干元素构成，这些元素形成不同的结构层次，实现系统的功能；系统是若干元素的集合。而模式所反映的只是系统元素中居于重要地位的部分，我们把它叫做要素；模式是若干要素的集合。系统的元素是客观存在的，未加选择的，而模式的要素是从系统元素中经过选择的有限元。用一个简式可以表述为：

系统：{元素}

↓ ↓

模式：{要素}

认识一个系统，要去识别所有的元素；建构一个模式，则要从

^① 国家教育发展研究中心编：《发达国家教育改革的动向和趋势》（第四集），人民教育出版社1992年版，539—567页。

系统所有的元素中把需要的元素选择出来。识别系统元素是一个过程，选择模式要素也是一个过程。但这两个过程不在一个层次上。前者往往是一个不自觉的被动的过程，后者则是一个自觉的主动的过程。

任何系统都不是一成不变的。这就是说，系统的元素处在生长、发育、发展的过程之中。一个系统有其生长史。同样的，任何模式也不是一成不变的，模式的要素也处在生长、发育、发展的过程之中。一个模式也有其生长史。但是系统的生长史有相当的自发的因素，而模式的形成则主要是人们自觉选择的结果。当然，这种选择在具体学校可能有不同程度的自主性。有的自主性强一些，因而能够自觉地参与这个选择的过程，在这种情况下，学校模式就会带有自主的特色。有的自主性差一些，未能自觉地参与选择的过程，只是被动地接受一种学校模式，或者照搬照抄一种现成的学校模式，在这种情况下，学校模式就会一般化，没有什么明显的特色。现时出现的许多学校教育和社会要求的矛盾，在相当程度上就是由于这种学校模式一般化而造成的结果。从我们的研究实验来看，由于种种的局限，也常常在有些方面出现这样的矛盾，迫使我们不断地对选择作出适当的调整。当然这并不是说学校模式没有稳定的一面，从一些构成模式的基本要素来看，有其共同的地方，是相当稳定的，但是就要素的选择来看，则是千差万别的。这种差别形成学校模式的多样性，使每一所学校具有自己的特色。

前面我们只是从系统元素的选择来说明学校模式。事实上还有许多深层的因素影响学校模式的建构。这就是要素的结构层次和功能的发展完善以及新的要素的生长、发育、发展对学校模式的结构层次和功能所带来的影响，这些影响往往会使学校模式发生巨大的变化，从而演化成新的学校模式。学校模式

的要素结构层次和功能既然是在不断发展变化之中，发展到一定程度就会出现质的转化，也会出现质的优化，在这里质的转化和优化是统一的。^①从我们的研究实验来看，有两点是这种质的转化和优化的核心。

首先是主导要素的凸现。构成学校模式的要素并不都处于同一地位，其中有一两个处于主导地位，我们称之为主导要素。主导要素是一个还是两个，这要由学校模式的规模和发展程度来定。主导要素是构成学校模式特色的决定因素。

主导要素是系统元素的第二次选择：

系统元素集合



模式要素集合



主导要素

主导要素的确定是我们研究实验学校模式的一个重要的选择过程。在模式要素基本相同的两个学校模式中，由于主导要素的选择不同，也就构成各具特色的学校模式。

其次，是模式要素的结合形式即结构层次。要素由于其相互联系的程度不同而可以组合成若干个组块，这是要素的分类；要素的分类合理，可以提高模式的优化程度。组块和组块之间还有结构层次的排列，有的组块处于核心的位置，有的组块则处于支撑的地位。由于每一所学校都有自己的特点，因而要素分类和组块的结构层次排列也就会有差别，这种差别也能构成各具特色的学校模式。

^① 苏昌培主编：《特色论》，社会科学文献出版社 1993 年版，第 11—15 页。

通常这两种情况是同时出现的，即主导要素选择成功，组块的构成和组块的排列也是科学的，这样就能建构一个比较优化的学校模式。

以上只是描述学校模式要素的横向结构层次上的复杂情况。从纵向的结构来看，情况就更加复杂。学校模式要素本身也是一个系统，或者说它是一个子系统。这里当然也是由若干元素构成，从这些元素中选择若干要素建构成一个二级模式，或者称之为子模式。对子模式的要素也有主导要素的选择和要素的组合排列的问题。还要看到，由于学校模式要素都存在这种二级分解，二级要素的量成倍地增加，组合和排列也不限于子模式内部而出现跨模式之间的结构层次，因而形成一种网络，使得学校模式的结构层次和其运转非常复杂，从而增大了模式发展策略的选择和管理评价的复杂性。在这种情况下，研究水平、决策水平和管理水平成了关键性的要素。实际的情况当然还不止如此。因为这种分解并不是只有一级，而是有若干级，每一级都存在这样的分解过程，越到下面，要素量越大，呈现一个连锁反应的过程。站在学校模式的高度来看，这种网络是错综复杂的，要想全面地把握确有一定的困难，其运转、反馈、调节的复杂程度可想而知，所以没有很高的决策和管理水平是难以驾驭的。

人们也许会问，小学学校模式有没有这么复杂？一所小学应当是很简单的。我们的研究实验发现问题恰好就在这里，这样的问题也说明对小学学校模式探索实验的重要意义。目前社会对初等教育的期望值和小学模式的简单单一形成极大的反差。在这样的模式里要想满足社会对初等教育的期望是不可能的，建构新模式是形势使然，不是某些人的主观愿望。

学校模式建构有一些规律性的现象。概括起来说是：

第一，在系统发育的基础上，进行两次选择，第一次从系

统元素中选择模式要素,第二次从模式要素中选择主导要素,这两次选择的完成,是学校模式建构开始的主要表现特征。

第二,学校模式的要素本身也是一个系统,在学校系统中,它是一个子系统,也包含有若干元素,从这些元素中选择部分元素作为要素以及从要素中确定主导要素,这样构成一个子模式。这样的分解过程不是一次,而是多次,一直分解到元素本身的结构单一为止。这就构成一个模式系列。还要看到,作为一级学校模式,其要素和主导要素一经选定就是比较单一而稳定的,这构成学校的特色。但是其二级、三级……模式由于各种风格流派特色的并存,因而必然是多元化的、五彩纷呈的局面。学校模式的单一稳定和二级、三级……模式多元化是辩证统一的,使学校模式的建构富有活力。这种辩证统一的运行是一种双向的活动,在一定程度上,子模式会影响学校模式的发展,因而学校模式的单一而稳定并不是绝对的。学校模式的运行要去促成子模式的多元化,而不是去限制多元化的发展,这是一条重要的原则。

第三,不论那一级的模式要素都不是一成不变的,从萌芽到初级形态,从发展成熟到转化为更高一级的形态,这是一个发展的过程。作为建构的主体的人,其主要任务是去创造条件,排除故障,进行调整,加速发展的进程,使模式的建构向最优化方向前进。

第四,学校模式要素彼此不是隔绝孤立的,它们要组成结构层次,使之体现的功能更加全面和高质量。这种结构层次组合排列是很复杂的,最终会形成一定的网状结构,驾驭这种网状结构是一项十分复杂的工程技术,是管理的职能。从实验实践的现实考察,管理现代化是一个关键。由于管理现代化的发展不够而制约模式的发展和功能的发挥,是模式建构中的主要问题。

二、实验程序的设计

从上面的分析可以看出，未来学校模式从框架上不会超出从系统元素中选择要素以及要素的地位确定——主导要素的确定和要素及其结构层次生长、发育、发展、优化的范围。在这样的认识基础上，我们的实验程序的设计是“三步四环节”。目标模式的设计，原有模式向目标模式的转换过程，新型学校模式的确立，这是三步；这些步骤都不可能一次到位，而是不断反馈调整甚至重新进行设计，它与前三步构成为四环节。它们的关系可以用简图表示如下：

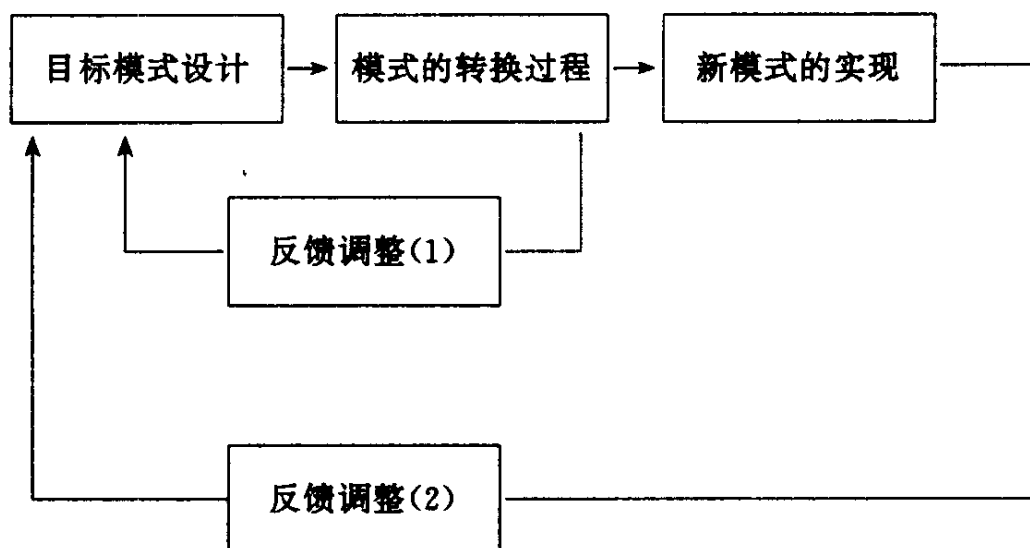


图1—1 学校模式实验的设计

这里客观上存在两类反馈调整：第一类反馈调整是目标模式的调整完善，第二类反馈调整是高一层次的目标模式的设计，这说明学校模式的发展是一个螺旋式上升的运动，不可能毕其功于一役。同时这也说明学校模式的建构过程是一个学习的过程，

是决策层、管理层和执行层不断学习提高的过程。不这样看待问题,就不可能在一个迅速发展的教育世界里居于领先的地位,对学校模式的建构和发展作出自己应有贡献。

三、学校模式探索实验过程中 形成的几个主要观点

在探索实验过程中我们逐渐形成几个主要的观点,并在操作运行中指导我们的实践活动。

(一) 模式的观点

模式是当前常见的一个概念,应用得十分广泛。模式观念或者模式思维和系统理论一样,是我们认识客观世界和改造客观世界的一种工具。德国物理学家鲁歇尔说,搞物理学无非就是建立模型。除非通过模型,我们也许根本不能理解自然界本身。^①从学校教育的角度来看,我们搞学校教育改革实验,无非就是建立新的学校模式。除非通过新模式,我们也许根本不能实施面向未来的教育。

从前面的论述可以看到,我们把学校模式界定为对学校系统元素作要素选择进行建构的实体。在这里,学校系统是一个客观存在,而学校模式则是人对系统元素参与建构的实体。当然,人参与建构学校模式不可能是任意的,随心所欲的,要受到主观条件和客观环境的制约,这种建构的过程是主客观条件的统一。

^① 童世骏、陈克艰编译:《科学和艺术中的结构》,华东师范大学出版社1989年版,第115页。

运用模式这样的工具来建构学校模式，从根本上讲就是要对所有要素及其结构层次进行充分的认识和精心的设计。现成学校模式带有很大的自发性，当然不能说没有主体参与的成份，但这种参与比较被动，因而不可能达到充分认识和精心设计的水平。学校所有成员主动参与各级模式的建构，是学校生命力的源泉。

基于以上的认识，对学校所有的成员普及模式思维的知识以及培养他们对自己的工作范围进行模式的建构成为学校继续教育的一项十分迫切的任务。我们在近几年对全校工作人员提出“模式化”的目标，以“课题化”作为操作的入口。在这里“模式化”就是来设计自己的模式，“课题化”就是规划自己的目标模式转换的过程。事实上，模式建构的过程就是对自己工作进行全面而系统的认识过程。因为要对系统元素进行选择，先得要对系统有一个全面的认识。一般的认识还不行，必须对每一个元素都作比较周全的分析解剖，否则要想作出选择是很困难的，或者只能作随意的选择，这样建构的模式就不可能是优化的。其次要对目标模式的转换进行设计，并且在实施过程中随时掌握反馈调控，这又是一个操作学习的过程。

从一定意义上来看，这是一个确立主体意识的过程。要对模式进行建构，没有主体意识是不行的。一切都照搬照抄，碰到任务首先想到的是人家怎样做，我照着去做就成了，就谈不上去建构模式。

（二）独特性观点

用系统理论和模式思维来处理学校模式的建构，得出的似乎是一个一般的结论，没有什么独特之处。这可以说是系统理论和模式思维认识上的一个陷阱。事实上任何一个系统和模式都是共性和个性的统一体。从共性上来考察，系统和模式有其

共同性；但这种共同性是从个性中抽象出来的，个性是共性的基础。如果不承认共性，那我们就无法向别人学习，然而我们如果不认识共性寓于个性之中，那我们就不能有正确的学习态度和方法，因而也就不可能建构具有独特性的学校模式。《打破现状的思维》一书认为，事物都有其独特性，这种独特性表现为：第一，不存在两个完全相同的状况；第二，问题是相互关联的，存在于相关问题的整体之中（这就是说“问题”看上去似乎是相同的，但由于“问题”存在于相关问题的整体之中，因而它最终是独特的，因为“问题”虽然相似，但背景则是不同的。）；第三，某个单位的解决问题策略与其他类似单位的解决问题策略不同。因而该书的作者告诫我们：

（1）面对问题时，决不巡回探求类似的问题，而应该努力认识问题的特征或独特性；

（2）受理问题时，不要照原样接受所给的问题，而应该将问题类型化，提出解决方案，不惜花费时间，努力从头认识问题，解决问题；

（3）为了从头开始解决问题，首先要自问解决问题的目的是什么，我为什么对这个问题感兴趣；

（4）提出解决问题的对策时，首先要描绘“应有状态”的图象，要反复自问什么状态是“应有状态”，要牢记过去、现在和未来有着明显的差异；

（5）努力改变成为问题前提的假设，不论是谁在提出问题时都有其前提，为了得到具有独特性的问题解决策略，需要改变提出问题者的前提或假设。^①

① 纳德拉、毗野省三著：《打破现状的思维》，陈颖健、马淑彦译，《科技日报》1995年4月20日第8版。

多年来我们采取开放的策略，学习和引进国内外的先进经验，但不是生搬硬套，而是从我们自己的实际出发，对面临的问题和任务采取创造性的态度去处理解决，逐步形成了自己的特色。对于不同层次的问题和任务，采取同样的开放态度，要求不拘一格去完成任务和解决问题。在这样的原则前提下，管理重心下降，形成三级管理分级负责的格局。

（三）主导观点

由于一种模式包含着若干要素，其中必然有的要素居于特别重要的地位，起着和一般要素不同的作用，这样的要素我们把它叫做主导要素。一般地说，主导要素在模式中起着定向、定位、定性的作用。主导要素选择得好，对模式发展的方向、模式地位的高低、模式品格的优劣有着决定的意义。由于我们的模式建构是一个系列，不止于学校模式这个层次，因而主导要素的确立是目标模式设计中一项复杂的工作。而且愈是居于下位的模式，由于其贴近现实，具有独特的性质，因而同一类型的模式会有不同的主导要素，形成不同的模式，使模式建构多样化。落实到每一个操作人员，也就具有个性化的特点。用另外的方式来说，每一个操作人员都有选择自己的主导要素和设计模式的能动性，这就对操作人员提出了更高的要求 and 要赋予他们一定的自主操作权限。

（四）中介观点

在模式转换的过程中（这里说的当然不只是学校模式，也包括各级子模式），由目标模式到其实现，都是一个不短的过程。从种种现实情况来看，这个过程不是一个自发的发展过程，目标模式的实现往往是可望而不可及，或者出现许多扭曲现象，使

转换目的难以达到。这样的例子非常之多。许多研究者提出中介的概念，认为目标到实现目标之间并不是平滑的，其中有许多关隘要去突破，要去攻克，真是要“过五关、斩六将”，这些过关斩将的活动都要设计一些中介机制去完成。从我们对目标模式的选择和设计来讲，往往从一种理想的状况着眼，然而客观现实和理想状况之间有着很大的差别，所以在目标模式转换过程之中，会面临许多想得到和想不到的问题。出现种种问题并不证明目标模式的设计是不正确的，虽然有时会有调整目标模式设计的问题，但更多的是设计中介机制，通过中介机制来解决面临的问题，使模式的转换向前发展。从这样的意义来看，问题是河，中介机制是桥梁，要解决过河的任务就得搭桥；有时途中的河还不止一条，所以桥也就不能只搭一座，而要搭许多座；有些桥可能是临时的，搭便桥即可能解决任务，而有些桥则将是长期的，即中介机制要形成一定的机构，长期为“过桥”者服务。

许多决策者和实际操作人员往往不大理解中介问题，未能形成中介观点，面对河而不知搭桥，出现“望河兴叹”的局面，这也是我们实践中常见的现象。当然，“不知”不一定是一种“无知”的表现，而是因为要“搭桥”毕竟要具备许多客观条件，当面临创造这些条件来“搭桥”时，出现了创造性的任务，会碰到一连串的具体问题，使人望而生畏，这就需要一种献身拼搏的精神。缺乏这种精神，面对问题，木然置之，这也是一种“不知”的表现状态。这些状况大大地阻碍了目标模式向实现方向的发展，使得新的学校模式的建构困难重重。所以树立中介观点，随时对过河搭桥的任务有思想准备，并对解决中介机制具备一定的知识和经验，是模式建构的一个重要的条件。