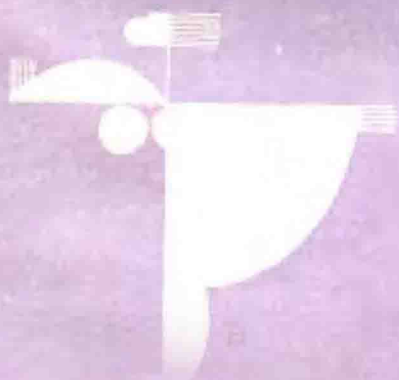


文学学

吴调公 主编

文学学

主 编	吴调公	
副主编	王长俊	赖先德
编 写	王长俊	王若川
	王臻中	石家宜
	庄长元	周 宪
	贺 苏	赖先德



百花文艺出版社

文学学

吴调公 主编 王长俊 赖先德 副主编

百花文艺出版社出版 (天津市赤峰道130号)

天津新华印刷二厂印刷 新华书店天津发行所发行

开本850×1168毫米 1/32 印张8 3/4 插页2 字数192000

1987年7月第1版 1988年11月第1次印刷

印数1—970

ISBN7-5306-0034-6/G·2 定价: 3.10元

目 录

绪论 作为一门科学的文学学

一	文学学的科学性质·····	1
二	文学学的体系·····	4
	文学学体系的具体构成·····	5
	文学学四个分支学科的关系·····	7

第一编 文学学的对象和方法

第一章 文学学的研究对象

一	文学的性质·····	12
	文学观念的历史演变·····	12
	文学的社会意识形态性·····	15
	文学的审美性·····	20
	文学的文学性·····	22
二	文学的要素与系统·····	25
	文学的要素·····	25
	文学的“静态”系统·····	27
	文学的“动态”系统·····	29

第二章 文学学的研究方法

一	文学学的方法论体系·····	34
---	----------------	----

方法与方法论·····	34
特殊方法、一般方法、哲学方法·····	36
二 主要研究方法概述·····	41
历史与逻辑相统一的方法·····	41
系统方法·····	43
符号学方法·····	46
比较文学方法·····	49
数学统计方法·····	52
形式主义方法·····	54
心理学方法·····	56
社会学方法·····	59
三 方法的互补性及其综合运用·····	61

第二编 文学作品的生产

第三章 文学作品产生的条件

一 现实基础·····	64
文学发生的现实基础·····	64
文学发展的现实基础·····	69
二 历史传统·····	73
文化的“累积性”与文学的历史传统·····	73
“反传统”与“突破传统”·····	78
三 作者·····	83
作者在文学生产中的地位·····	83
作者的修养·····	88

第四章 文学作品的创作

一 创作活动研究中的几种理论倾向·····	95
-----------------------	----

二	创作过程的阶段划分·····	101
三	创作中的心理因素·····	107
	动机与灵感·····	107
	情感和想象·····	113
	思维与直觉·····	119
	意识与无意识·····	124

第三编 文学作品的构成

第五章 文学作品的构成要素

一	媒介——文学语言·····	129
	文学语言的意义层面·····	130
	文学语言的声音层面·····	133
二	组合方式——文学结构·····	136
	文学结构的一般认识·····	136
	文学作品的表层结构·····	139
	文学作品的深层结构·····	146
三	存在方式——文学形象·····	153
	文学形象是艺术把握世界的存在方式·····	153
	文学形象的特点·····	155

第六章 文学作品的分类

一	文学分类的客观必然性·····	163
二	文学分类的基本原则·····	166
	关于文学分类的历史回顾·····	166
	文学分类的原则和方法·····	169
三	文学分类的相对性与发展性·····	175
	文学分类的相对性·····	175

文学分类的发展性·····	175
---------------	-----

第七章 文学作品的最优性

一 文学作品的思想性·····	184
对思想性的正确认识·····	184
情感性和思想性·····	187
作品的客观思想和作家的主观思想·····	189
二 文学作品的真实性·····	192
艺术真实·····	192
文学的假定性和真实性·····	195
真实性的多样性·····	197
三 文学作品的包孕性·····	199
有限与无限的统一——意境·····	200
个别与一般的统一——典型·····	203
四 文学作品的独创性·····	206
文学创作贵在创新·····	206
文学作品独创性的表现·····	208

第四编 文学作品的接受

第八章 文学作品的读者

一 读者在文学活动中的地位和作用·····	212
读者与作品的产生·····	212
读者与作品审美作用的发挥·····	216
读者与作品价值的衡定·····	222
二 读者大众与批评家·····	225
审美趣味与读者大众·····	225
读者的杰出代表——批评家·····	233

第九章 文学作品的阅读

一	文学阅读的性质和特点.....	240
	文学阅读的性质.....	240
	文学阅读的特点.....	242
二	文学阅读的过程.....	248
	情景再现.....	248
	情感交流.....	251
	价值判断.....	254
三	文学阅读心理.....	258
	阅读动机.....	258
	阅读注意.....	261
	阅读体验.....	266
	阅读心理定势效应.....	269
后	记.....	272

绪论 作为一门科学的文学学

一 文学学的科学性质

文学学，又称文学科学或语言艺术科学，是一门以文学为其研究对象，以揭示文学基本规律为目的的科学。在中西文学研究的漫长历史中，这门学科有着许多不同的名称。在文学史上，最先出现的文学体裁是诗。因此，在中国，最早出现的专门的文学研究是以“诗说”（或诗论）定名的；而在西方，则以“诗学”统称对文学（包括艺术）的研究。诗论也好、诗学也好，都有以文学的一个类属来统领整个文学研究的缺憾。解放以来，我们一般习用的是文艺学这一概念，这个概念据说是从俄文中翻译过来的。较之诗学这一名词，它的外延扩大了，但其内涵不甚明确。文艺一词，是指文学作为一门艺术，还是兼指文学与其他艺术？文艺学是与艺术学对应呢，还是涵盖整个文学艺术？至少在语义上是模糊不清的，容易引起歧义。另一种为界定文学研究这门科学所提出的概念，是文学理论或文学批评。这两个概念似乎避免了以上两个概念的局限，内涵较为确定，突出了文学这一范畴，但是，它的不足之处是以部分代替全体。文学理论通常是指对文学一般规律和基本原理的研究，文学批评是指对作家作品以及文学思潮的评论，但都只是文学研究的一个有机组成部分，而不能概括整个文学研究这门系统的独立的学科内容。鉴于以上原因，我们觉得以“文学学”这

个概念来定名文学研究这门科学，是比较恰当的。这样，这门科学的命名就具有了严密性、准确性和确定性。诚然，关于文学学这个概念，在不同的国度和学者那里也有不同的理解和界说。在德国和法国，一般把文学学这个概念等同于文学理论。我们认为，文学学是整个文学研究各部分、各层次的总和或总称，文学理论则是其中的一个非常重要的部分。关于这一点我们将在“文学学的体系”一节中具体论述。

每门科学作为一个独立的知识部门，都有其特定的学科性质。那么，文学学的学科性质表现在哪里呢？

首先，文学学的学科性质表现在它的研究对象的特殊性上。我们知道，每门科学之所以独立存在，是由于它有自己特殊的研究对象，因而有别于其他科学。文学学的特殊研究对象是文学现象或文学活动。因此，它显著地不同于自然科学和其它社会科学（社会学、心理学、历史学、语言学等）。它也不同于美学，虽然美学也把文学作为其研究对象，但文学只是其研究对象的一个组成部分。美学要探讨的是一切美的现象与人类的整个审美活动，它包括文学又远不止于文学，它所关心的是更高层次的美与审美的一般范畴，而文学学则专门研究文学的具体规律，这里有一般与特殊之别。因此，美学是高层次上的哲学性的学科，而文学学则是低一层次的具体科学。如果说文学学与美学的区别在于研究对象上的包容关系所体现出的层次区别的话，那么，文学学与艺术学的区别，则在于同一层次上研究对象的不同。艺术学所探讨的是文学以外的各种具体艺术现象的规律，例如绘画、雕塑、音乐等艺术门类的具体艺术规律。在这里，文学学与艺术学的区别是显而易见的。强调各门学科的独立性、专门化和特殊性，是现代科学观念的表现。

另一方面，对特殊性的强调又不是片面的、静止的和孤立的，特殊性又是与相关性联系在一起的，文学学的发展和进步又与自然科学、其他各门社会科学密切相关。例如美学作为哲学性的学科，它就为文学学提供科学的方法、概念、原理；而艺术学则往往与文学学交互作用，携手并进。

其次，文学学的学科性质还表现在它的系统性上。所谓系统性，包括两方面的含义：一是指文学学是由若干亚系统（如文学理论、文学批评、文学史等）所组成的一个科学系统；二是指对文学的研究具有系统性。前者我们将在“文学学的体系”一节中展开讨论，这里暂不论及，而以后者为重点。文学研究的系统性，要求对研究对象作全面的、完整的，而不是局部的、片面的研究。社会科学的系统性包括四个部分：

I 对问题的系统陈述；

II 观察与描述；

III 解释；

IV 预测和控制^①。

文学学研究的系统性要求，首先是对文学研究各种问题的系统陈述。我们认为，文学学要探究的问题复杂而繁多，最基本的问题首先是文学是什么，包括它的本质、价值、功能等这样一些本体论问题，其他诸多方面的问题都是由此派生出来的，不解决基本问题，各种派生问题便无法解决。这一点，已为文学学的研究实践反复证明。从基本问题出发，又形成了三个主要问题：作家是如何进行创作的？作品是如何构成的？读者是如何欣赏的？概要言之，亦即创作规律、作品构成规律和欣赏规

^① 参见森恩：《社会科学及其方法》，艾林与贝肯出版公司，1971，第10页。

律。由这三个基本问题进一步向下延伸，便又派生出一系列相互关联的具体问题，诸如作家创作的生活基础以及心理活动，作品的结构层次，文体种类，文学阅读过程等。

在系统地提出文学学研究的问题的基础上，必须对这些问题所涉及的各种现象进行客观的观察，搜集和掌握相关的各种材料，并对之进行分类整理，进而作出科学的描述，这种描述应该集中在说明对象“是什么”和“怎么样”这两点上。

只有立足于观察与描述的基础之上，才有可能进入解释阶段。科学的解释就是要深入到各种现象材料的内部结构中，找出它的内在原因和规律，并展开论证与阐述。换言之，不同于描述，解释是环绕着“为什么”的问题，是对原因的说明和规律的揭示。

预测和控制，是文学学这门理论科学的功能实现的表现。预测着眼于未来，主要是依据现状，对创作倾向、风格流派的发展，作品的审美特性，读者欣赏水平、需求和趣味的变化，作出预先的估计，而控制则着眼于当前，通过对文学规律的揭示以及对批评标准的阐释，来促进文学创作的发展，纠正偏差，克服不良倾向，指导读者正确地进行文学欣赏等。预测和控制两者互为影响，都是以理论形态的文学学来反作用于实践形态的文学活动，使其按照符合文学规律的轨道顺利发展。

总之，文学学是以文学作为研究对象，以揭示文学基本规律为宗旨的科学。

二 文学学的体系

如果说，对文学的完整把握需要探讨其系统及其内部要素关系的话，那么，对文学学的完整理解也必须对其体系及其内部

构成进行研究。文学学是一门完整的科学，从它的现代发展来看，不同于传统的诗学或文学批评，这种完整性不是笼统的，含混的整合，而是由若干不同的学科分支或学科形态构成的知识体系。换言之，独立的文学学是由其内部一些更加专门化的具体研究领域或层次构成的。上个世纪以前，整个文学研究基本上处于笼统的未经分化的直观综合知识阶段，各种不同的研究范围、对象、功能和类型没有明确的区别。从研究形态来看，文学理论、文学批评和文学史往往交织、掺合在一起；从研究主体来看，研究者常常身兼数职，既是理论家，又是文学批评家或文学史家，有时甚至还是作家；从研究对象看，某种特定的文学研究既分析、解释和评价具体作品，又涉及到广泛的文学史问题，同时还阐述和探讨一般的文学规律。十九世纪末以来，尤其是本世纪，处于整个科学迅速发展的历史条件下，由于文学实践的巨大推动，由于文学研究中科学观念和方法的成熟，文学学的现代发展呈现出显著的分化与综合的趋势。一方面，文学学内部形成了更加专门化的不同研究领域和分支学科，另一方面，在分化的基础上又日趋一体化。

文学学体系的具体构成

面对本世纪以来文学研究更加专门化的现状，国内外文学理论界一般都把文学学区划为三个基本研究领域，它们各有自己特殊的研究对象、任务、方法和功能。美国学者韦勒克与沃伦曾对此作过简要的概括：“在文学‘本体’的研究范围内，对文学理论、文学批评和文学史三者加以区别，显然是最重要的。首先，文学是一个与时代同时出现的秩序，这个观点与那种认为文学基本上是一系列依年代次序而排列的作品，是历史进程上不可分割的一部分的观点，是有所区别的。其次，关于文学

的原理与判断标准的研究，与关于具体的文学作品的研究——不论是作个别的研究，还是编年的系列研究——二者之间也要进一步加以区别。要把上述两种区别弄清楚，似乎最好还是将‘文学理论’看成是对文学的原理、文学的范畴和判断标准等类问题的研究，并且将研究具体的文学艺术作品看成是‘文学批评’（其方法基本上是静态的）或看成‘文学史’。”^① 这里对文学理论、文学批评和文学史所作的区别，基本上是正确的。这种三分法已为人们广泛接受。然而，文学学的现代发展出现了一些新的情况，——文学批评史或文学理论史这个新的相对独立的研究领域日趋形成，这要求我们对这种流行的三分法作一些必要的修正和补充，近几十年来，国内外相继出版了许多这方面的著述，涌现了不少著名的文学批评史家或文学理论史家，这就逐步形成了文学批评史这一研究领域有了自身的特点，它既不同于文学理论，也不同于文学批评，又不同于文学史。因此，显然不能简单地把它归并到其他三类中去。

基于这种新情况，我们认为，完整的现代文学学体系，是由四个既相对独立又密切相关的分支学科所构成的，它们是：

I 文学理论

研究文学一般规律的文学学分支。它以文学的基本原理、概念范畴及其学科方法论等为研究对象，是文学学的“基础科学”。

II 文学批评史

研究和总结文学理论和批评发展过程及其规律的文学学分支。它以理论形态的文学批评史或理论史为研究对象，也是文

^① 《文学理论》，三联书店1984年版，第31页。

学学的“基础科学”。

Ⅱ 文学批评

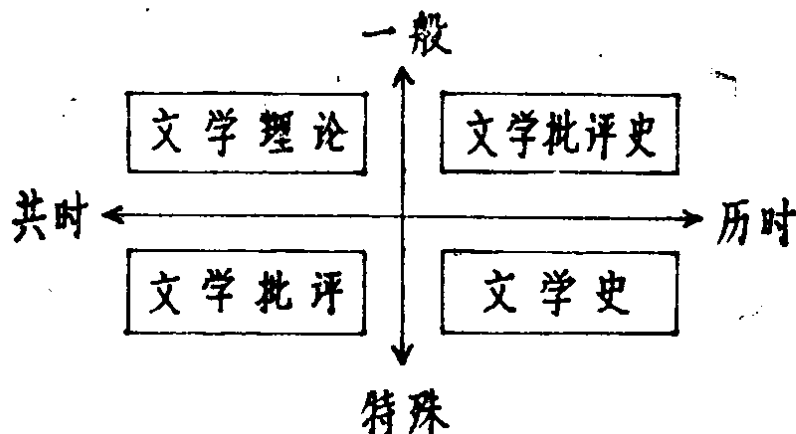
描述、解释和评价文学作品的文学学分支。它以具体的现象形态的文学作品为其研究对象，是文学学的“应用科学”。

Ⅳ 文学史

分析、阐述和总结文学发展过程及其运动规律的文学学分支。它以具体的历史的文学现象(体裁、风格、技巧和流派等)为研究对象，也是文学学的“应用科学”。

文学学四个分支学科的关系

文学理论、文学批评史、文学批评和文学史，这四个领域构成了完整的文学学。这四个分支学科不是互不相干的，而是互为依赖、交互渗透，甚至在某种意义上是互相包容的。我们把这四个分支学科的区别和联系用下图表示：



先从一般——特殊的纵轴来看，这里的一般和特殊，意指对同一对象文学不同层次的考察，亦即侧重于文学中一般性问题，带有普遍性的规律的研究，还是侧重于对具体现象、形态特殊性问题和个别规律的描述和解释。一般与特殊是区别文学理论、文学批评史和文学批评、文学史的标志。一般说来，文

学理论和文学批评史不是针对具体个别的文学现象，而是包孕在这些现象之中的有关文学的一般原理和普通规律。就文学理论而言，依据文学系统及其四要素的关系，它所要探讨的是三个方面：一是以作家为中心的文学创作一般规律，诸如作家的审美理想、艺术才能、创作素材等形成的现实基础，作家与特定社会生活、文化背景、以及文学传统的关系，创作的一般心理过程等；二是以作品为中心的文学作品构成的一般规律，诸如文学作品的语言、形象和结构，文体的种类，文学作品最佳性的种种要求等；三是以读者为中心的文学欣赏的一般规律，诸如读者审美需要、趣味和鉴赏力形成的现实基础，欣赏过程展开的一般方式和条件等。在对这三方面的基本原理作分析阐述时，必然要涉及到文学的基本概念范畴，研究方法等问题，因此，文学理论就是通过对概念范畴的科学界定和方法的科学规定，实现对一般规律的研究。同时，它还包括对文学批评、文学史的基本理论问题的研究。显然，这同文学批评和文学史不同，后者的研究对象是具体的经验形态的特定文学现象，其任务在于揭示这些现象所固有的特殊性，而不是像文学理论那样上升到一般性的普遍规律的高度。就文学批评来说，它研究的是特定的作家，具体的作品，以及由此扩大而形成的文学流派等。通过对作家作品的描述，解释和评价，把握艺术个性、风格技巧、思想见识、独创发现、民族、时代及阶级特点，特殊的审美效果等。文学批评史与文学史的区别，同文学理论与文学批评的区别相仿。

然而，一般与特殊又是辩证地统一的，两者密切相关。所以文学理论、文学批评史、文学批评与文学史又紧密地联系在一起。从这些分支学科的功能来看，文学理论与文学批评史属

于文学学中的“基础科学”，而文学批评与文学史则属于文学学中的“应用科学”。前者有赖于后者，一般规律只有从诸多特殊规律中才能总结出来。由于文学理论和文学批评史的研究，要求从具体特殊现象上升到抽象的一般规律的高度，所以，它与文学实践活动相距较远；而文学批评和文学史则限于对具体特殊现象的探讨，因而与文学实践活动相距较近。这种理论格局决定了文学学的“基础科学”，是通过“应用科学”的中介，与文学实践活动发生关系，从而实现其预测和控制文学的学科功能。在这个意义上，两者的相互关系体现为“基础科学”为“应用科学”提供原理、方法和概念，前者对后者具有指导和制约作用。这种关系在文学理论和文学批评的联系中表现得最为明显。三十年代，英国学者利维斯和美国学者韦勒克之间曾爆发过一场不大不小的冲突。利维斯认为，文学批评就是用特殊的语汇来传达批评家本人的感受和体验，他反对抽象性。而韦勒克则认为，任何批评都无法避免评价标准、一般原理和概念的运用，利维斯的批评不过是一种主观愿望而已。韦勒克的说法是有道理的。任何文学批评总是依赖于一定的文学理论，依据于所提供的原理、概念和方法来描述、解释和评价具体作家作品。我国古代批评中，对大量诗文所作的生动的评论，总是依赖于文论中所提出的基本命题、原理和范畴，诸如“意象”、“风骨”、“韵外之致”、“传神”、“情景”、“意境”等等，舍此便无从进行对作家作品的品评。从文学学的现代发展来看，文学理论在文学学中占有愈来愈重要的地位，它是文学研究走向繁荣进步的基础和前提。另一方面，作为“应用科学”的文学批评和文学史，在文学学中也占有不可忽略的地位。它们使“基础科学”的原理和概念具体化，丰