

冯景源 主编

新视野

《资本论》

哲学新探

中国人民大学出版社

新 视 野

——《资本论》哲学新探

冯景源 主编

★

中国人民大学出版社出版发行

(北京西郊海淀路39号)

中国人民大学出版社印刷厂印刷

(北京鼓楼西大街石桥胡同61号)

新华书店经销

★

开本：850×1168毫米32开 印张：12.5 插页1

1990年11月第1版 1990年11月第1次印刷

字数：310 000 册数：4-4 000

★

ISBN 7-300-00932-8

B·122 定价：5.10元

前 言

在我国，《资本论》长期以来一直作为经济学的研究对象。从哲学方面进行的探讨有过一些，50年代有从辩证法方面进行的，“文化大革命”后，有侧重于逻辑学方面的研究，近年来已逐渐深入到唯物史观或历史观的方面，但总体上的研究可以说还没有。我们的研究不仅侧重于《资本论》的总体，而且注重它与现时代的联系。因此，本书对一些已有定论的问题，不再重述，而是在以往学术界研究成果的基础上，力图从新的视角，探讨一些新的问题。为了使这些问题易于明了，我们分篇集中来进行讨论。在每一篇中，我们力图对提出的问题从多种不同的视角进行分析。比如，在“《资本论》哲学的艺术整体”这一篇中，我们从三个方面进行了探讨：首先揭示《资本论》哲学的层次性，即它的宏观结构与微观结构；其次，对《资本论》哲学的“合理内核”，即主体理论进行了研究和历史的考察；最后，在以上分析的基础上，对《资本论》的重要哲学理论——唯物史观进行了立体结构的分析。这里我们要特别说一下主体理论。《资本论》中这一方面的理论财富，长期以来为传统的马克思主义理论所忽视，而成为西方资产阶级学者非难马克思主义的重要论题之一。我们的研究在分析比较的基础上对其予以驳斥。主体理论在《资本论》哲学中不只是一般的哲学观点，而且具有重心地位。读者可以在第一篇和第三篇中看到，马克思主体理论的形成有一个历史和逻辑的发展过程，这个理论在经济学理论特别是生产力理论中得到创造性运用。在马克思看来，生产力包含两个因素：主体

因素和客体因素，每个因素又都有自己的发展序列。在人类历史上，特别是在科学日益渗透到生产力的过程中，主体因素在生产主力主客体辩证过程中日益显示出重要的地位。我们侧重说明《资本论》主体理论的意义，目的在于表明，《资本论》的这一理论财富长期以来被我们忽视了。由于马克思哲学的这一有生命力的理论未得到深入的发掘，使得西方学者有了责难的口实。

对《资本论》哲学的研究需要开拓新的视野，我们认为主要有两个方面。一个方面，要突破以往那种僵化的哲学框架，而从新的视角去探索；另一方面，根据《资本论》的基本理论结合国内外理论和实践提出的问题，对马克思的某一理论或观点作出新的理解和阐发。对于前者，理论的探讨在于向马克思哲学思想深层进行发掘，以确定其理论的科学性和现实意义的价值；对于后者，理论的探讨在于使马克思的某一理论在现代科学文化进展的条件下得到发展，或与其他学科交叉汇合使其内容得到丰富。这里，我们以第二篇“《资本论》哲学方法论的现代思考”和第四篇“《资本论》社会发展理论与当代社会运行”为例。在这两篇中，我们都力图把马克思在《资本论》中提出的论点同现代西方有关的学科进行比较分析，通过这种分析，一方面发掘马克思这一论题的现实意义，另一方面，又利用新的成果予以补充说明，使其内容得到丰富和发展。这里，我们特别提到《资本论》的“从后思索”的方法。这一方法可以说是《资本论》方法论的精华，但长期以来被人们所忽视。在我们把它同西方现代各种科学理论，如控制论、系统论、信息论以及耗散结构等理论进行比较时，发现了这一方法的独特地方，并且也发现，许多现代科学的新思想可以被汲取到“从后思索”的方法中来。《资本论》社会发展理论与当代社会运行的探讨也具有这种意义。现代社会发展理论，是第二次世界大战后东西方学者探讨的一个热点。在这种跨学科的研究中，各种学派竞相出现。在我们的比较研究中，发

现马克思关于现代社会发展理论的研究，不是采用某种实证方法，而是采用抽象法，即从“世界历史”的高度抽象出社会发展的普遍规律，这种普遍规律常常是在各个国家和民族之间的相互作用中得到充分的体现和表现的。这种常规性、重复性，除了在少数甚至个别国家中能够得到较为典型的表现外，几乎在每个国家中都未必是充分的。因此，仅从实证的方法去理解这种普遍规律是困难的。尽管如此，马克思关于社会发展的理论，特别是现代社会发展的理论还是不系统、不完备的。在现时代，世界发展呈现出新的重大变化，如第三世界向现代工业社会的转变问题，现代化的道路问题，在迈向现代化的过程中社会的变动问题，全球发展问题，等等。对这些问题的研究，实证方法提供了一些启示，但从总体上说，不能采用这种方法。马克思的“世界历史”抽象研究的方法，则为我们继续探索这些问题留下了广阔的余地。

在第五篇“《资本论》的人学理论及其现代意义”中，我们着重探讨了“人”的问题。“人”的问题是西方学者以及某些西方马克思主义者非难马克思主义的一个重要方面。这些人或者把马克思哲学回归到人本主义，或者以现代某种主义来“填补”它。我们的研究则相反，即遵循《资本论》关于商品二重性的分析方法，从人性二重性的分析进入到马克思哲学的深层结构。这一深层结构就是由主体理论、价值理论和异化理论构成的有机整体。我们认为，“人”的问题或我们一般说的人学问题并不外在于马克思的哲学，而是内在于马克思哲学的深层结构之中的。对《资本论》的人学问题，学术界可能有不同的看法，但是，毫无疑问，这是需要深入研究的。

“《资本论》哲学新探”是国家社会科学基金项目。对《资本论》哲学进行新的探索，目的是想引起更多的学者进行研究。本书部分内容曾以论文形式发表过，这次出版，又进行了一些修

订。现在，我们把这个探索的初步成果奉献给读者，并以此就教于学术界。

撰写本书的有：

冯景源（前言、第一、二、三、四、五、十三、十四章）；
顾海良（第六、十、十二章）；丰子义（第七、八、九、十一、十五章）。冯景源主持撰写工作。

本书在撰写过程中，曾得到宋涛教授的指导，得到龚维丽、郭润英、张雷生等同志的大力协助。责任编辑林坚同志费了很大的心血，并为该专著的书名提了很好的建议。在此一并表示衷心的感谢。

作 者

1989年3月

目 录

前言.....	I
---------	---

第一篇 《资本论》哲学的艺术整体

第一章 《资本论》哲学的层次性.....	3
----------------------	---

第一节 《资本论》哲学的层次性：宏观结构与微观结构.....	3
--------------------------------	---

第二节 《资本论》哲学的宏观结构.....	8
-----------------------	---

第三节 《资本论》哲学的微观结构.....	23
-----------------------	----

第二章 《资本论》的主体理论及其历史的考察.....	34
----------------------------	----

第一节 “现实的主体”——主体唯物主义的萌芽.....	34
-----------------------------	----

第二节 劳动主体——主体理论的深化.....	38
------------------------	----

第三节 主体能动性的批判研究.....	45
---------------------	----

第四节 主体社会性的批判研究.....	55
---------------------	----

第五节 主体理论与价值理论.....	62
--------------------	----

第三章 主体唯物主义与唯物史观的论证.....	69
-------------------------	----

第一节 唯物史观内在机制的发现.....	69
----------------------	----

第二节 唯物史观“艺术整体”的最初论证.....	74
--------------------------	----

第三节 经济学研究中历史主体理论的发展.....	83
--------------------------	----

第二篇 《资本论》哲学方法论的现代思考

第四章 主体的开放性的史学方法论原则.....	93
-------------------------	----

第一节 马克思“从后思索”史学方法论的文献考察.....	93
------------------------------	----

第二节	“从后思索”的主体性原则	100
第三节	“从后思索”的史学方法论意义	103
第四节	“从后思索”方法的开放性	107
第五章	“从后思索”的创造性与现代思维方法	111
第一节	科学思维方法一体化的进程与“从后思索” 的意义	111
第二节	关于证伪方法与范式论的争论	120
第三节	主体唯物主义与现代创造性思维	126
第六章	《资本论》的总体方法及其序列结构、内在规 定性的研究	134
第一节	具体总体到思想总体的序列结构	135
第二节	总体方法的内在规定：完备性、有序性、关 联性、开放性	144
第七章	《资本论》的比较研究方法	158
第一节	研究方法上的一大变革	159
第二节	纵向发展的比较	162
第三节	横向并存的比较	168
第四节	比较的方法论原则	174
第五节	比较研究与当代改革	177

第三篇 经典的商品经济理论与劳动主客体理论的再认识

第八章	《资本论》的劳动理论与社会主义商品经济	183
第一节	考察商品经济的方法论	183
第二节	社会主义的劳动性质与商品经济	187
第三节	个人劳动二重性与商品经济	191
第四节	劳动演化趋势与商品经济	194
第九章	《资本论》的劳动方式理论与所有制变革	199
第一节	研究所有制问题的出发点	199

第二节	生产力变革对所有制关系变革的作用机制·····	205
第三节	所有制结构变革的客观依据·····	211
第四节	《资本论》的劳动方式理论与资本主义现实·····	217
第十章	劳动主客体关系的再认识·····	223
第一节	社会经济发展序列及其转化关系·····	224
第二节	社会经济发展的一个不可逾越的阶段·····	233
第三节	商品经济发展历史阶段的再认识·····	240

第四篇 《资本论》社会发展理论与当代社会运行

第十一章	《资本论》社会发展理论与现代化之路·····	249
第一节	马克思社会发展理论的中心：现代社会·····	249
第二节	研究社会发展的出发点：世界历史·····	255
第三节	社会发展的整体结构：社会有机体·····	260
第四节	传统社会迈向现代化之路：发达的商品经济·····	264
第五节	社会发展的轨道：统一性与多样性·····	268
第十二章	科学技术与社会发展理论的创造性研究·····	274
第一节	《资本论》创作中马克思对科学技术的创造性研究·····	274
第二节	《资本论》科学观的精髓·····	279
第三节	科学在社会生产力运动中的用·····	284
第四节	科学技术发展中的社会控制、调节和管理·····	293

第五篇 《资本论》的人学理论及其意义

第十三章	《资本论》中的人学及其反思·····	305
第一节	人学研究风波与当代人学研究的方法论反思·····	305
第二节	人性二重性及其讨论的意义·····	310
第三节	《资本论》人学的层次性及其宏观微观研究的意义·····	319

第十四章	主体理论是解开“人——异化”之谜的钥匙……	330
第一节	“人——异化”理论的争论及其实质……	330
第二节	“人——异化”理论的基本类型及马克思的 批判研究……	337
第三节	马克思的异化理论与“人——非人——人” 三段式的辩论……	346
第四节	马克思的主体理论在历史观上所实现的革命 变革……	355
第十五章	人的全面发展理论与当代现实……	369
第一节	马克思历史观中的人……	369
第二节	商品经济与人的全面发展……	373
第三节	科技革命与人的发展……	382
第四节	“重建个人所有制”与人的发展……	388

第 一 篇

《资本论》哲学的艺术整体



第一章

《资本论》哲学的层次性

不论我的著作有什么缺点，它们
却有一个长处，即它们是一个艺术的
整体……。①

——马克思

第一节 《资本论》哲学的层次性： 宏观结构与微观结构

《资本论》研究需要有一个观念转变 从整体上把握《资本论》哲学，在目前由于国内外研究的现状而显得更为必要。在我国，《资本论》长期以来是作为政治经济学著作而被重视和进行研究的。从50年代开始，学术界才从哲学的角度对它重视起来。在以往的研究中，有的侧重于辩证法，有的侧重于辩证逻辑，也有的侧重于辩证法、认识论和逻辑的统一。近年来，《资本论》研究有了很大的进展，这主要表现在从历史观上来探讨。但是，以往的研究，都存在一个薄弱环节，即没有从《资本论》整体上来分析及从总体上把握它的现代意义。

我国学术界历来都遵从着《资本论》是无产阶级的“圣经”这一原则来进行研究。而在西方，特别是30年代以来，一些学者

① 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，人民出版社1976年版，第196页。

对《资本论》的研究则存在着两种重要的倾向。一种倾向是把《资本论》看作是马克思创作能力的“衰退和削弱”，而抬高马克思的早期著作，特别是《1844年经济学-哲学手稿》。这一倾向，主要是借异化概念把马克思的早期著作《手稿》和后来的成熟著作《资本论》对立起来，认为早期的《手稿》是马克思思想“成熟的顶点”，而《资本论》则表现为创作能力的衰退。^①另一种倾向是由一些“新马克思主义”所代表的思潮，这种思潮在于要“重新发现”马克思和“重新设计”马克思。存在主义的马克思主义认为，马克思抛弃了人，在马克思主义中出现了“人学空场”，犯了“贫血症”，其重要代表人物是萨特。他高度评价马克思主义的历史地位：“马克思主义的生命力远未衰竭，它还非常年轻，几乎还在童年；它的发展几乎尚未开始。因此，它依然是我们时代的哲学，我们不能超越它，因为我们不曾超越产生它的历史条件。”^②但是，他认为马克思主义有很大的不足，因为“它完全无视人之为人的意义”。因此，他要建立一种马克思主义的人类学。这种学说“不是以唯心主义人道主义或第三条道路的名义拒斥马克思主义，而是要在马克思主义内部重新争得人的地位”^③。萨特的主张可以概括为：“一旦马克思主义思想以人的向度（即存在论谋划）作为人类学知识的基础”^④，那时，马克思主义就是完备的了。马尔库塞是另一种代表。在他著述的后期，他致力于把马克思主义与弗洛伊德主义结合起来，他的

① 应该指出这决不是个别学者的观点，它是由德国右翼社会民主党人S.朗兹胡特和I.迈耶尔开其先河，尔后为马克思主义的资产阶级批评家所进一步发展的观点。这一方面请参见冯震源：《马克思异化理论研究》，中国人民大学出版社1987年版，附录“当代关于马克思异化理论研究的基本现状”。

② 参见萨特：《方法研究》，纽约1968年版，第30页。

③ 同上书，第82—83页。

④ 同上书，第181页。

《理性和革命，黑格尔和革命理论的崛起》及《爱欲与文明》这两部著作表述了这种思想。在马尔库塞看来，马克思的思想是从黑格尔那里发展来的。这种发展，表示着是两种真理秩序的过渡，即“理性的观念已被幸福的观念所代替”。因为“马克思理论中的所有哲学概念都是社会的和经济的范畴，而黑格尔的社会和经济的范畴都是哲学概念”^①。黑格尔强调的是对理性的偏爱，在马克思这里重视的是劳动者的解放，是“幸福的观念”。因此，他认为马克思主义和弗洛伊德的理论确实是可以调和的。他指出：“我在本书一开始就强调，在现时代，心理学（指弗洛伊德心理学——引者）概念成了政治概念。”^②因为心理学与政治哲学和社会哲学之间的传统的分界线，已为现时代人的处境所废除。过去自主的和可验证的心理过程正在被国家中个人的作用即他的社会存在所同化。

西方学者也不是从整体上研究马克思主义的。他们的研究主要缺点有两个：一个是缺乏历史的和逻辑发展的观点来研究马克思早期著作到《资本论》的发展，一个是只是摘取马克思早期著作或《资本论》的某一重要论断片面地加以发挥。因而，形成了两种观点，或认为马克思早期和晚期思想是对立的，或根据某一观点“重新发现”和“重新设计”马克思。尽管他们之间在观点上有很大的区别，但在研究的方法上都没有从“艺术整体”上把握马克思主义，特别是把握《资本论》的哲学思想。

我国学者与西方学者对《资本论》的研究，虽然都缺乏整体性观念，但在表现形式上又各有不同。我国学者侧重于对这一著作的理论的不同形式方面的研究，而这种侧重又和我们传统地对马克思理论体系的理解有关。长期以来，我们对马克思主义是从

① 马尔库塞：《理性和革命，黑格尔和革命理论的崛起》，伦敦1954年第2版，第28页。

② 马尔库塞：《爱欲与文明》，上海译文出版社1987年版，第15页。

三个来源和三个组成部分上进行教学和研究的。马克思主义本来是一个统一的整体理论，可是由于我们的分工（像现代生产上的分工越来越细一样），却形成“三驾马车”并行，在一些学者之间，甚至形成“隔行如隔山”的分离局面。由于这种情况，《资本论》的研究，也是在马克思主义三个组成部分（现在是不同的三个学科）之间分别进行的，甚至在哲学这个领域内，也形成了有形和无形的各种界限，把统一的哲学体系分割开来。

东西方学者关于《资本论》研究的启示 对《资本论》的研究，我国学者是侧重于理论体系方面，而西方学者则多侧重于内容的发掘和发展方面。他们总是力图使马克思主义“现代化”、“实用化”。如果说，在我们的研究中，曾经注重某些观点的注释，或力图阐述现行理论体系的完整性，那末，西方学者总是要在马克思主义的著作中寻找对说明现代社会现象有用的内容加以发挥。因此，他们总是在阐述马克思主义时，力图冲破现行的传统框架。如果说东方学者的研究侧重的是宏观方面，那末西方学者侧重的则是微观内容。我们进一步的研究将表明，马克思《资本论》的理论具有层次性，既有宏观结构，也有微观结构，而且，它们构成一个统一的整体。

马克思关于《资本论》艺术整体的论证 本章开始时我们引用的马克思关于《资本论》是一个“艺术整体”那段话，是他1865年7月写下的。那时，《资本论》的理论部分（即《资本论》的一、二、三册的初稿）已经写成了，马克思正在对第一册润色，准备出版。这时，恩格斯和其他一些人曾希望他的著作早些问世。恩格斯也曾建议他可预先发表《资本论》中的“个别论点”。正是在这种情况下，马克思写信给恩格斯说，“我不能下决心在一个完整的东西还没有摆在我面前时，就送出任何一部分”^①，紧接着就写下了他的《资本论》是“艺术整体”的论

^① 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，第196页。

断。《资本论》的艺术整体既可以从各卷的体系上加以理解，也可以从这个体系的蕴含的内容上加以把握，可以从《资本论》所包含的内容、理论之间的关系来说明。因为马克思写《资本论》不是像资产阶级经济学家那样，着重研究资本主义生产方式的生
产、分配、交换和消费的关系。他在《资本论》的“序言”中这样规定自己的任务，说目的在于揭示这一“社会经济形态的发展是一种自然历史过程”^①。这一研究用现代的语言来表述，就是一个关于经济学、社会学、历史学、哲学等等的“系统工程”。它们构成一个体系，相互之间具有内在联系，形成一个“艺术整体”。马克思前后进行40多年的工作，就在于创作这个“艺术整体”。

对于这个“艺术整体”，马克思曾剖析了它的结构：在容易理解的形式上的表现和在内容上比较难于把握的深层内涵。在阐述《资本论》艺术整体的同一时间内，马克思在针对一个经济学的问题同他的论敌韦斯顿论战时，曾经表述自己研究的新观点与以往经济学的旧教条^②不同，他指出：“要对完全不懂的人把与此有关的一切经济学问题解释清楚，的确不是容易的事。不可能把一门政治经济学课程压缩在一小时之内讲完。但是我将尽力而为。”^③马克思不仅能把一个理论上、实践上的复杂问题用整个政治经济学理论极简单、明确的形式表述出来，而且还曾多次地表示，《资本论》的内容有些是容易理解的，有些是难于理解的，甚至有的“是最难理解的”。马克思在《资本论》第一版序

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第12页。

② 这里指的是工资与商品价值的关系问题。这个问题和当时的工人罢工运动有关，在政治上和经济学上都比较复杂。这里我们暂时舍其具体内容，谈马克思对自己政治经济学体系的看法。

③ 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，第194页及其注。这里指马克思在总委员会上的报告，这就是《工资、价格和利润》这一文献的来历。