

李京 撰

齐孙子兵法解

中國書店



齐孙子兵法解

李京撰

中国书店

齐孙子兵法解

李 京 撰

*

中国书店 出版

新华书店首都发行所发行 北京昌平长城印刷厂印刷

*

787×1092 1/32 印张: 8

1990年8月第1版 1990年8月第1次印刷

字数: 170千字 印数: 00001—10100

ISBN7—80568—176—7/E·1

定价: 4.00元

《齐孙子兵法解》序

为了弘扬我国古代文化中的精华，《齐孙子兵法解》一书即将出版，应本书作者李京同志之邀，我在书前说几句话。

齐孙子又称孙臆，是战国时期杰出的军事理论家和实践家、我国古代大军事家孙武的后世子孙，他所写的著名兵书《齐孙子兵法》（又名《孙臆兵法》）在当时“家有之”，后失传。但由此书原理所推演出来的谋略，长久以来被人们广为流传。毛泽东同志在《抗日游击战争的战略问题》中，就曾提到过孙臆“围魏救赵”的战法。1972年4月，《齐孙子兵法》在失传近两千年之后，于我国山东临沂银雀山一座西汉前期的墓葬中出土，引起了国内外各界人士的普遍关注和极大兴趣。但由于竹简残断散乱，文字残缺甚多，《齐孙子兵法》又早已失传，无从核对，虽经整理编排，仍然极不便于读者阅读。经李京同志十余年的潜心研究，翻阅了许多书籍资料，请教了不少专家学者，进行了大量的补编注译工作，终于完成了《齐孙子兵法解》一书的写作，这对于了解《齐孙子兵法》的内容和含义是有帮助的。

写了以上几句，就算是为《齐孙子兵法解》作个“序”吧！



一九八九年七月十日

序

一九七二年山东临沂银雀山一号汉墓发现大量竹简，其中含有《孙臆兵法》，极为珍异，久已脍炙人口。银雀山汉墓竹简整理小组最初在一九七五年第一期的《文物》月刊上，将这种简的释文公布于世，同年又由文物出版社印行了《银雀山汉墓竹简（壹）》线装本和《孙臆兵法》平装本，发表了简的照片、摹本、注释及其他有关资料，为研究提供了良好条件。此后有不少论著涌现，包括一些专书，较早的如沈阳部队《孙臆兵法》注释组的《孙臆兵法注释》，一九七五年即在辽宁人民出版社印行，晚近的如张震泽《孙臆兵法校理》，是中华书局一九八四年出版的。这些作品大都以整理小组七五年的成果为依据。

《银雀山汉墓竹简（壹）》精装本，是一九八五年文物出版社印行的。银雀山汉墓竹简整理小组在这一版本中，对《孙臆兵法》的编排、释文、注释都做了相当大的变动，更为妥切准确。

《孙臆兵法》一书曾见于《汉书·艺文志》著录，本名《齐孙子》，云八十九篇，有图四卷。《吕氏春秋·不二篇》汉高诱注：“孙臆，楚人，为齐臣，作《谋》八十九篇，权之势也。”按《史记》载臆为孙武后世代子孙，“生阿、鄆之间”，并非楚人。但八十九篇之数与《汉志》相合，其称《谋》亦同《汉志》列于兵权谋一致。此书亡佚已

久，除《通典》卷一四九引“孙臆曰：用骑有十利”一段外，殆无可考，因此这种简的整理要比有传本可据的《孙子兵法》即《吴孙子》困难得多。

整理的一大难题，是不易判断银雀山简究竟那些篇应属于《齐孙子》。墓中每简同出的有一些目录木牍，如一号木牍就写有《孙子兵法》即《吴孙子》十三篇的篇题，对《孙子兵法》简的整理很有裨益。二号木牍有《守法》等十三个篇题，整理小组已据以整理出《守法、守令等十三篇》，这显然是一部独立的书。四号木牍从现存文字看至少有十个篇题，包括简文可找到的《曹氏》（即《曹氏阴阳》）、《阴阳散》、《禁》等，应该是一部兵阴阳性质的书。可惜的是，并没有发现能确定为《齐孙子》目录的木牍。

三号木牍系由九个碎片缀合复原，字多漫漶，据吴九龙《银雀山汉简释文》，现存文字如下：

…… 《持盈》
…… 《口口之国》 《国之……》
…… 《能口民》
《将败》 ……
《兵之恒失》《效贤》 …… 口十章
《王口》 《为国之道》 ……

牍末说“口十章”，不像是篇名，应该指全书篇章的数量。牍上最多有二十二个题目，而当时书写习惯，“二十”写作廿，与此不合，“三十”、“四十”也应作“卅”、“卌”。这样看来，这块木牍或许是目录的后半，只是前面的木牍损毁了，章数或许是“五十”或“六十”。

《将败》和《兵之恒失》皆属兵法，曾收入《孙臆兵

法》平装本下编，简的字体也与确属《齐孙子》的简相似。

《王口》可能是《王道》，同《效贤》、《为国之道》都已找到对应简文，内容则系论政。不过，传世兵书每每也有论政的部分，如《六韬》的《文师》、《盈虚》、《国务》等篇，《尉繚子》的《原官》、《治本》等篇。银雀山简《吴孙子》佚篇《吴问》，也是论政的。军事是政治的继续，论兵论政同见本不足怪。三号木牍有没有可能是《齐孙子》目录的一部分呢？这是值得进一步考虑的。

《吕氏春秋·不二》云：“老耽（聃）贵柔，孔子贵仁，墨翟贵廉（兼），关尹贵清，子列子贵虚，陈骈贵齐，阳（杨）生贵己，孙臆贵势，王廖贵先，儿良贵后。”可见孙臆作为兵家，在思想界有广泛影响，与王廖（或以为秦穆公时内史廖，恐非）、儿良齐名。现在发现的竹简，虽有《势备》之篇，于“势”的重要尚未发挥尽致。必须把有关各篇综合通观，才能了解孙臆思想的全貌。

历史上古代佚书的发现，常需要长时期的研究探索，其对学术发展的作用要在许多年后才能充分表现。例如西汉时孔壁藏书的发现，西晋初汲冢竹书的出土，都是如此。如今学术昌明，固非古时可比，新发现的佚书还是需要多数学者齐心协力，反复加以探究，庶几发其义蕴。特别是像《孙臆兵法》即《齐孙子》这样的重要佚籍，更应着重推求分析。

我与李京同志相识，系经文化部古文献研究室连劭名同志介绍。知他于业务繁忙、奔走不遑之暇，潜心研究《齐孙子》竹简，著成《齐孙子兵法解》一书，有不少创新之见。在社会上一部分人孳孳营利、弃学不顾的风气下，李京同志

不为所染，独能投身于这种“吃力不讨好”的工作，终得有成，其精神令人感佩。蒙他嘱为撰序，谨缀数言于此，也表示我推荐之意。

李学勤

一九八九年七月于中国
社会科学院历史研究所

编 撰 说 明

一、本书以文物出版社1975年出版的《孙臆兵法》释文和简文为基础，对其进行了补编注译。全书各篇分为四部分：1.释文，2.编文，3.注释，4.译文。其中，对于无法编纂和翻译的残简，则仅列释文和注释。

二、本书的释文，乃为银雀山汉墓竹简整理小组根据1972年4月从山东临沂银雀山一座西汉前期的墓葬中发现的《孙臆兵法》简文整理而成的。

三、本书的编文，乃为在《孙臆兵法》简文和释文的基础上经过补编整理而成的。既有释文，为什么又要编文呢？首先，我国先前的古文，除文字书写与现代不尽相同，文句编法与现代亦不尽相同。由于《孙臆兵法》简文为早期隶书，再加上有许多异体字和假借字，而且文句连写，无标点，不分段，因此，释文将古字释为今字，将简文断句标点，这是释文整理简文的一个成果。但其句读标点有误，各篇亦无分段，此释文不足之一。其次，古代无发明纸张之前，古人书写文字时用龟甲兽骨、金鼎丝帛、木片竹简等，而《孙臆兵法》的书写即用竹简。由于《孙臆兵法》简文在地下埋藏两千年之久，竹简残断散乱，文字残缺模糊，因此，释文将乱简重新编排，将缺文略为补出，这是释文整理简文的又一成果。但其排简时有失误，缺文多无补出，此释文不足之二。据此两点不足，故本书于释文之后，又有编文，以略补释文

之不足。

四、本书在编文过程中，应用科学推理之法，对释文所残缺的字句试图进行了补缺。释文中的缺文不超过五个字的仍用口号表示，超过五个字或字数无法确定（包括释文认为中间有缺整简的情况）仍用……号表示。另释文把确定属于某篇（或很象属于某篇但又不能十分肯定）的残简分别附于各篇之末，加三个※号与成段释文隔开，以及在篇中加上一个*号表示这些简目前的排列顺序不一定正确。本书编文所补出的缺文和脱文外加〈〉号表示，释文所补出的缺文和脱文仍用〔〕号表示。在这里，编文的补缺尽量采取字补的方法，即补文与原文字形同一。而对于难以字补之处，则采取意补的方法，即补文与原文字义同一。

五、本书编文对释文所编各篇次序及其标点符号进行了一些调整，同时，对简文各篇划分了段落，并在每一段落前加上了阿拉伯数字。

六、本书注释在解释简文的文字意义的同时，更重要的是阐明了孙臆的思想内容，力图深入浅出，通俗易懂。

七、本书译文以直译为主，尽量保持原文语言的风格 and 特点，而对于难以直译之处，则采取意译的方法。

八、本书的注释和译文，是解释原文的两种不同的相辅相成的手段。注译古文并非易事。特别是注释翻译失传于世长达两千年之久的没有古人注疏的《孙臆兵法》，则更是不易。随着历史的发展，文字的演变，古今词义有很大差异。在翻译《孙臆兵法》的过程中，本书虽然对于有些词可以做到古今同一，而有些词则只能做到古今相近，还有些词因其含义之深，范围之广，决非现代汉语中的任何一词所能替代概

括的，故本书在译文中则只好不与翻译，仍用原词，而在注释中予以解释，以此来相互补助。不然的话，则难免会出现词不达义或以词害义之弊。

九、总之，本书对于《孙膑兵法》虽然做了一些补编注释工作，但这仅是一种尝试，难免存在不少问题，敬请专家和读者不吝指教。

作 者

目 录

编撰说明	(1)
------	-------

• 上 卷 •

擒庞涓篇	(1)
〔见威王〕篇	(18)
威王问篇	(30)
陈忌问垒篇	(63)
〔强兵〕篇	(89)

• 下 卷 •

篡卒篇	(99)
月战篇	(118)
八阵篇	(128)
地葆篇	(141)
势备篇	(152)
〔兵情〕篇	(165)
行篡篇	(176)
杀士篇	(185)
延气篇	(191)
官一篇	(200)

擒庞涓篇^①

〔释文〕

擒庞涓

昔者，梁君将攻邯郸，使将军庞涓、带甲八万至于桂丘。齐君闻之，使将军忌子、带甲八万至……竟。庞子攻卫口口口，将军忌〔子〕……卫口口，救与……曰：“若不救卫，将何为？”孙子曰：“请南攻平陵。平陵，其城小而县大，人众甲兵盛，东阳战邑，难攻也。吾将示之疑。吾攻平陵，南有宋，北有卫，当途有市丘，是吾粮途绝也。吾将示之不知事。”于是徒舍而走平陵。……陵，忌子召孙子而问曰：“事将何为？”孙子曰“都大夫孰为不识事？”曰：“齐城、高唐。”孙子曰“请取所……二大夫口以口口口城口口都横卷四达环涂口横卷所口阵也。环涂被甲之处也。吾末甲劲，本甲不断。环涂击被其后，二大夫可杀也。”于是段齐城、高唐为两，直将蚁附平陵，挟蒞环涂夹击其后，齐城、高唐当术而大败。将军忌子召孙子问曰：“吾攻平陵不得而亡齐城、高唐，当术而厥。事将何为？”孙子曰：“请遣轻车西驰梁郊，以怒其气。分卒而从之，示之寡。”于是为之。庞子果弃其辎重，兼趣舍而至。孙子弗息而击之桂陵，而擒庞涓。故曰，孙子之所以为者尽矣。 四百

※

※

※

……子曰：“吾……

……孙子曰：“毋待三日……

〔编文〕

1. 昔者，梁君^②将攻邯郸^③，使将军庞涓^④带甲^⑤八万，至于桂丘^⑥。齐君闻之^⑦，使将军忌子^⑧带甲八万^⑨，至^⑩于口口^⑩。

2. 梁军过卫^⑪，竟^⑫，庞子攻卫^⑬，〈取〉口口^⑭。将军忌^⑮子曰：“吾^⑯欲引兵救卫何如^⑰？”孙子曰：“毋待三日^⑱，梁军则能取口口^⑲，而吾距其数百里^⑳。兵法，兵之大数，五十里不相救也^㉑。待吾至于^㉒卫口口，救与^㉓？”曰^㉔：“若不救卫，将何为？”孙子曰：“请南攻平陵^㉕。平陵，其城小而县大，人众甲兵盛，东阳战邑，难攻也^㉖。吾将示之疑^㉗。吾攻平陵，南有宋，北有卫，当途有市丘，是吾粮途绝也^㉘。吾将示之不知事^㉙。”于是徒舍而走^㉚平陵。

3. 〈至平^㉛〉陵，忌子召孙子而问曰：“事将何为？”孙子曰：“都大夫^㉜孰为不识事^㉝？”曰：“齐城、高唐^㉞。”孙子曰“请取所〈攻〉^㉟。”〈于是为之〉^㊱。

4. 〈庞子闻之曰〉^㊲：“二大夫^㊳口以口口口臧口口都横卷^㊴，四达环涂^㊵。口横卷所口阵也，环涂被甲之所处也^㊶。吾末甲劲，本甲不断^㊷，环涂击彼其后^㊸，二大夫可杀也。”于是段齐城、高唐为两^㊹，直将蚁附平陵^㊺，挟荏环涂夹击其后^㊻。齐城、高唐当术而大败^㊼。

5. 将军忌子召孙子曰：“吾攻平陵不得而亡齐城、高

唐，当术而厥^④。事将何为？”孙子曰：“请遣轻车西驰梁郊^⑤，以怒其气^⑥。分卒而从之，示之寡^⑦。”于是为之。

6. 庞子果弃其辎重，兼趣舍而至^⑧。孙子弗息而击之桂陵，而擒庞涓^⑨。故曰：孙子之所以为者，尽矣^⑩。

〔注释〕

①本篇记载了我国战国时期齐魏桂陵之战孙庞斗智的作战史事，即我国古代历史上著名的“围魏救赵”之战。它既补充了《史记》所记齐魏桂陵之战的史料缺漏，又通过具体战例生动形象地反映了孙膑用兵作战的军事思想，具有珍贵的历史价值和军事价值。本篇简文虽有残缺，但细观现存文字，仍可窥见齐魏桂陵之战的全貌。据本篇记载来看，此战共有五次军事行动：魏军攻赵，是其一，此乃齐魏桂陵之战爆发的原因；魏军攻卫，是其二，此乃庞涓“顺手牵羊”的举动；齐军南攻平陵，是其三，此乃孙膑“假痴不癫”、“声东击西”的计谋；齐军西驰梁郊，是其一四，此乃孙膑“避实击虚”、“攻其必救”的策略；齐军击魏军于桂陵，是其五，此乃孙膑“以逸待劳”、“以众击寡”的战法。我们仅通过本篇的记载描述，就足以看出孙膑善于用兵作战的军事才能，他不愧为我国古代著名的军事理论家和军事实践家，难怪本篇末称其道：“孙子之所以为者，尽矣。”

另释文对本篇简文整理编排出正文十二枚简，附录两枚简。今据本篇简文末简所记全篇总计字数“四百六”和篇中整简所示每简平均字数三十六推算，本篇简数当为十二简。今观本篇释文所列简文中已有十枚整简（其中八枚为简整字全之简，一枚为简整字缺之简，一枚为简字仅缺两字之简），

当缺两枚整简。又观释文正文中“卫口口救与”简即简文3号简和附录中“孙子曰毋待三日”简即简文14号简均为下端完整的残简，当为简文所缺两枚整简的下端；释文正文中“竞庞子攻卫口口口将军忌”简即简文2号简和附录中“子曰吾”简即简文13号简均为上下残缺的残简，当为简文所缺整简的中端。因此，今将释文附录的两枚残简据文义、数义（指简文全篇总计字数、每简平均字数、全篇总计简数、各简实际字数、残简残缺字数等简文数字之间相互关系所反映的数字意义。在这里，数义和文义是复补缺文的依据，字数相符和文字相同是检验补文的标准。详见《补文论》）和简状移为正文，与上述释文正文中的两枚残简经过补缺而合为两枚整简，从而使本篇简数调整为与本篇总计字数“四百六”相符的十二简，前十一简字数总计为三百九十六，末一简字数为十。

②梁君，指魏国国君魏惠王（公元前369——前319年在位）。公元前340年，秦军大破魏军，魏惠王因畏秦军而将魏国国都从安邑迁至大梁，因此魏又称梁，魏惠王又称梁君。此为借代之法，即以国都“梁”借代国家“魏”。人们一般认为齐魏桂陵之战发生于公元前353年，然而当时魏惠王并未迁都大梁，何以称其为“梁君”？又本篇下文有“西驰梁郊”之句，《史记·孙子吴起列传》中有“疾走大梁”之句，其意均为进军魏国国都大梁。由此可见，齐魏桂陵之战当发生于魏国迁都大梁的公元前340年之后，而非发生于魏国迁都大梁之前的公元前353年。《史记·田齐世家》记载齐魏桂陵之战发生于齐威王二十六年，即公元前331年，此说较为可信。

③邯郸，赵国国都，今河北邯郸。

④庞涓，魏国将军，曾与孙臆同学兵法，因妒忌孙臆的才能而假造罪名将孙处以臆刑（古代一种剔掉膝盖骨的酷刑）。

⑤带甲，身穿铠甲的士卒，这里泛指军队。

⑥荏丘，地名，据上文“将攻邯郸”之句而推，当为魏赵边境某地。

⑦齐君，指齐国国君齐威王（公元前356——前320年在位）。闻之，指听到赵国求救。据《史记·孙子吴起列传》记载，魏军进攻赵国时，赵国曾向齐国求救，因此这里说“齐君闻之”。

⑧忌子，即田忌，齐国将军，曾推荐孙臆于齐威王。据《史记·孙子吴起列传》记载，此次救赵之战，齐威王原要任命孙臆为齐军主将，但孙臆以受过臆刑为由辞而不受。于是，齐威王改任田忌为主将统帅齐军，而任命孙臆为军师“居辎车中，坐为计谋”。因此说，此次战争虽然名义上是田忌为主将指挥齐军作战，而实际上却是孙臆在指挥齐军作战。

⑨在《史记》中，司马迁没有记载此次战争魏军主将的姓名和魏国攻赵、齐国救赵双方各自所用兵力的数量。而本篇对此则有明确的记载，补充了《史记》的这一重要缺漏，为今人研究此次战争提供了宝贵的历史军事资料。据本篇这里记载，魏国攻赵主将为庞涓，用兵为八万，齐国救赵主将为田忌，用兵为八万，魏齐双方所用兵力数量相等。大凡敌我双方兵力对比不同，则用兵作战方法不同。对于敌我双方兵力数量相等的情况，孙臆在《威王问篇》中指出：“营而