

河北人民出版社

空巢家庭

挑战孤独



穆光中 著

● 主编：陆学艺

周伟文

变革中的中国家庭

都市社会的养老问题 / 农村社会的养老问题 / 回应空巢化挑战的社会对策
/ “长寿时代”悄然来临 / 发现老年 / 肯定老年 / 张扬老年 / 超越“老年丧失”和建设老年文化

变 革 中 的 中 国 家 庭

主编：陆学艺
周伟文

挑 战 孤 独 空 巢 家 庭

穆光中 著

河 北 人 民 出 版 社

图书在版编目 (C I P) 数据

挑战孤独——空巢家庭/ 穆光中著. —石家庄: 河北人民出版社, 2002. 1

(变革中的中国家庭 / 陆学艺, 周伟文主编)

ISBN 7-202-03001-2

I. 挑... II. 穆... III. 家庭问题—研究—中国
IV. D669. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 093979 号

丛 书 名 变革中的中国家庭

主 编 陆学艺 周伟文

书 名 挑战孤独——空巢家庭

著 者 穆光中

责任编辑 解京宁

美术编辑 吴书平

封面设计 宋丕胜

责任校对 丁 清

出版发行 河北人民出版社 (石家庄市友谊北大街 330 号)

经 销 新华书店

印 刷 保定市印刷厂

开 本 850 × 1168 毫米 1/32

印 张 8.25

字 数 183200

印 数 1 — 3000

版 次 2002 年 1 月第 1 版 2002 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 7-202-03001-2/C · 66

定 价 13.50 元

版权所有 翻印必究

目 录

第一章 “空巢家庭”的由来和变革	(1)
一、“空巢家庭”的含义和分类	(1)
二、全球视野中的“空巢家庭”	(3)
三、中国人口老龄化概览	(19)
四、老龄化挑战的多重含义	(30)
第二章 “空巢家庭”的现状和趋势	(43)
一、“空巢家庭”知多少	(43)
二、大潮初起：结构转型时代的家庭空巢化	(62)
三、挑战来自何方：社会老年学的视野	(67)
第三章 老年需求和老年价值：老龄问题的 “根须处”	(77)
一、老龄问题的本质	(77)
二、老年人的需求结构：一个假说	(79)
三、“老年价值”的变化规律	(89)
四、追寻老年价值：21 世纪老年文化的“灵魂”	(92)
五、建设新世纪的新型老年文化	(95)
第四章 “空巢家庭”的婚姻问题	(107)
一、独居的老人在增多	(107)
二、老有所爱、老有所伴：并不过分的愿望	(115)
三、老年人再婚：一个无法回避的话题	(125)
第五章 “空巢家庭”的代际关系问题	(132)

一、变革中的家庭养老·····	(132)
二、精神赡养：“赡养观”革命的起点·····	(137)
三、“孝”与“道”之变革·····	(141)
四、我们需要倡导的是“孝养观”·····	(152)
五、“代际互助”：走出传统养老困境的有效 尝试·····	(157)
第六章 都市社会的养老问题·····	(167)
一、问题的提出·····	(167)
二、家庭养老的决定因素：“财富流”理论的 延展性解说·····	(170)
三、空巢化和高龄化：新世纪的双重挑战·····	(177)
四、老年照料体系的四个环节：个人、亲属、社 区和组织·····	(184)
第七章 农村社会的养老问题·····	(194)
一、农村老人仍以家庭养老和自我养老为主·····	(194)
二、正确定位“家庭养老”·····	(203)
三、“家庭养老”、“社会养老”和“社会化养老” 的理论辨析·····	(206)
四、农村养老问题的多角度分析·····	(211)
第八章 回应空巢化挑战的社会对策·····	(222)
一、“长寿时代”悄然揭幕·····	(222)
二、发现老年，肯定老年，张扬老年·····	(228)
三、超越“老年丧失”和建设老年文化·····	(234)
四、实现成功老龄化·····	(244)
后记·····	(259)

第一章 “空巢家庭”的由来和变革

一、“空巢家庭”的含义和分类

在家庭生命周期理论中，空巢期一般被看作是家庭生命周期发展的最后一个阶段，是指子女不在身边的老年人家庭，就像嗷嗷待哺的小鸟终于羽翼丰满、可以展翅高飞一样，小鸟离开了巢穴，翱翔于天宇，只剩下夕阳中孤独的老鸟。“空巢”是寓意深远、形象生动的用词，它说明了似水流年中代际关系的演变突然就到了某一个关键的时刻——进入这样一个阶段，其最本质的特征就是家庭的代际关系发生了重要的变化，就是父母和子女在居住上开始分离。家庭生命周期的概念是重要的，因为它为研究家庭代际关系的演变提供了一个理论框架。父母和孩子的关系是如何联结和分解的？通过家庭生命周期，可以得到很好的解说。经典的家庭生命周期理论认为，当最后一个孩子长大成人离家单过的时刻到来之时，也就是家庭生命周期到了老年期、开始解体之际。当配偶一方死亡，老人单独居住时，家庭就从空巢期进入了消亡期。一般来说，空巢家庭往往是家庭发展到了生命的晚期，因而在现实生活中，空巢家庭多指老年空巢家庭。

细分的话，有这么几种：（1）一种是纯空巢家庭，包括单身独居的空巢家庭和配偶共居的空巢家庭；另一种是类似

或者准空巢家庭，包括虽然子女不在身边但其他亲属在身边的空巢家庭。(2) 不是根据代际关系的性质，而是根据两代人相处的实际时间来分类，我称之为“短期空巢家庭”。譬如，白天子女上班或者出差，老父老母孤身在家，特别是健康状况不佳时，实际上就处在白天空巢、短期空巢的状态。(3) 还有一种分类：一种是年老的空巢家庭，另一种则是年轻的空巢家庭——譬如独生子女家庭由于不少孩子少小离家外出求学，结果空巢期提前到来，而且空巢期在延长。据1992年上海市老年人生活经历及生活现状的抽样调查和1986年中国生育节育抽样调查，现已60以上的女性老年人多子女家庭的抚养期为27.7年，1996年处于育龄期妇女的独生子女家庭抚养期为20.5年，相差7年左右。在抚养期结束时，老一代父母的年龄为49.9岁，新一代为44.5岁，后者比前者小5.4岁。^①

正在面临挑战的主要是传统的、年老的空巢家庭。由于高龄化的发展，“空巢家庭”本身也有一个生命周期问题。正如有的学者所指出的：家庭生命周期是不断发展变化的。到了晚期，可能在个别家庭还会出现“回巢”现象，即高龄老人与成年子女重新聚合现象的出现。

更有意义的是这么一种分类：一是属于空巢型的老年家庭，二是处在空巢期的老年家庭。在实际生活中，我们常常可以观察到这样一些家庭，虽然子女与老年父母同住，但由于子女工作的原因——譬如，白天上班，或者出差一段时间——使得老年人实际上常常处在空巢的状态，“孤独无助”

① 参见桂世勋主编：《独生子女父母年老后的照顾问题》，华东师范大学出版社，1996年，第40页。

成了不少不良于行的老年人共同的困惑。鉴于这种现实情况，本书关注的将不仅仅是学术界已经公开认定的真正意义上的空巢家庭，而且要拓展一步，将那些时刻可能处在空巢期的老年家庭也纳入讨论的视野。

二、全球视野中的“空巢家庭”

西方发达国家空巢家庭出现较早，现在已经十分普遍。以美国为例，19世纪末美国家庭中最后一个孩子离开家庭后，空巢阶段比较短，一般只有10年左右，“空巢”多在父母进入老年后到来。到20世纪50年代，空巢期延长到30年左右，并且从父母尚处中年时就开始了。到如今，发达国家中，大多数老年人都生活在空巢家庭中。

以中国的东邻——日本为例，老年空巢家庭的增多与工业化和城市化是分不开的。或者直截了当地说，家庭的空巢化实际上是经济社会现代化的产物。在日本人口老龄化的过程中，工业化的飞速发展引发了年轻人口大量从乡村涌向城市，与此同时，在城市出生和长大的青年人则随着经济增长中心的转移而向新的城市聚集。其结果，就是带来了养老文化和代际关系的变革，老年空巢家庭——包括老夫妇两人的家庭和只有一个孤独老人的家庭的增多就成了日本战后引人注目的一种现象。有关资料显示，在昭和35年到48年期间，日本65岁以上的老年人和子女的同居比例下降了7%。日本的家庭从近代到现代的演变是剧烈的，50年代以4人小家庭为主，即一对夫妇加一双儿女。到80年代以后，孩子另立炉灶、夫妇俩单过的家庭越来越多。譬如，有资料表明，日本65岁以上老年人与子女同住的比例在1960年为

87.3%，1970 年降为 79.9%，而到 1980 年已经降到 69.8%——换言之，空巢率差不多接近 30%。进一步地分性别看，如图 1.1 所示，男性老人的空巢率比女性老人上升的快。也就是说，有更多的男性老人生活在空巢家庭中。可能的一个解释是：女性老人丧偶以后，一般就更依赖子女的照顾。

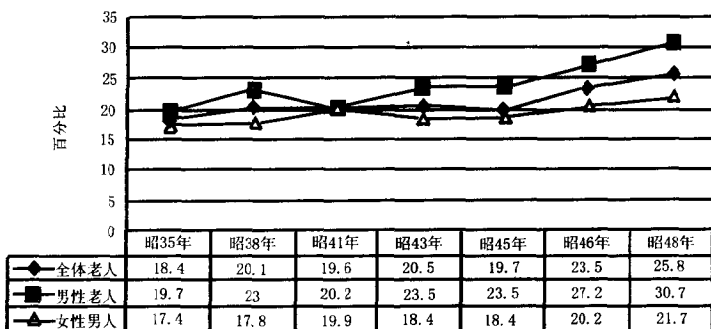


图 1.1 日本老年人生活在空巢家庭的比率

资料来源：根据〔日本〕长谷川和夫、霜山德尔著，车文博等译：《老年心理学》，黑龙江人民出版社，1997年第2版，第59页～第60页有关数据整理和绘图。

无论如何，这种差别是值得注意的，这至少说明一点：由于男女老人预期寿命的差别，所以当家庭进入空巢期时，男女性面临着不同的命运。但一般来说，女性老人所遭受的来自家庭空巢化的煎熬要来得更加长久。譬如，美国学者的研究发现，大多数 70 岁的老年妇女是寡妇，但是大多数老

年男子要到 85 岁以后才成为鳏夫，到 75 岁以后，67% 的妇女是寡妇，而男性是 34%。由于丧偶的平均年龄为 56 岁，平均预期寿命为 80 岁，所以许多妇女要守寡 20 年。

不过，令人瞩目的是，和欧美各国比较，家庭养老传统悠久的日本两代人同居的比例还是很高的（参见表 1.1）。另有一些资料说明，第二次世界大战之前，美国大约有 52% 的老年人与子女同住，1950 年降到 31%，1970 年进一步降到 9%。以上从纵向和横向两个角度比较有趣地显示了家庭空巢化的历史必然性和相应的文化限度。

表 1.1 65 岁以上老年人与子女同居和分居的国际比较（%）

	丹麦	美国	英国	日本
1. 和子女同居的老人	18	25	35	74.2
（其中和已婚子女同居的）	(4)	(8)	(12)	——
2. 老年夫妇居	45	43	33	——
3. 老人独居	28	22	22	——

参考文献：[日] 长谷川和夫、霜山德尔著：《老年心理学》，黑龙江人民出版社，1997 年中文版，第 60 页。

表 1.2 进一步展示了各国人口普查和全国性调查中所包括的老年人与亲属同居的信息，从澳大利亚的情况可见，一是女性老人与亲属同居的比例要明显高于男性，二是随着年龄的增长，与亲属同居的比例在上升。可能的解释是，女性老人情感需求更为强烈以及对亲属网络的依赖更多；而高龄老人由于自理能力的下降导致了与亲属同居的比例随年龄的增大而上升。由于不少国家显示的情形同于澳大利亚，因而

上述两点多少带有一些代表性，但各国之间的差别显然很大，譬如，奥地利、德国、意大利、荷兰的情形就与其他国家截然不同。毫无疑问，与亲属分开居住的老年人比例相当高，譬如，澳大利亚、加拿大、意大利可以达到百分之八九十的老年人生活在空巢家庭中。

在东方文化背景下的老年人无论是生活在发达地区还是欠发达地区，与亲属同居的比例显著高于西方社会。譬如在韩国，同样是 75 岁高年龄组的老年人在 1970 年～1980 年间与亲属同居的比例反而从 73% 上升到了 82%，也就是说，生活在空巢家庭的老年人大致下降了 7 个百分点。从年龄序列看，无论是日本、韩国、中国台湾、菲律宾还是泰国，一般来说高龄老人与亲属同居的比例要高于低龄老人，随年龄组的升高，比例也逐渐上升，具有相当明显的规律性。就日本和韩国连续性时序数据来看，与亲属同居的老年人比例在下降——譬如日本在 1970 年～1985 年间下降了 15 个百分点，而韩国除了 75 岁以上高年龄组，其他年龄组在 1970 年～1980 年间与亲属同居的老年人比例都在下降。如果放在整个现代化背景下结合家庭养老功能继续弱化的事实来考虑，这就不会是一个令人诧异的趋势。

表 1.2 与亲属同居的老年人比例的变化：国际比较（%）

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
澳大利亚				
1982	60 岁以上	3.9		10.2
1979	65 岁以上	3.2		10.1
1982	60 岁～64 岁		4.1	
	65 岁～69 岁		5.9	
	70 岁～74 岁		14.1	

续表

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
	75 岁以上		14.2	
奥地利				
时间不详	60 岁~64 岁	37		25
	65 岁~74 岁	24		19
	75 岁以上	22		25
比利时				
时间不详	65 岁~74 岁	15		17
	75 岁以上	18		26
加拿大(魁北克)				
1981	65 岁~74 岁	3.3		6.5
	75 岁以上	8.2		12.7
	85 岁以上	12.9		12.5
中国				
1984	60 岁以上	82 (农村)		
联邦德国				
时间不详	50 岁以上	37		27
	75 岁以上	16		15
印尼				
1976	60 岁~64 岁			18
	65 岁~69 岁			22
	70 岁~74 岁			25
	75 岁以上			30
意大利				
时间不详	65 岁~74 岁	29		19
	75 岁以上	16		15
日本				
1970	65 岁以上		76.9	
1975			72.5	

续表

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
1980			68.7	
1985			63.4	
	60 岁以上		61.8	
	60 岁~64 岁		55.7	
	65 岁~69 岁		57.4	
	70 岁~74 岁		61.9	
	75 岁~79 岁		68.2	
	80 岁~84 岁		77.7	
	85 岁~89 岁		82.4	
	90 岁		84.6	
荷兰				
1982	55 岁~64 岁	39		27
	65 岁以上	15		10
菲律宾				
1975	60 岁~64 岁			12
	65 岁~69 岁			17
	70 岁~74 岁			26
	75 岁以上			36
韩国				
1970	60 岁~64 岁			50
	65 岁~69 岁			64
	70 岁~74 岁			73
	75 岁以上			73
1980	60 岁~64 岁			39
	65 岁~69 岁			55
	70 岁~74 岁			68
	75 岁以上			82
中国台湾省				

续表

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
1980	60岁~64岁			62
	65岁~69岁			73
	70岁~74岁			76
	75岁以上			75
泰国				
1970	60岁~64岁			11
	65岁~69岁			15
	70岁~74岁			21
	75岁以上			28
1980	60岁~64岁			17
	65岁~69岁			26
	70岁~74岁			36
	75岁以上			47

资料来源：[美] 哈尔·肯迪格等著：《世界家庭养老探析》，中国劳动出版社，1997年中文版，第55页~57页。

注释：这里的“与亲属同居”是指除配偶以外的亲属，如子女和其他亲属。

显然，在老年空巢家庭中，最可能出现生存风险的是独居老人家庭。所以，分析一下独居老人比例的变化将丰富我们对全球视野中空巢家庭的认识。表1.3就传递了这方面的重要信息。根据这张表所透露的信息，我们可以得出结论：

第一，发达国家独居老人的比例要高于欠发达国家。

第二，以85岁为界，此前独居比例上升，此后则明显下降，这显然与高龄老人自理能力下降、依赖性增强有直接关系——事实上，多数老人进入85岁这样的老迈之境后，就需要到专门的养老机构、服务机构或者回到亲属身边度过

余生。

第三，从性别差别看，女性老人独居比例高于男性，这是因为一般女性的寿命比男性要长一些，所以在生命的长跑中，越是接近终点，女性往往也就越多。

第四，时序资料清楚地反映出老人独居比例的上升态势。这里既有人口学的因素——譬如生育率已经降到了很低的水平且看不到回升趋势，与此同时，人均寿命在明显地延长；也有经济社会的因素——譬如居住上两代人分离的倾向，人们对私密空间的追求，现代化使得青年人越来越身不由己地介入了竞争性事务中，时间资源变得稀缺起来，越来越多的为人子女者就不可避免地陷入了角色困境，做一个成功人士与孝敬父母难以兼得。

表 1.3 独居老人比例的国际比较 (%)

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
澳大利亚				
1972	60 岁以上	11		28
	75 岁以上	17		32
1979	65 岁以上	14.8		34.2
1981	64 岁~74 岁	13.4		31.9
	75 岁以上	19.5		37.5
1982	60 岁以上	15.5		34.2
	65 岁以上		30.4	
	65 岁~69 岁		21	
	70 岁~74 岁		31	
	75 岁以上		41	
奥地利				
1971	60 岁~64 岁		17.6	
	65 岁~69 岁		23.1	

续表

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
时间不详	70 岁~74 岁		29.2	
	75 岁以上		33.6	
	60 岁~64 岁	6		28
	65 岁~74 岁	11		42
	75 岁以上	19		53
比利时				
1970	65 岁~69 岁		20.3	
	70 岁~74 岁		26.9	
	75 岁~79 岁		32.3	
	80 岁~84 岁		34.8	
	85 岁~89 岁		33.4	
	90 岁~94 岁		31.4	
	95 岁以上		24.6	
时间不详	65 岁~74 岁	17		32
	75 岁以上	21		48
加拿大				
1961	65 岁~69 岁	7.7		13
1971		8.9		20.5
1976		9.5		24.4
1961	65 岁以上	9.4		15.2
1971		11.1		24.3
1976		11.9		28.9
1961	70 岁以上	10.4		16.3
1971		12.4		26.2
1976		13.4		31.2
加拿大(魁北克)				
1961	65 岁以上		7.6	
1966			9.9	

续表

国家和年份	年龄	男性	不分性别	女性
1971			13.2	
1976			17	
1981			20.6	
1981	65岁~74岁	10.5		27.1
	75岁以上	12.9		27.1
	85岁以上	10.5		18.1
英国				
1951	65岁~74岁	6.5		15.6
1966		9		23.1
1971		10.9		27
1977~1978		13		38
1980~1981		17		38
1951	65岁以上	7.7		16.8
1966		10.8		25.4
1971		13		30
1977~1978		16		44
1980~1981		17		45
1951	75岁以上	10.5		23.1
1966		14.7		31.4
1971		17.7		37.5
1977~1978		24		54
1980~1981		25		56
1977~1978	85岁以上	35		51
1980~1981		37		54
芬兰				
时间不详	65岁以上		33	
法国				
1968	65岁~69岁	10.2		26