

SOCIOLOGY OF THE
FAMILY EDUCATION



教育社会学丛书

丛书主编◎鲁洁 吴康宁

家庭教育社会学

缪建东 / 著

南京师范大学出版社



书馆

丛书主编◎鲁洁 吴康宁
教育社会学丛书

家庭教育社会学

缪建东 / 著

南京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

家庭教育社会学 / 缪建东著. — 南京: 南京师范大学出版社, 1999.12

(教育社会学丛书)

ISBN 7-81047-441-3 / G·268

I. 家… II. 缪… III. 家庭教育 - 教育社会学
IV. G78

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 57208 号

南京师范大学出版社出版发行

(江苏省南京市宁海路 122 号 邮编 210097)

江苏省新华书店经销

宿迁市印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 印张 10 字数 251 千

1999 年 12 月第 1 版 2000 年 8 月第 2 次印刷

印数 3001-6000

定价: 16.00 元

(南京师大版图书若有印、装错误可向承印厂退换)

总 序

我们怀着兴奋、不安与期盼的心情,把这套《教育社会学》丛书奉献给新世纪的读者。

我们确实很兴奋!

我们的兴奋不为别的,就为我们自己多少也为中国教育社会学的发展作出了一点努力。

如同我国许多社会科学学科一样,我国的教育社会学也经历了一个艰难曲折的发展过程。我国的教育社会学起步并不算太晚。早在 1922 年,原中国社会科学院副院长陶孟和先生就出版了我国第一本较为系统地论述教育与社会之关系的著作《社会与教育》;在其后至 1949 年的 27 年间,诸多学者或翻译、或著述、或开课,都为创建教育社会学这门学科进行了不懈的努力。但战火频仍、国破民乱的社会状况虽可催发出一些揭露与呐喊的优秀文学作品,也能刺激某些人文学科的发展,却难以在总体上为社会学科的发展提供必要的条件。因此,这一时期的我国教育社会学既未能像西方教育社会学的初创时期那样,完成在制度上确立独立学科地位的全部过程,也未能对教育社会学的一些基本理论问题与我国教育中的诸多社会学问题进行实实在在的研究。至于 1949 年之后的一段时间,由于众所周知的原因,我国大陆的教育社会学

不仅未能得到发展,甚至连生存权利也被彻底剥夺,教学与研究完全中断——整整 30 年呵。要知道,这 30 年可是西方教育社会学群雄四起、迅速发展的 30 年呵! 20 世纪 70 年代末至 80 年代初,我们便不得不进行教育社会学发展史上迄今闻所未闻的所谓“学科重建”。由于专业人员的匮乏、研究经费的短缺以及学术精神的萎缩等多方面因素的影响,我们常常感到这一学科重建工作的举步维艰……

不过,我们终于闯过来了! 中国大陆的教育社会学终于重建起来了! 从 1979 年起,一些学者开始编译介绍国外教育社会学发展的著作,到 1989 年我国第一个教育社会学学术团体——全国教育社会学专业委员会的成立以及 1991 年该委员会会刊《教育社会学简讯》开始不定期印发;从 1982 年南京师范大学率先开设教育社会学本科课程,到 1992 年起南京师范大学与华东师范大学相继培养出教育社会学方向的博士研究生;从 1986 年第一本《教育社会学概论》的问世,1989 年全国高等学校文科教学参考书《国外教育社会学基本文选》及 1990 年全国高等学校文科教材《教育社会学》的发行,到 1998 年作为教育部“九五”规划重点图书《教育科学分支学科丛书》之一的《教育社会学》的出版;直到这套《教育社会学》丛书的诞生……中国大陆的教育社会学学科重建工作基本上是一步一个脚印地走过来的。尽管这一重建工作存有诸多不如人意之处,但我们的研究队伍、尤其是经过专业训练的中青年研究队伍毕竟在逐渐壮大,我们的研究领域毕竟在逐渐扩展,我们的研究水平也毕竟在逐渐提高。中国大陆的教育社会学终于从初始时的以学科概论性研究为主、分支领域性研究为辅的状况,逐步转变为后来的以学科概论性研究与分支领域性研究并重的局面;直到发展为现今的以分支领域性研究为主、学科概论性研究为辅的格局。中国大陆的教育社会学学者中终于有一批人能对教育社会学的特定分支领域进行专门的、较为深入的系列化研究,并撰写出专著。

面对此情此景,我们怎能不兴奋呢?

但,我们也真的很不安。

我们的不安主要是,从决定编撰本丛书之日起就一直困扰着我们的三个问题。我们一直尝试着回答这些问题,但并未能找到至少真正为我们自己所满意的答案。

困扰着我们的第一个问题是:编撰本丛书是否有悖于当今世界教育科学发展的所谓“新的综合”的总体趋势?

对于当今世界教育科学发展总体趋势的认识,“新的综合”的观点似已成为主流。但这里需特别提醒的是:人们迄今动辄谈论的所谓“世界”教育科学发展总体趋势的判断依据,多半只是“西方国家”教育科学的发展动向。这样一种判断方式是否合适,以这种方式作出的判断是否就可以直接用来指导我国教育科学发展的当下实践,这本身就是问题!新的综合是以必要的分化为基础的,没有必要的分化,新的综合无从谈起。就我国的教育科学而言,由于许多分支学科都还处于初创阶段,没有足够的研究积累,因而尚难成为所谓的教育科学新的综合的有机成分。在这个意义上,当下我国教育科学发展的主要任务恰恰并不是进行所谓的新的综合,而是面对现实,克服浮躁的“综合风”,对那些尚很粗糙、尚很稚嫩的分支学科进行扎扎实实的分化性研究。教育社会学便是其中一例。本丛书的学术支撑也正是关于教育社会学的分化性研究,编撰本丛书的一个主要目的也正是促进我国教育社会学的分化性发展。

然而,我国教育科学的当下发展是否能分化与综合同时进行?如果答案是肯定的,则究竟又该如何进行?在教育科学的“综合”发展中,教育社会学应处于何种位置?对此,我们又感到难以把握。

困扰着我们的第二个问题是:本丛书的内容是否真的都可被称为“教育社会学”?

这里首先需辨明的是:究竟何谓教育社会学?对此,西方教育社会学界曾有过“规范学科论”(将教育社会学视为直接为教育实践服务的一门学科,强调社会学知识在教育实践中的直接应用,主张对教育现象的价值判断)、“事实学科论”(将教育社会学视为以表明教育中的社会事实为己任的一门学科,强调教育社会学的客观性与科学价值,奉行事实判断)及“事实与规范兼有学科论”(将教育社会学视为肩负表明事实与阐明规范二任于一身的学科)之争。我国自重建教育社会学学科以来,也一直存在着这种争论。如是,便存在着教育社会学观的差异,对于特定的研究是否真的属于教育社会学研究的判断,也就会因判断者的教育社会学观的差异而有所不同。而就我国教育社会学的现状来看,对于不同的教育社会学观之间的争论,似很难作出、也不宜作出孰是孰非的结论。有鉴于此,我们对于本丛书各分册因作者的教育社会学观的不同而在研究取向、框架形式乃至行文风格等方面所出现的差异,不是强求“共识”、定一为尊,而是强调“共存”,兼容并蓄。我们以为,这样的态度与处理方式或许更有利于当下中国教育社会学的发展。

不过,如此一来,本丛书的整体面目与人们迄今多半业已习惯的在研究取向、框架形式及行文风格等方面都力求“统一”的诸多丛书的整体面目相比,或许就相去甚远了。对此,读者们能予以认可吗?我们也没有把握。

困扰着我们的第三个问题是:本丛书是否具有中国特色?

中国人目下似乎都有个浓浓的“特色情结”,“具有××特色”已成为各行各业的人们在谈论自己的计划及成果时的一种时尚话语。这当中无疑有诸多“为特色而特色”的包装之嫌,且因滥用特色、特色“泛化”而最终变得毫无特色的现象也绝非寥寥。不过,若撇开这种“时尚”不谈,就教育科学研究来说,又确实有个体现研究者自己的民族与国家的、社会与文化之特色的问题。因为唯有如

此,教育科学研究的成果对于研究者自己的民族与国家的教育才会真正具有很强的解释力与指导力。为此,我们在本丛书的编撰过程中,也是力图把体现中国特色作为一项基本原则来贯彻执行的,要求丛书作者多分析中国的问题,多使用中国的材料。但由于西方教育社会学已经有了较为成熟的发展,已经产生了许多著名的理论与实证材料,因而,在进行所谓具有中国特色的教育社会学研究时,还有一个如何面对西方教育社会学已有成果的问题。完全用西方教育社会学的理论与材料来分析解释中国的教育与社会现实无疑是行不通的,将这些理论与材料完全束之高阁也是不明智的。可行之举似应对这些来自西方的理论与材料加以甄别,有选择地运用。

可是,究竟如何甄别,如何选择?究竟凭什么说西方教育社会学的某些理论与某些材料适用于解释中国的教育与社会现实,而另一些理论与另一些材料就并不适用?我们在他人的已有研究中苦苦寻觅,但始终未能发现关于甄别与选择的某种统一“标准”;我们自己也孜孜探求,但最终也未能建立起这种“标准”。因此,对于本丛书所运用的西方教育社会学的理论与材料究竟合适与否的问题,对于本丛书究竟能在多大程度上体现中国特色的问题,我们尚感心中无数。

上述三个问题就是这样时时纠缠着我们、困扰着我们。

于是,我们更多的是期盼!

我们的期盼不仅朝向读者,而且朝向我们自身、朝向出版人。

我们急切地期盼着读者的率直批评。对于作者来说,没有什么东西能比来自读者的率直批评更令人感动、使人清醒、催人奋起的了,更何况我们这些感到种种不安的作者。

我们也热切地期盼着自身的不断努力。我们必须在教育社会学这块学科园地里不断耕耘,不断收获,并在耕耘与收获的同时使我们自身也不断成长,以便在不远的将来有足够的勇气与底气对

本丛书的内容进行“吐故纳新”。

我们还恳切地期盼着现代出版人及其出版社的继续支持。本丛书第一批问世的是四本:《学校生活社会学》、《课程社会学》、《课堂教学社会学》、《家庭教育社会学》。接下来将会有《教育社会学的理论与方法》、《道德教育社会学》、《班级社会学》、《教师社会学》、《学校组织社会学》、《考试社会学》、《区域教育社会学》、《网络教育社会学》等陆续出版。随着我国教育与社会的发展对教育社会学这门学科之需求的不断增加,随着专业研究队伍的不断壮大,相信我国教育社会学的分支领域会不断扩展,相信对于这些新的分支领域的研究会不断深化,成果也会逐渐丰富。这样,除了上述各本著作之外,理应还会有新的分册陆续加盟本丛书。我们也希望在使用一段时期以后,能对各分册作必要的修订,以便再版。所有这些,都离不开出版社的大力支持。

南京师范大学出版社张留芳先生、李晏墅先生、王政红先生对本丛书的出版给予了真诚关怀与鼎力相助,策划兼责编戴联荣为本丛书的付梓不辞辛劳,在此一并致谢!

吴康宁

1999年12月1日

引 言

教育科学研究要面向社会、面向生活,整个教育研究的重心要放低,这是时代的要求。家庭教育作为一种与社会生活密切联系的实践活动,理应在教育理论研究中有自己的位置。如何认识家庭教育的影响力量,尤其在人的个性塑造、品德的形成与发展、人格的形成等方面的作用,以及这种作用产生的内在机制与规律,都需要我们作出科学的回答。

当前,中国的现代化进程日新月异,社会在转型中发生急剧的变革,在变化中的家庭显露出一系列新的特质,这些新的特质对家庭教育产生着深刻的影响。社会变迁带来家庭的变革,这种变革已不再是普通意义上的变化,而是结构上的改变,结构重组与功能变迁相辅相成。我们在重新反思家庭功能的同时,不得不对家庭教育问题作进一步的思考。转型期的家庭教育有哪些特色?今天及未来的家庭怎样塑造个人?这些皆有待我们作出新的探索。放

眼世界,教育理论与实践不断拓展与深化,教育的时代精神体现为对人的主体性的呼唤,对教育的实践意义的反复追寻。现今家庭教育离这一主旋律相去甚远,如何在家庭教育中体现时代精神,如何与世界教育理论与实践接轨?需要我们作出更多的理论与实践的探索。

中国深厚的教育文化传统中包含了优秀的家庭教育的成分。如何挖掘、整理这笔丰富的资源,创造出新的具有时代特征的中国家庭教育文化是我们肩负的重要使命。一段时期以来我国的教育理论研究注重外来理论的引进、移植,用西方的理论、模式研究中国问题,忽视创新、发展,不注重在自己民族文化背景下提炼、发展教育理论,使得教育理论研究缺乏个性,本土意识淡薄。为克服这一偏向,本书拟从家庭教育这一现象入手,为教育理论的“中国化”作一点尝试。

家庭教育的学科位置在哪儿?长期以来人们对家庭教育的认识停留于现象的描述与总结,家庭教育学科的基本概念、范畴、原理缺乏严密的科学性与逻辑性。体系庞杂,内容混乱,专业术语贫乏,理论解释乏力,对未来的预测、对现实的批判比较薄弱,学科结构缺乏应有的理想范型。本书拟对这些问题作一粗浅的、社会学的探讨,以便为丰富和建立家庭教育社会学学科体系贡献绵薄之力。

家庭教育是一种重要的教育实践形式。家庭教育包含十分复杂的成分,有显性的教育,如父母有意识、有目的的言传身教、榜样示范等。也有隐性的教育,如蕴含于家庭文化、亲子关系、家庭互动等等之中的教育影响。本书侧重于从教育社会学的视角,分析隐藏于家庭内部与外部运动中的教育因素,揭示其联系,总结其规律。

家庭教育既涉及广阔的宏观社会文化历史层面,又深藏于细微复杂的运动着的家庭关系与家庭互动之中。本书正试图从这两

个层面出发,探讨家庭教育的理论与实践。微观的角度侧重从亲子关系、家庭互动、家庭文化、家庭生态等维度去探究家庭变化、运作中的家庭教育的规律,从静态与动态的角度去探索家庭运动与家庭教育的必然联系。宏观的角度侧重从社会变迁、社会分层、家庭特殊结构、特殊类型等角度分析研究家庭教育的特色与走向。研究社会转型期我国的家庭及家庭教育的变化,从横向的层面进行比较与分析,揭示特定社会历史时期家庭变化及家庭教育的规律,探明转型期我国家庭教育的必然走向。

目 录

总序	吴康宁
引言	(1)
第一章 家庭教育社会学的性质与方法	(1)
第一节 家庭教育社会学的对象与性质	(1)
第二节 家庭教育社会学思想的发展	(5)
第三节 家庭教育社会学的几种主要理论模式	(11)
第四节 家庭教育社会学的基本方法	(15)
第二章 亲子关系:家庭教育的逻辑起点	(20)
第一节 亲子关系概述	(20)
第二节 亲子关系中的教育要素	(23)
第三节 亲子关系的传统文化及现实意蕴	(48)
第三章 家庭互动:家庭教育的基本形式	(61)
第一节 家庭互动概述	(61)
第二节 家庭互动结构中的教育要素	(69)
第三节 家庭互动过程中的教育机制	(81)
第四章 家庭文化:家庭教育的文化内涵	(98)
第一节 家庭文化概述	(98)
第二节 中国家庭文化的特征	(99)
第三节 中国的家庭教育文化	(118)
第五章 家庭生态:家庭教育发生的基础	(140)
第一节 婚姻质量	(140)

第二节	生活方式·····	(146)
第三节	家庭居所·····	(156)
第六章	社会变迁与家庭教育·····	(161)
第一节	现代化过程中美国的家庭及家庭教育·····	(161)
第二节	中国转型期的家庭及家庭教育·····	(175)
第三节	家庭及家庭教育的未来走势·····	(194)
第七章	社会分层与家庭教育·····	(199)
第一节	社会分层概述·····	(199)
第二节	流动人口家庭教育·····	(202)
第三节	富裕家庭与家庭教育·····	(208)
第八章	特殊类型家庭教育·····	(228)
第一节	单亲家庭与家庭教育·····	(228)
第二节	重组家庭与家庭教育·····	(236)
第三节	离异家庭与家庭教育·····	(247)
第九章	家庭特殊类型与家庭教育·····	(259)
第一节	冲突家庭与家庭教育·····	(259)
第二节	危机家庭与家庭教育·····	(274)
第三节	边际家庭与家庭教育·····	(280)
第十章	理想家庭教育模式·····	(283)
第一节	良性亲子关系模式·····	(283)
第二节	有效的家庭互动模式·····	(288)
第三节	家庭教育的合理价值取向·····	(290)
参考书目	·····	(294)
后 记	·····	(305)

第一章 家庭教育社会学的性质与方法

第一节 家庭教育社会学的对象与性质

作为教育社会学的分支学科,家庭教育社会学自有其特定的研究对象。从微观视角来看,家庭教育社会学关注家庭运作中的教育社会现象,将交织于亲子关系、家庭互动、家庭文化、家庭生态系统等复杂社会现象中的教育因素加以系统整理与挖掘,试图从中找出有规律性的认识。从宏观视角来看,家庭教育社会学关注社会发展进程中的家庭教育现象,研究社会变迁、社会分层等对家庭教育的影响,家庭结构、家庭类型与家庭教育的关系。故此,家庭运作中的教育社会现象与社会发展中的家庭教育现象是家庭教育社会学的双重视野,也是本门学科的研究对象。

家庭教育社会学是教育社会学的分支学科。家庭教育社会学

在研究方法与研究范式上将充分运用教育社会学已取得的成果。具体地说,就是用教育社会学的视野观察、分析、研究家庭教育这一特定的社会现象。

家庭教育是人类的一种教育实践,是在家庭互动过程中父母对子女的生长发展所产生的教育影响。

广义的家庭教育既包括家长对子女的教育,又包括子女对家长的教育,甚至包括双亲之间、子女与子女之间、子女与祖辈之间相互产生的教育影响。狭义的家庭教育主要指父母对子女所形成的影响。诚然,人的成长受多方面因素的制约,就家庭教育形态而言,确实包含十分宽泛的复杂因素,然而人在家庭环境中的成长主要接受的还是父母的影响,父母总是孩子的第一任教师,父母在孩子身上倾注的天然的爱是谁也无法替代的,这种爱本身构成了强大无比的教育力量。所以,从狭义的角度看,父母对子女的教育是家庭教育的主要形式,尤其是在子女走上社会、独立营生之前的一段时期中。

家庭教育包含十分复杂的成分,有显性的教育影响,如父母有目的、有意识的言传身教、榜样示范等,也有隐性的教育影响,如包含在家庭文化、亲子关系、家庭互动之中的教育影响。

家庭教育是教育实践的重要形式。所谓实践是指人改造世界的对象性的活动。人在改造世界的同时也在改造人自身。教育实践是以人的活动为中介,将人的本质力量内化于教育活动之中,以真善美为尺度,塑造理想的人。通过塑造新人改造社会、建构理想,而改造了的社会又为人的培养提供了新的条件。教育不是被动地像雕塑家雕塑般地塑造个人,而是以实践为出发点,以人为手段来塑造个人,它是借助于主体来形成主体的过程。在塑造的过程中教育者与受教育者相互建构,完成自我选择,这一过程谓之教育实践。所以,教育活动是一个主体与主体、心与心交流的交流过程;是通过主体,营造主体性的活动;是产生交互作用,形成新的主

体的过程。其中,教育者与受教育者同时经受陶冶,得以升华,故教育实践的结果并不止于德性的形成与知性的传播,更为重要的是教育者与受教育者双方的主体性共同得以发展。家庭教育是人类教育活动的重要方面,在家庭互动过程中,家庭成员的共同成长与子女教育、家庭生命历程等问题交织在一起。在这一过程中,实践作为主线将人类的教育活动贯穿其中,从而将人的自然发展与社会发展有机地统一起来。

家庭教育社会学是家庭教育学的拓展。家庭教育学关注的是家庭中的教育现象,侧重研究存在于家庭系统中的教育因素。而家庭教育社会学则将家庭置于社会发展进程中加以考察,研究社会系统运行中的家庭教育现象。同时,家庭教育社会学还将对家庭运作中的教育现象做社会学的探讨。家庭教育学是教育学的分支学科,而家庭教育社会学又是家庭教育学的拓展。

对家庭教育必须作系统的社会文化历史探寻。中国是一个重视家庭教育的国度,千百年来,在家庭教育领域不少有识之士辛勤耕耘,积累了相当丰硕的成果。贯穿中国古代家庭教育历史的是中国古代的教育思想,如:德教为先、修身为本、尊老爱幼、以身作则、立志自强、博学慎思、存心养性、正心诚意、自省知耻、谨身节用、敬让不争、好恶知禁、六亲和睦、勤俭治家、父慈子孝、夫妻爱敬、兄友弟恭等等。在漫长的古代社会,家庭教育以维护家的稳定性为己任,以家族的兴盛为荣耀。

近代中国社会掀起了家庭革命的巨澜,随着新式学校的兴起,家庭教育的地位与作用受到了怀疑,整个近代史中,家庭教育冲突不断,大多围绕着男女平等的教育、反对封建家长制的教育、新知识的教育等展开。至此,人们逐渐开始反思家庭教育的功能到底有多大。随着新式学校的兴起,家庭教育的功能日益式微。近代中国社会的转型持续了百年之久,它带来了家庭的深刻变化。家长的核心地位产生了动摇,核心家庭逐步取代了主干家庭,家庭的