

續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

八六・經部・禮類

儀禮通論十七卷(卷一至卷十三)

〔清〕姚際恆撰

2297/06

儀禮通論

〔清〕姚際恒撰

據北京圖書館分館藏抄
本影印原書字芯高二七
六毫米寬二〇二毫米

立方先生九姑通論生為未刻漢遜敬



中閏年初行通論好見借其一煙為年一在北平
覽以春秋通論殘本快甚今年春日暴花
澆予侍養去抗受並系大學之喉接洽在止園
先生花書

續修四庫全書
經部
禮類

儀禮通論序

嘗考漢志其言儀禮多未明曉云漢興魯高堂生傳士禮十七篇孝宣時后倉最明而不名儀禮又云禮古經出魯淹中及孔氏學十七篇文相似多三十九篇豈以三十九篇相似十七篇與何多寡不侔也又云禮古經五十六卷以三十九合十七正得五十六豈篇數即卷數耶又云多天子諸侯卿大夫之制雖不能備猶齋倉等推士禮而致于天子之說今儀禮言士禮者惟首數篇若燕射聘覲等禮皆非士也乃以為愈倉等士禮何與且未有儀禮之名所以宋張淳疑儀禮為非高堂所

序

傳其篇數偶合也大抵班氏之言皆本劉歆歆學汎濫
矜夸所稱孔壁之書槩難取信此十七篇者既合高堂
所傳篇數而士禮之名亦與首數篇合當即是其所傳
至東漢儒者始加以儀禮之名爾不必因志說之蔓衍
而遂致疑也昔者元聖制作布在方策傳于天府非若
後代章程法令昭示乎民又非若儒生發凡起例勒成
一書思以垂諸來世是以禮獨無傳其後典籍僅存降
至戰國已復盡去則此書者孟子不舉其義漢世稍出
其傳推之春秋侯國遑遑而合其為周末儒者所撰夫
復美疑顧乃遠誣元聖豈不悖哉然而其書亦言禮之

家所不可廢也其名以儀實為至允何則辭讓之心禮之端也儀則禮之委也從委以求端其于辭讓也殆不遠矣禮者所以律身故論語曰執禮不可盡以言傳其可以言傳者惟儀而已或者以其規規于器數之末而少之是烏知禮意昔趙簡子問子大叔揖讓周旋之禮子大叔告以是儀非禮女叔齊之謂魯昭公也亦然禮儀之別春秋諸賢辨之詳矣雖然尊禮之過反使禮不易行抑儀之深必致禮無所藉謂儀之非即禮可謂禮之不必儀不可相鼠之詩以禮儀並稱他如雅詩敬慎威儀維民之則朋友攸攝攝以威儀飲酒孔嘉維其令

序

二

儀言儀者不一而足則其為重又可知也。要之言禮而不言儀舉其本以明體言儀而不言禮詳其末以達用本末兼該體用交致斯學士之全功矣。其云儀禮者禮為總名猶曰禮之儀云爾勿以辭害意可也。後儒不達謂十七篇中有儀有禮直以儀禮為對舉之辭誤也。嘗慨此書在作者初未嘗為禮自馬鄭諸儒創為三禮之目考之小戴蒼梓言禮之文以為禮記雖純駁雜收然其為禮猶近之儀禮則儀也非禮也。周禮原名周官則官也非禮也。况又偽書是三禮者實為妄說乃流傳至今相沿而不察豈不可怪與。自斯名出儒者取三書切

切焉比之儼之甚至以意為高下而軒之輕輕之為考為
圖糝雜糾紛靡有紀極且禮記蒼粹言禮之文而猶可
為禮者也儀禮單著其儀而未可為禮者也乃以儀禮
為經禮記為傳則是儀為本而禮為末不幾冠履倒置
乎其不相脗合又無論已夫古禮不傳聖人又無成經
儀禮作于衰周上不及文武之盛下不盡禘後世之用
其書自孤行于天地而卒不可廢若此者何也蓋以其
可通乎辭讓之心而不戾于聖賢之教也故王介甫黜
之而不加晦朱仲晦崇之而不加顯其書固自如也然
則後之儒者亦可有鑒于茲而不必妄意為崇黜矣愚

于是書註疏之紕繆者必加是正而十七篇制度節目之大亦必研精覃思以考其是非同異不敢或略焉又以其句字艱險音節促刺而事義稠疊卒難通聖故集前人之善詁載之以明其義又嘗讀韓昌黎集自謂若儀禮難讀掇其大要奇辭奧旨著于篇使學者可觀是昌黎曾評閱是書矣惜乎不傳蓋由其好學深思自能冥契前古之作故有以得其辭旨之奇奧如此愚有感昌黎之言不揣固陋亦為之標其新異評其美善雖未知于昌黎如何然直游千載而上竊與比同誠不欲倫于俗儒之墨守訓詁已也遂使曲臺之記煥然維新不

誠快與

康熙三十八年己卯夏四月新安首源姚際恒識

序

儀禮通論

序

九

續修四庫全書 經部 禮類

序

四

儀禮通論目錄

卷前

論旨

卷一

士冠禮

卷二

士昏禮

卷三

士相見禮

卷四

目錄

鄉飲酒禮

卷五

鄉射禮

卷六

燕禮

卷七

大射儀

卷八

聘禮

卷九