

浙江1979—1988年 经济发展报告

浙江 1979—1988 年经济发展报告

浙江十年（1979—1988）
经济发展的系统分析 课题组

*

杭州大学出版社出版发行
（杭州市天目山路 34 号）

*

浙江诸暨报印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 7 印张 176 千字

1990 年 12 月第 1 版 1990 年 12 月第 1 次印刷

印数：1—1000 册

书号：ISBN7-81035-075-7/F·008

定 价：3.20 元

前言

本书系浙江省哲学社会科学“七五”规划重点课题《浙江省十年(1979—1988)经济发展的系统分析》的研究报告集。鉴于这些研究成果反映了报告期十年中浙江经济成长的概况和特点,并对进一步发展的制约因素和难度作了充分的估计,对今后发展的潜力和机遇作了展望,故以《浙江 1979—1988 年经济发展报告》为书名。

开展经济发展的回顾研究,从中探索经济发展的规律和周期,并对未来的经济状况作出预测,这是经济学家们常用的分析方法。我省有关部门和经济学界也很重视这种研究方法,写过不少经验总结和发展回顾的论著,对经济工作起了重要作用。但是,运用系统的观点,采用系统分析的方法,把整个浙江省的十年发展作为一个动态的开放系统,分析系统的运行状况,分析该系统中各子系统的运行、耦合情况,把握系统的整个运行过程,是以往不曾大规模作过的。我们课题组在设计研究路线时,曾企图在这方面有所突破。然而,由于工作量大,难度高,统计资料不全,人力和资金有限,未能把各个子系统都加以详尽的剖析。所以这里的系统分析只能是粗线条的。

在这个课题的研究中,我们采用定性分析和定量分析相结合的研究方法。通过历时的数据,建立一些模型,为揭示经济结构和经济增长的特性,探索各生产要素间和各子系统间的相关性,

预测发展的趋势，提供了“量”的依据。这也是本研究报告的特色之一。但由于统计数据的局限，定量分析还是辅助性的方法，整个研究报告仍以定性分析为主。众所周知，前几年的统计工作尚未规范化，统计口径很不一致，许多指标都需要按新口径进行换算，因而各篇报告之间在个别统计数据上存在着不尽吻合的现象，这恐怕是在现有条件下难以避免的。

地区经济发展，实际上是区域发展经济学的研究对象。就省这一层次而言，也要回答和研究区域发展经济学上的许多重要问题，诸如省域外部环境和综合省力的评价，省域经济的运行和调控机制，省的经济结构和产业政策，省域市场和全国统一市场的关系，省域经济发展战略的选择，等等。本报告对这些问题都有所涉及并作了初步的探讨。因而可以说，这份研究报告既反映了浙江经济发展的特性，又具有区域发展经济学的共性，是寓共性于特性之中。这对丰富区域发展经济学的理论，对研究其他省域经济，可能会起到积极的作用。

这个课题是1987年11月被批准立项，由浙江省社会科学院经济研究所、浙江省计划经济委员会经济研究所、浙江省统计局综合处共同承担研究的。方民生同志任课题组组长，刘吉瑞、冯仁毅、朱家良同志为副组长。课题组成员还有：戴宗贡、何其钢、陈建军、王杰、吴敏一、李建中等同志。在两年多的合作研究中，各单位的领导和研究人员都给予热情支持，提供了各种方便。1989年7月，当本课题的主要研究报告完成之后，我们又提请浙江省经济建设规划院咨询委员会综合组讨论，专家们对报告提出了许多宝贵的建设性的意见，对研究报告的修改很有启发。在研究中，还得到浙江省哲学社会科学规划办公室的关心和支持。谨在此表示谢忱。

经过两年多的辛勤耕耘，总算结出了果实。但研究报告中的论点和结论可能有许多不周全、不妥当之处，恳请经济界的专家和

学者批评指正。我们期望本报告中的见解和建议对浙江经济发展起一点作用。我们也希望每隔3—5年，能对浙江经济作一次系统分析，并发表一份《浙江经济发展报告》。如果这个奢望能得到大家支持，我们将不胜荣幸。

《浙江十年(1979—1988)
经济发展的系统分析》课题组

1990年4月

目 录

浙江十年（1979—1988）经济发展的系统分析	
（总报告）.....	方民生（ 1 ）
国民收入、物价和货币供应量（分报告之一）	
.....	何其钢（ 41 ）
积累、消费的变动趋势及其分析（分报告之二）	
.....	刘吉瑞（ 54 ）
工业高速增长的机遇、成因和变化趋势（分报告之三）	
.....	朱家良（ 83 ）
经济增长的周期分析（分报告之四）	
.....	冯仁毅 王 杰（ 107 ）
工业经济增长的数量分析和评价（分报告之五）	
.....	陈建军（ 130 ）
农村经济发展的回顾和展望（分报告之六）	
.....	戴宗贡（ 165 ）
农业劳动力适度转移问题探讨（分报告之七）	
.....	吴敏一（ 187 ）
浙江省的邮电运输问题（分报告之八）.....	何其钢（ 201 ）

浙江十年（1979—1988）经济发展的 系统分析（总报告）

●方民生

一、系统范围的界定

经济发展的系统是十分复杂而庞大的。本课题设计时拟用一年时间完成，因此分析的年限以 1987 年为下限，现应延伸到 1988 年。

本课题系统分析的目标是探索浙江经济发展的基本规律和基本经验，寻找系统运行链条中的薄弱环节，研究新的增长对策。系统设计则服从于这个目标。分析侧重于经济环境、生产要素、经济结构、运行机构的变化同经济发展的关系。

课题的研究的采取实证描述和价值判断相结合、定性分析和定量分析相结合但以定性分析为主的方法。在此基础上提出了若干政策建议。

二、系统的环境分析

1. 这十年，浙江经济是在改革开放的环境中发展的。经济系统由基本上是封闭型向半开放型转变：

——国内市场上有较大的回旋空间。资源不足的矛盾暂时得

到缓解。产品的销售市场得到拓展。

——国际市场为浙江经济发展注入了外力，加快了现代化进程。

——农村经济体制改革既促进农业的发展，又使农村的劳动力有用武之地，人力资源在经济发展中的作用大为提高。

——城市的改革以放“权”、搞活企业为中心，而前一时期能搞活的主要是中小型企业。这对浙江是有利的，因而浙江能较快地适应体制上的变化。

2. 十年之前，我国所实行的是优先发展重工业的战略。1979年正是发展战略转移的开端，制定了一系列鼓励轻工业发展的政策。这对以轻纺工业为主体的加工型的浙江经济来说，可以发挥产业结构上的优势，因而也是有利的。但目前制约经济发展的是基础设施和原材料工业，需要加强的是重工业中的原材料工业。这个环境的改变，对浙江目前经济的进一步发展不利。

3. 浙江经济作为一个省级区域经济，不能不受到全国宏观经济的影响。在宏观失控，总需求大于总供给的环境下，浙江经济的波动是很明显的。

4. 历史上形成的财政格局和物资分配体制对浙江经济的发展极为不利。

——投资不足。十年前，国家在浙江的投资很少。1983年，浙江全民所有制单位固定资产投资额占全国同类企业投资总额的2.23%，投资额为全国的第20位；而同期，浙江的社会总产值占全国的4.43%。1988年，浙江全民所有制单位固定资产投资在全国的地位已上升到第14位，但在全国同类企业投资总额中所占比重仍然只有2.52%，社会总产值却占全国的5.73%，居全国第7位。这种状况同经济发展是很不适应的。

——财政负担相对来说比较重。1965年，浙江地方财政预算内收入13.40亿元，地方支出只有4.92亿元，占36.7%，其余

63.3%上缴国库；1981年，上缴的比例近50%；1987年，上缴比率已降为45%，但总额达25亿。1988年财政分配实行“收入递增包干”的过渡办法，上缴32亿，返国15亿，净缴17亿。从上缴的绝对额讲，在全国居第5位。财政上缴同投资的位次显然不相称。这种历史上形成的格局难以改变，由此造成的环境对浙江经济发展是很不利的。

三、经济发展的总评价

评价区域经济发展的总水平，过去主要以工农业生产总值的增长速度为标准。这种评价标准的弊端已十分明显，但传统观念难以改变。后来，人们主张用国民收入和净产值指标，着重从经济效益的角度来衡量，应该说，这是个进步。

目前世界各发达国家之间的竞争，实质上是综合国力的竞争。这里所谓综合国力的竞争，既不是单纯的军事力量的竞争，也不是单纯的经济实力的竞争，而是包括科技实力、社会和自然环境、生活质量和劳动力的素质诸方面的竞争。由此，我们可以得到启示，作为一个省来说，也有一个综合省力的问题。综合省力包括经济和社会发展的许多指标，本课题难以逐一研究。就经济发展程度来说，应当用“综合经济实力指标”来评价。

关于“综合经济实力指标”，山西省技术经济研究中心曾在《对部分省市自治区经济发展比较分析的初步研究》中提出了“综合效益”和“总体规模”的指标体系。“综合效益”指标主要有：人均国民（内）生产总值、人均国民收入、城镇居民人均收入、农民人均收入、工业企业资金利税率、工业企业产成品资金占用定额流动资金比重、工业企业全员劳动生产率和城乡居民人均储蓄额等指标。“总体规模”指标主要是工农业总产值、农村社会总产值、农业总产值、粮食总产量、国民（内）生产总值、

全民固定资产投资、社会商品零售总额等指标。该研究还认为“总体规模”指标，反映该地区经济规模与经济实力。这个报告把 30 多项指标概括为两大指标，这对于区域经济的比较是有意义的。按照这两大指标测算，“综合效益”指标，浙江居第 7 位，上海居首位，接下去依次是北京、辽宁、天津、江苏、广东；“总体规模”指标，浙江是第 9 位，江苏第 1 位，接下去是广东、山西、山东、四川、辽宁、上海、河南、湖北。我们的研究可以此作为参照。

但从“综合经济实力”的要求看，还有以下诸方面需要补充：

（1）社会基础结构状况。这主要指交通运输和邮电通讯。基础结构是投资环境中的硬件，是经济运行的基本条件，可用运输量和邮电业务量的增长率、交通运输弹性系数、百人电话占用量等指标评价。

（2）资源配置效益。在劳动力资源配置方面，主要看农村人口向非农产业转移的程度；在资金的配置上，主要看资金的产出率；在总体上，用技术集约系数看结构的变化，系数越高说明其经济实力越强。

（3）资产存量指标。固定资产的增长，是经济增长的重要条件。一般来说，每个工人占用的固定资产值反映了技术装备程度。

（4）经营管理水平。经营管理也是一种生产力。经营管理水平的提高，也是科学技术进步的内容。然而，过去统计科技人员时只统计自然科学研究人员和工程技术人员，而没有反映经营管理人才变动的材料。

（5）对外经济贸易发展指标。在开放经济中，对外贸易的进出口总额、利用外资的金额和地区的外汇留成总额等指标非常重要。能否弥补省内资源不足、能否提高本省产品在国际国内市场的

竞争力以及能否提高技术水平，都与这些指标有关。

本课题所研究的十年是解放后实力增长最快的时期。现在还不可能用“综合经济实力”指标来评价，而只能用下面几个方面来说明：

——社会总产值在全国的地位。浙江的社会总产值，1978年只占全国的3.4%，1988年上升为5.73%，占全国的比重提高2.3个百分点，地位提高了65%，居全国第7位。浙江的土地面积除台湾和海南省外全国最小，只占全国土地面积的1.06%，人口只占全国的3.7%，社会总产值占全国总值的5.73%，超过人口所占比例的55%，对全国经济增长的贡献颇大。

——国民收入在全国的比重。1978年浙江国民收入总额占全国的3.58%，1987年提高为5.5%，提高了近2个百分点，居全国第6位。浙江的人均国民收入为全国平均数的143.3%，而1978年全国人均国民收入为312.6元，浙江只有290元，只及全国平均数的92.8%。从低于平均数7.8个百分点，跃进到高于全国平均数43.3个百分点，这不能不说是经济实力增强的表现，是惊人的成就。

——产业结构技术层次的状况。以电力、石油、化学、交通运输设备、电子五个行业为技术集约产业，浙江在全国的地位也有显著提高。1982年浙江电力工业产值占全国的2.66%，石油加工占1.08%，化学工业占4.39%，电子工业占3.98%；1988年所占比重，化学工业同1982年持平，电力工业的比重提高为3.89%，石油加工业3.35%，电子工业4.62%，交通运输设备的产值也占3.2%，除交通运输设备因缺少1982年数据而无法比较之外，其他四行业在浙江工业产值中的比重由1982年的5.32%提高为1988年的15.13%。这说明浙江工业的技术密集度有了较大提高。

——对外贸易在全国的地位。1981年浙江出口总额4.41亿。

美元，占全国出口总额的 2.0%；1988 年出口总额为 16.2 亿美元，占全国总额的 3.4%。七年时间，浙江出口商品占全国的比重提高了 70%。

——基础设施建设状况。在本报告期中，民用航空发展迅速，1978 年航线里程 4707 公里，客运量 2 万人次；1988 年航线延至 20203 公里，增长 3.29 倍，客运量达 34 万人，为 1978 年的 17 倍。邮电业的发展也比较快，长话电路 1983 年为全国的 5.75%，1988 年为 7.17%，线路总数增加了 1.3 倍；邮电业务量 1982 年浙江占全国总额的 5.3%，1988 年增加为 5.7%，载波电报机数为 460 部，仅次于四川。这说明信息传递的速度大大加快了。交通运输的设施也有所改善，铁路、内河航道和公路的营运里程，浙江的拥有量在全国的比重，1983 年为 3.05%，1988 年为 3.31%，略有提高。但公路、水路、铁路的货运量，1983 年占全国的 3.33%，1988 年降为 3.28%，这同浙江社会总产值在全国占 5.6%，工农业总产值占 6.2% 的状况是很不适应的。交通邮电的基本建设投资，浙江所占的比重很小，1983 年全国投资总额的 0.92%，1988 年虽提高为 2.10%，但同浙江的需求相差甚远。交通运输紧张成为浙江经济的突出矛盾，也是影响浙江经济实力增强的主要因素之一。

——储蓄存款状况。城乡居民储蓄存款年末余额，1980 年浙江占全国总额的 3.98%，1988 年提高到 4.33%；各项存款，1980 年浙江为全国的 2.16%，1988 年为 3.35%，存款额在全国的比重增加了一个百分点。这说明资金拥有的实力增强。

——科技进步状况。浙江平均每万人口中拥有在校的大学生数，由 1973 年的 6.46 人增加到 1988 年的 14.49 人，增长 124%。平均每万全民所有制企业职工中拥有科学技术研究人员，由 1978 年的 19.89 人增加为 1988 年的 42.84，增长率为 115%。科学技术研究成果，1979 年以前累计为 2081 项，1979—1988 年的十年

中累计科研成果有 7384 项，为前三十年的 3.55 倍。其中，获国家发明奖 36 项，科技进步奖 92 项。1986 年以来，获批准专利总数 986 项。在十年中，浙江的科技实力有所增长。

——经济管理水平。我们用经济效益指标来衡量。从工业部门每亿元工业总产值能源消费量来看，1980 年为 4.41 万吨，1988 年为 2.03 万吨，能耗下降了 54%^①。据全国 1987 年的统计，浙江每亿元工业总产值的能耗为 2.23 万吨标准煤，属能耗最少的省份，能源效益居全国之首。从全民所有制独立核算工业企业的每百元固定资产原值实现的利润和税金、百元工业总产值实现的利润和税金、百元资金实现的利润和税金来看，1988 年都不及 80 年代初的水平。1980 年分别为 37.25 元、21.93 元、33.24 元；1988 年下降为 33.17 元、13.80 元、25.41 元。但同其他省市比较还有相当优势：1988 年，每百元固定资产原值实现的税利，全国平均为 21.5 元，浙江为 33.17 元，高于全国平均水平 54.2%，仅次于上海的 37.73 元，居第二位；每百元资金实现的税利，全国平均为 20.50 元，浙江为 25.41 元，高于平均水平 23.95%，居全国第 3 位，仅次于上海和北京。从全员劳动生产率来看，1988 年全国全民所有制独立核算工业企业的平均数为 18056 元，浙江为 21611 元，高于全国平均数 19.69%，居全国第 6 位。这说明，在 1979—1988 年间，在社会主义商品经济的舞台上培育了一批有才干的经营管理者。这既是浙江经济实力的体现，也是浙江经济实力得以显著增强的重要源泉。

然而，浙江经济实力的增强是付出了很高的代价的，这将在下文中分析。

四、发展阶段的判断

参照国际标准，我们认为，浙江经济发展正处在准工业经济

中期向准工业经济晚期过渡的阶段。

据 H·钱纳里等著《工业化和经济增长的比较研究》一书所载,1976 年时的准工业国家的衡量标准中,“标准模式”指标为:人均收入 350 美元,制造业的产出在国内生产总值中所占的份额为 18%,制成品的出口在商品出口中所占份额为 20%,人均制成品出口额 15 美元^②。按世界银行 1982 年的分类,人均国民生产总值 410 美元以下者为低收入国家和地区。综合对照上述两种标准,我们可以认定,浙江经济正处于准工业经济中期到晚期的过渡中,并已超过“低收入国家和地区”的收入水平。

浙江 1988 年达到的经济水平:

——人均国民生产总值。浙江全省平均国内生产总值为 715.2 亿元,人均 1715 元。按 1988 年人民币与美元的汇率计算,人均国内生产总值为 458 美元。杭州市人均国内生产总值为 732 美元,宁波市为 638 美元,嘉兴市为 621 美元。就市区而言,杭州市区人均国内生产总值达 1446 美元,宁波市区为 1063 美元,温州市区为 897 美元,嘉兴市区为 712 美元。全省的人均收入已超过低收入水平的档次,杭州市已向中上收入国家和地区的水平迈进。

——第二产业在国内生产总值中的比重已占 48.7%。这个指标是工业化程度的重要标志。浙江工业制造业在国内生产总值中的份额,已接近准工业经济晚期的水平。

——工业制造业在商品出口中所占份额已达 25.97%,若加上农副产品加工品的出口额,则该指标将高达 83.1%,已也超过准工业国家标准模式的指数,在出口结构上已符合准工业经济中期的状态。

——人均出口额,按出口总额计算,浙江已达 38.85 美元,除农副产品加工的工业制成品,人均出口为 10.09 美元,也超过准工业大国的人均 8 美元的水平。

——农业劳动力向非农产业转移的状况也是衡量经济发展水平的重要指标。在过去二十年中，准工业经济无一例外都存在着农业就业份额下降的现象，但下降的程度不一样。浙江在 1979—1988 年的十年间，农业劳动力向非农产业转移的累计数达 615 万人，年转移递增率为 20.6%。在农村，农业劳动力所占比重从 1978 年的 92% 下降到 1988 年的 63.4%。在 1988 年的全部劳动人口中，农业劳动者为 51.2%，非农业劳动者为 48.8%。农业劳动就业人数所占的比重比全国低 15.1 个百分点。这样的转移速度比全国平均度高 10.02 个百分点。

——恩格尔系数值。据统计局家计调查数据，农民家庭的恩格尔系数 1978 年为 0.591，1981 年为 0.543，1987 年降为 0.486，1988 年再降至 0.464；城镇居民的恩格尔系数，1981 年为 0.556，1987 年为 0.518，1988 年降至 0.510。恩格尔系数的高低可以衡量一个家庭或一个国家的富裕程度，但只能显示其长期趋势。而在我国，城乡的实际收入和实际消费支出由于社会主义的特性所决定的一些特点，在进行横向国际比较时需要作些矫正。如国家补贴；医疗、住房的福利政策和稳定基本生活资料的价格补贴政策，对实际收支的总量都有影响，收入少计了，有的支出额也变小了。经我们研究，仅从住房支出一项而言，农民占生活费的 21.0%，而城镇居民只占 3.5%，假设由此而引起的住房支出以外的其他支出按同比例减少，那么城镇居民 1987 年的恩格尔系数将下降为 0.412%，相当于美国 19 世纪 80 年代的水平。如果再加上每一在职职工平均享受的保险福利费用 1987 年为 200 元，1988 年为 277 元，按人均赡养系数 1.6 计，城镇居民人均收入中 1987 年应增 125 元，1988 年应增 173.13 元。按这个收入水平计，1987 年城镇居民的恩格尔系数为 0.383%。这个系数值相当于日本 1963 年的水平，同台湾 1978 年的恩格尔系数接近。由此看来，浙江人民的生活水准和消费水平已越过温饱型的时期，正走向小康型。

五、增长速度和因素的剖析

本课题的《高速增长的机会、成因和变化趋势》、《经济增长的数量分析和评价》和《工业经济增长的周期分析》等三个分报告从不同角度对这个问题作了详细的论述。其要点可以概括如下：

1. 经济呈非常规的高速增长。

——国内生产总值，十年中由 1978 年的 122.5 亿元增加到 1988 年的 715.42 亿元，按可比价格计算，增长 2 倍多，平均每年增长 11.65%。

——工农业生产总值，由 1978 年的 197.82 亿元增加到 1988 年的 1423.65 亿元，按可比价格计算，十年增长 4.4 倍，平均每年递增 18.3%。

——工业生产总产值，由 1978 年的 132.22 亿元增至 1988 年的 1141.03 亿元，按可比价格，十年中增长 6.4 倍，平均每年以 22.2% 的速度发展。

——农业生产总值，1978 年为 65.71 亿元，1988 年为 282.62 亿元，按可比价格计算增长了 69.09%，平均每年递增 5.4%。

——社会商品零售总额，1988 年达到 377.01 亿元，比 1978 年增长 5.3 倍，扣除物价上涨因素，平均每年增长 12.6%。

——预算内财政收入，1978—1988 年间由 27.45 亿元上升到 85.55 亿元，平均每年递增 12.1%。

——对外经济贸易，仅自营出口的收汇额，1978 年为 5240 万美元，1988 年达 162023 万美元，增长了近 30 倍，平均每年递增 40.9%；接待国际旅游者由 1978 年的 53475 人增至 1988 年的 383360 人，增长了 6.17 倍，平均每年递增 21.8%；旅游外汇收入 1980 年仅 1550.5 万美元，1988 年达 5624 万美元，增长 2.6 倍，平均每年递增 17.4%。

除农业总产值外，其他经济指标均以两位数的速度增长，工业生产总产值的年递增率达22.2%。这样的增长率应该说是高速度的，但是超过了常规，我们称其为非常规的高速增长。

2. 经济增长呈周期波动状态。从浙江省工农业总产值增长曲线来看，解放四十年来经历了6个周期。第5周期是从1975年到1982年，高峰为1978年，年增长率为21.65%，到了1982年增长率降至10.65%；1983年开始回升，增长率为11.21%，经济增长进入了第6周期，1985年达到了高峰，增长率为30.92%，这个周期持续到1988年。这十年中，经济周期波动有三个显著特点，一是低谷期末出现负增长的情况，增长率仍在两位数。二是振幅系数在降低，第5周期的振幅系数为0.587，第6周期降为0.304。而且1978—1988年间，浙江经济平均振幅系数为0.346，而全国平均振幅系数为0.393，浙江经济增长的不稳定性比全国的平均数低22%。三是农业产值增长速度的变化比较大，1979—1988年的十年中，有两年负增长，三年以两位数的增长率递增，其余五年均在0.83%—5.38%之间，十年平均增长率为5.4%，振幅系数为0.876；比工业产值0.377的振幅系数高2.3倍，说明农业生产相当不稳定。

3. 经济增长的源泉主要来自于要素投入。这是几个分报告所得出的共同结论。我们根据加以矫正的丹尼森模型方法计算，1978—1987年，浙江工业部门的国民收入的平均增长率为18.72%，其中有12.12个百分点，即占增长率的64.7%是由综合投入的增长所贡献的；其余6.6个百分点，即占增长率的35.3%才是由全要素生长率的增产所贡献的。可见，浙江的高增长是靠投入支撑的。如果投入不增加，国民收入的增长率将不超过6.6%。而要素投入中又主要依赖于资金的投入。1978—1987年，国民收入增长率中有57.1%是靠资金投入所获得的。这期间，工业部门的国民收入增长率是18.7%，而总资金投入平均增长率也达