

转型时期的 工业化

——金华发展战略研究

周伟林 主 编

俞忠英 朱 永 副主编

复旦大学出版社

内 容 提 要

金华是浙江省的一个地级市,辖婺城区、义乌市、兰溪市、东阳市、永康市、金华县、武义县、浦江县、磐安县等九个区市县。本书是由复旦大学经济研究中心和金华市政府共同完成的“社会经济发展战略”总报告。

本书共分战略目标、发展道路、市场化、工业化、城乡一体化等五个部分,全书运用实证研究的方法,从实际资料和实地调查中得出合乎社会经济的内在规律,形成系统的战略发展研究成果,可供国内同等规模的地市作决策参考。

序

随着新世纪的临近,我国的社会发展正处于一个历史性的转折关头。当前各级地方党政领导迫切需要对诸如怎样确定本地区未来发展的基本目标,如何推动经济社会结构的演进,采用什么样的中长期发展战略等一系列重大问题作出选择。也就是说,制定区域发展战略的根本任务,在于寻找一条适合本地区的发展道路。而且这种选择和寻找过程及其结果集中体现了地方领导层的决策理性。这种理性必然表现为以下三个特点:

一、空间坐标上的整体性

任何发展战略都是反映整体的指导原则与运筹方案。它对该战略所“包容”的地区来说,处于支配全局的地位,而不只是影响系统的局部范围,尽管只是“经济发展的战略”也必然要涉及政治、社会和文化的发展,必然要分析系统外的局势及其影响。所以发展战略的整体性要求决策主体突破坐井观天的狭隘视野,坚持与更高层次的发展系统相协调的原则,充分满足区域战略系统开放性的特征。这种区域开放性的特征,要求区域不能在一个孤立、封闭的小圈子内发展,而必须在更大的区域范围参与区域的分工与合作,以充分利用自己的资源禀赋和优势,并借助区域间的集聚效应,促进本地区的发展。

二、时间坐标上的长远性

这实质上就是时间运筹的战略问题。它在一定程度上反映了战略管理主体对社会系统运行过程中时序规律的把握。这种时间

的长远性要求我们在战略目标、战略重点、战略措施以及战略实施步骤上按照一定的时序步骤进行战略管理,进而呈现时序上的功能效应,在远期产生近期预想到的深远后果。当然,要求时间坐标的长远性并不是脱离现实问题或眼前利益。过去曾影响过现在,而现在又将影响未来。发展战略的制订和实施正是以现在作为基本的立足点,并以未来发展的长远目标来规划现时的行动方案,以求得当前与长远、现实与未来的统筹兼顾。

三、系统坐标中的主体能动性

时空的无限性决定了任一层次区域发展战略的相对性。因此,发展战略的制定、组织和实施的整个运作过程都需要发挥主体的能动性。一方面,沿着时间轴的持续发展要求人们审时度势,及时制定战略,而战略一旦形成,决策主体又必须根据时间的转移和信息的反馈,进行适时的修正。另一方面,随着专业分工的不断细化和市场交易范围的不断扩大,统一区域经济的发展空间都将延伸和扩展,这就需要人们不断地认识新的领域,并根据变化了的的空间形态去重新制定或修改发展战略。总之,时空的变化是错综复杂、交叉进行的,因而就形成了发展战略的相对性、局限性和多样性。战略管理主体必须充分发挥主观能动性,根据本区域的具体情况和条件,选择和制定切实可行的发展战略。

发展战略的研究,通常有两种方式。一种是自我研究。就是由本地行家为主组成课题组,对我们金华来说,就是由我们自己来研究金华的发展战略,这样来研究,其长处是比较了解历史和现状,操作性比较强,但由于这是一种“平视”式的研究,只能“站在金华看金华”,往往缺乏广度、深度和高度,前瞻性、全局性体现不够,具体表现为不敢自我否定,容易将成功作为包袱,从而固步自封;不能透过现象看本质,不善于把困难当作机遇,从而畏葸不前。另一种研究方式是“借用外脑”。就是请外地专家学者来研究,这样做虽然对金华情况不很了解,但往往能够“跳出金华看金华”,从更

大的区域空间和时代背景审视我市的发展,能够给我们带来一些思路上的启迪,视野上的拓展,发展模式上的借鉴。但“借用外脑”来研究战略问题,也有一个距离适中的问题,也有一个对“外脑”的选择问题。比如盲目地请外国专家来搞,就很可能搞出一些“大而空”的东西来,达不到应有的效果。

在这个问题上,我们是幸运的。我们有幸邀请到了复旦大学经济学院的专家学者来专题研究我们金华的发展战略。说有幸,原因有三:一是站在上海看金华,这是一种高层次的“俯视”。上海作为全国最大的城市和经济中心、商贸中心、金融中心,无疑是对我市辐射作用最强的“发展极”,复旦实际上又是上海高层决策的智囊团。站在这样一个“制高点”俯视金华,有助于对我市发展战略进行正确定位。二是这种“俯视”又是距离适中的。我们金华地处上海经济区外层圈,有明显的互补性和依赖性,也就是说,这种“俯视”既不因距离太远而看不清,又不因距离太近而抓不住本质问题。三是这支“俯视”的队伍阵容强大。这个课题组的成员,由著名教授和实力派中青年学者组成,他们既有理论的功底,又有实践的锻炼,曾对全国许多地方作过既有高度又颇“管用”的研究。尤其令我感慨不已的是他们的敬业精神和严谨作风。在这个课题的研究过程中,他们多次来金华,走访有关企业和部门,掌握第一手材料;召开座谈会和论证会,多方听取意见,态度极其认真,工作极其负责,可以说几经研磨,几易其稿,才有今天的成果。我觉得,复旦对金华发展战略的研究,既有经济理论的分析,又有实践经验的渗透;既有对金华历史的分析,又有对金华现状的剖析,既有对发展前景的瞻望,又有对今天应做什么的思考,具有较强的科学性、启发性和实践性。

正是有感于发展战略的重要,有感于复旦大学的专家学者对研究金华发展战略作出的努力和贡献,我写下了上面这些话,既表示我们对课题组成员的衷心感谢,也希望我们这些做地方领导工

作的同志认真读一读,以使这一成果在我市发展的关键时期发挥其应有的作用。

仇保兴

1998年1月

目 录

序	1
导言	1
一、战略目标	3
1. 定位：在开放条件下的目标定位	3
2. 在开放条件下的约束	15
3. 目标选择	36
二、发展道路	46
1. 计划经济时期的发展道路	47
2. 向市场经济转型时期的发展道路	52
3. 发展道路或发展战略的校正：一体化战略	69
三、市场化	85
1. 以民营为主的市场化	85
2. 商品市场的发展	94
3. 资本市场	106
四、工业化	122
1. 总体判断	122
2. 企业	135

3. 产业结构及其升级	141
4. 新兴工业化过程中的农业	151
五、城乡一体化	166
1. 城市化现状	166
2. 城镇体系建设的原则与策略	172
3. 交通	183
4. 农村城市化	188
后记	205

导 言

本书中的“金华”是指包括婺城区、义乌市、兰溪市、东阳市、永康市、金华县、武义县、浦江县、磐安县等 9 个区市县在内的整个金华地区；所谓的“金华社会经济发展战略”也是指包括这 9 个市县在内的整个金华地区的社会经济发展战略。

本书运用实证研究的方法，试图从有关金华地区的实际资料与实地调查得出合乎社会经济客观实际及其内在规律的发展战略，供金华市委、市政府及其他同等规模的市、地政府作决策参考。

本书共分 5 个部分：1. 战略目标；2. 发展道路；3. 市场化；4. 工业化；5. 城乡一体化。

一、战略目标

本部分从全国经济发展态势说明金华市在 90 年代成了引人注目的“飞地”，即引人注目的新兴工业化地区；从上海经济区发展态势说明，处于其外圈层的金华市已经像处于其内圈层的江苏省的宁（南京）、苏、锡、常、扬、通（南通市）、镇（镇江市）等那样，进入了类似于东南沿海地区那样的新兴工业化时期，并且跨过了工业化的初期而进入了中期阶段；从浙江省经济发展态势说明，金华作为浙江省的完全不临海的内陆地区形成了与临海的那些市、地相似的社会经济发展实绩，这是一块内陆“飞地”；从周边地区“四省九地市”的经济发展态势说明，这是一块东南沿海地区向中、西部地区过渡地带的“飞地”，进而，分析了这块“飞地”即金华市从落后农业地区跃入新兴工业化地区的种种约束条件。最后，得出金华社会经济发展战略目标是：在本世纪末，下世纪初成为上海经济区外层圈、浙江省中部以及东南沿海地区向我国中、西部地区过渡地带由中小城市群体组成的社会经济中心城市。

1. 定位：在开放条件下的目标定位

1.1 金华市：90 年代以来的“飞地”之一

70 年代末改革开放以来，中国经济进入了持续快速增长的新

时期,而处于这个新时期的金华市的经济发展速度又要比全国的平均速度快得多。参见表 1.1。

表 1.1 全国与金华市经济发展速度(GDP)比较

(以上一年为 100)

年份	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
全国	106.4	104.9	108.2	110.0	113.6	113.5	107.7	110.2	111.3
金华	111.8	106.9	116.8	109.2	119.9	117.5	113.7	114.3	112.7
年份	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	
全国	103.7	105.1	107.6	115.0	115.0	111.2	110.2	109.6	
金华	102.7	112.9	114.6	121.0	116.4	125.5	127.7	120.3	

1979—1996 年期间,除 1983、1989 年金华市的 GDP 年增长速度略低于全国平均速度以外,其余 16 个年头都高于全国,特别是“八五”末期的 1994、1995 和“九五”初期的 1996 年比全国快了 1 倍以上,分别比全国高出 14.3、17.5 和 10.7 个百分点。这样,金华“八五”时期年平均增长速度高达 24.8%,几乎比全国快了 1 倍。成了 90 年代以来引人注目的“飞地”即飞速发展地区之一。

正由于此,金华市的人均 GDP 也从 1978 年时的低于全国平均水平 30%,1987 年超出全国平均水平,到 1996 年的高出全国平均水平 70% 以上,具体变动见表 1.2。

表 1.2 金华市与全国人均 GDP 变动 单位: 元

年份	1978	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
全国	376	458	847	949	1094	1345	1500	1622	1866	2273	2922	3890	4810	5605
金华	262	371	766	914	1104	1431	1584	1761	2043	2570	3622	5495	7828	9714

表 1.3 全国和金华市产业结构变动 单位: %

地方	全国			金华市		
产业分类	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
1978	28.4	48.6	23	50.99	28.29	20.72
1985	28	43	29	40.2	36.2	23.6
1991	24	42	33	26.7	40.6	32.7
1994	20	47	33	17.9	51.6	30.5
1995	21	48	31	15.3	55.7	29
1996	20	49	31	13.7	56.4	29.9

1. 从这个变动表看到,全国在 1978 年已经开始了工业化进程,并且第二产业比重已经占到国内生产总值的 48.6%,但是,金华还是个第一产业占 50% 以上的农业区,还没有开始工业化进程;80 年代上半期,尽管中国实行改革开放已经多年,金华市的工业化进程仍然相当缓慢,直到 1985 年,还是农业为主的地区,亦即第一产业的比重还高出第二产业约 4 个百分点,而全国的第一产业比重已经比第二产业低 15 个百分点。同为第一产业,金华市的比重要比全国高出近 13 个百分点;第二、第三产业比重则比全国分别低 6.2 和 6.5 个百分点。但是,80 年代下半期,金华市的工业化进程加快了,1991 年,尽管第一产业比重还比全国高出 6.1 个百分点,第二产业比重却也比全国高出了 3.8 个百分点,金华市的第一产业比重也比第二产业少了 15.7 个百分点,这表明,金华市开始迈入新兴工业化地区。90 年代上半期,其工业化进程则以加速度发展,1996 年,金华市的第一产业比重不仅比第二产业少了 40 多个百分点,而且也比全国的第一产业比重少了近 6.3 个百分点,而其第二产业比重则比全国同期高出了 7.4 个百分点,从而表明其与东南沿海地区同样成了中国的高速的新兴工业化地区。

2. 由于计划经济时期,甚至在 1985 年以前金华市还是农业地

区,其后所步入的新兴工业化进程与世界发达国家的工业化进程或工业化过程规律基本是吻合的。而全国的工业化由于计划经济时期已经有相当进展,所以,改革开放以来的新兴工业化与以往的合流使中国整个工业化的进程似乎与世界各国工业化的普遍规律并不完全吻合。如第一产业的比重理当随着工业化的进程而呈逐步下降趋势,像金华市从1985年到1991年下降13.5个百分点,1991年以后又骤降13个百分点,并且是逐年下降,但是,全国的第一产业比重从1985年到1996年间仅下降8个百分点;第二产业的比重理当随着工业化进程而呈逐步上升态势,如金华市从1985年以后就逐年上升,到1996年上升了20.2个百分点,全国的这个比重同期仅上升6个百分点,且1991年反而比1985年少了1个百分点;这是不是说明中国已经进入高度工业化时期而第二产业比重已经由“高”入“低”,第三产业比重则开始爬“高”了呢?并非如此,因为全国的第二产业比重1991年以后还在爬高,而第三产业则是时高时低,如1995年比上年反而低了2个百分点,比1985年仅总体上升2个百分点,反之,金华市不仅第二产业比重逐步上升,第三产业也在逐步上升。

3. 应当看到,金华市第一产业比重下降与第二产业比重的上升远远快于全国并不是牺牲了农业,农业总产值的增长也相当快,“八五”期间即工业化进程超高速发展时期,农林牧副渔总产值增长了5.96倍,粮经比例也从“七五”末的8:2调整为现在的7:3。但是,粮食产量有所下降,1996年的总产量比1990年减少了2%,农业投入不足等工业化时期的伴生问题也同时出现了。同样值得注意的是,第三产业的比重则上升过慢,从1985年到1996年间,金华市的这个比重仅上升6.3个百分点,尽管要快于全国,但与其他工业化国家相比则慢得多了。

金华市的工业化与全国的工业化之间最大区别在于前者是70年代末以来的市场化为牵引而迅速推进的,后者既受到70

年代末以来市场化的牵引,又受到以前的计划化的牵引,比较能够说明这一点的是金华支撑工业产值增长的是以个体私营经济为主的非国有经济,在全国个体私营经济毕竟不为主,国有企业的比重还是较高,具体见表 1.4。

表 1.4 全国与金华市的工业结构比较

(1996 年的产值比重,单位: %)

地区	全国	金华市
国有企业	28.5	6.5
集体企业	39.4	28.0
城乡个体工业	15.5	60.6
其他经济类型	16.6	4.9

显然,金华市 1996 年的工业产值中,个体工业占到 60% 以上,而在全国还不到 16%,国有工业在金华市仅占 6.5%,而在全国占 28.5%,换言之,国有工业在全国还是四分天下有其一,在金华市则所占份额最少,个体工业在金华倒占了大半个天下。这表明,金华市的工业化主要是在市场化牵引下起步并且迅猛发展的。

说到城市化,金华市在 70 年代末的水平很低,城市人口仅占总人口的 10%,低于全国 8~9 个百分点。由于市场化和工业化的双重牵动,金华市也开始了城市化进程。但是,其速度与全国相当,1995 年城市人口比重为 24.6%,仍比全国低 8 个百分点,水平还不高,金华市所辖地区还没有出现 50 万人口以上的中等城市,所以,还处于高速城镇化即较低水平的城市化时期。其实证数据是:1990 年金华市市镇人口占全市总人口的比重为 57.3%,1996 年竟上升到了 78.6%,即飙升 21 个百分点以上。当然,这里的市镇人口并非都指居住在市镇的人口,但是,其相对数的飙升,总是城镇化高速进展的表现。

1.2 金华市：上海经济区外围层的“飞地”之一

所谓上海经济区就是以上海市为经济中心的地域经济单元，按照通常的划分，这个单元包括江苏、浙江、安徽等三省和上海市一市。从这个经济区看，大体分为三层：

1. 核心圈——上海市。

2. 内圈层——苏南、浙北地区包括江苏省的苏、锡、常、（南）通、宁、镇（江）、扬（州）等 7 市及其所辖各县，浙江省的杭（州）、嘉（兴）、湖（州）、甬（宁波）、舟（山）、绍（兴）等 6 市及其所辖各县。

3. 外圈层——安徽、苏北、浙西南地区包括安徽全省、江苏省以北的盐城、淮阴、连云港、徐州等 4 市及其所辖各县。（杨万钟主编：《上海经济区区域经济研究》华东师范大学出版社 1992 年版第 10 页）

这样金华市属于上海经济区的外圈层。但又在这个圈层的最内侧，亦即为外圈层离开上海市这个中心的直线距离最近的那条线上，大体与浙江的临海、安徽的马鞍山和芜湖、江苏的盐城等相当。

自从 90 年代初上海浦东开发开放以来，上海的经济中心得到确认，这个中心的辐射与集聚效应带动了整个经济区的迅速发展，也带动了金华市在“八五”期间以平均接近 25% 的高速度增长。这个增长率比江苏省同期年平均增长要快得多（该省 1991 ~ 1996 年每年的增长率为 8.3%、25.5%、19.8%、16.5%、15.4%、12.2%）。特别是 1994 ~ 1996 年分别比江苏省快 9、12.3、8.1 个百分点，呈现出后来居上的加速度增长。这个增长率比处于内圈层的江苏省的苏、锡、常、南通、南京、镇江、扬州等 7 市的增长率也要快。当然比最内层的上海市更要快。从人均 GDP 看，金华市水平不仅高出江苏省处于外圈层的盐城等 4 市，而且高出处于内圈层的南通市。当然与苏、锡、常还差得相当多（仅为苏、锡、常的

54%),与上海市相差得更多(仅为上海市的41%)。但是,由于金华市近几年的增长速度要远远快于上海市和苏、锡、常,所以,人均GDP的水平差距也在缩小。

从金华市与江苏省处于内圈层的几个市和上海市的产业结构比较看,具体参见表1.5。

表 1.5 1996 年金华市与江苏省内圈层 7 市和上海市的产业结构比较
(单位: %)

地区 \ 产业	第一产业	第二产业	第三产业
金华市	13.7	56.4	29.9
南京市	7.2	50.9	41.9
无锡市	5.2	59.1	35.7
常州市	10.6	57.2	32.2
苏州市	8.8	56.7	34.5
南通市	23.3	46.2	30.5
扬州市	15.7	52.8	31.5
镇江市	10.9	55.9	33.2
上海市	2.5	54.5	43.0

此表说明,金华市的第一产业所占的比重高于上海市和南京市等5市,但低于扬州市(低2个百分点)、南通市(低9.6个百分点);第二产业的比重与上海市和江苏省的7个市基本相当;第三产业比重与上海、南京2市差12和13个百分点,与无锡市差6个百分点,与其他5市相差不多。由此看来,经过“八五”的高速增长,金华市的工业化水平基本已经达到与上海经济区内圈层相当的程度,略高于南通市,与扬州市相近,与其他各个市有差距,但没有实质性的差距或没有阶段性的差距。这样,金华市成了上海经济区外圈层中极少数跃入新兴工业化地区之一的“飞地”。

上海经济区在改革开放以来的发展主牵引力是市场、是市场