

国际共运史研究资料

论罗莎·卢森堡的组织观点

卢森堡与中国

近三十年来西德和民主德国的考茨基研究

超帝国主义论·历史·辩证法

论共产国际的创立

远东各国共产党及革命组织第一次代表大会

葛兰西论工厂委员会

关于《新秩序》报纲领的论战(摘录)

8

人 民 出 版 社

国际共运史研究资料

第八辑 目 录

论罗莎·卢森堡的组织观点	李宁禹 (1)
卢森堡与中国	周恩庸 (23)
近三十年来西德和民主德国的考茨基研究	李兴耕 (35)
超帝国主义论·历史·辩证法	张启荣 (61)
论共产国际的创立	陈再凡 (80)
第一国际史研究中的几个问题(续)	张文焕 (111)
加米涅夫和季诺维也夫反对武装起义的 “十月事件”概况	郑异凡 (132)

报 刊 介 绍

卢森堡和梅林编辑的《国际。马克思主义的实践 与理论月刊》	陆世澄 (139)
“真正的社会主义”和《威斯特伐里亚汽船》 杂志	葛 斯 (144)

代表大会介绍

德国社会民主党 1869—1914 年 历次代表大会简介(续完)	于沪生 (161)
远东各国共产党及革命组织第一次代表大会	张海滨 (184)

外 论 选 译

- 考茨基和考茨基主义 [西德]埃·马蒂亚斯 (194)
李 兴 耕 译

文 献 和 资 料

- 葛兰西论工厂委员会 宋洪训译 (220)

工人民主 工会和委员会 工团主义和委员会

工厂委员会 工会和委员会

- 车间代表纲领 毛韵泽译 (243)

- 关于《新秩序》报纲领的论战(摘录) [意]安·塔斯卡 (255)
夏 道 源 译

- 有关“十月事件”的几个历史文件 郑异凡译 (274)

国外研究机构介绍

- 西德艾伯特基金会 刘敬钦 (292)

论罗莎·卢森堡的组织观点

李宗禹

多年来有些历史学家一再谴责罗莎·卢森堡，说卢森堡有一个“自发论”的思想体系，而不是个别的理论错误，甚至认为已经形成了一个有别于马克思主义的“卢森堡主义”。我们可以拿1952年出版的弗雷德·厄斯纳的《卢森堡评传》为例。厄斯纳的这本书对卢森堡的批评是很明确的。他说，卢森堡站在“机械唯物主义立场”上，“不了解主观和客观之间的辩证联系。在她看来，历史唯物主义变成简单的经济决定论，或者，如果愿意这样说，变成历史的宿命论。在她看来，客观的发展就是一切，而人的主观努力是徒劳枉然”。^①所谓“自发论”，从列宁反对俄国经济派的斗争中可以看出，就是一种崇拜工人运动自发性的理论。它无视先进理论的作用，自觉性的作用，认为既然工人自发地、自流地走向社会主义，那么社会民主党就不应当干预工人运动，就不应当在工人运动中培植革命的自觉性。我认为，把这样一种“自发论”或者“宿命论”加在一生为无产阶级革命而斗争的伟大革命家卢森堡头上，是没有根据的，也是极不公正的。

卢森堡有无“自发论”的思想体系，这个问题涉及的不仅是卢森堡的理论活动，而且也涉及到卢森堡的革命实践。

值得注意的是，有些人在批评卢森堡的所谓“自发论”时，往往

^① 参看弗雷德·厄斯纳《卢森堡评传》1964年三联书店版第116页。

联系到她的《资本积累论》一书。卢森堡的这部经济著作中的有些论点，至今尚有争议，应当留待人们进一步探讨。但是说她在本书中提出了“资本主义自动崩溃论”，是不符合事实的。因为在这本书中，卢森堡从研究资本主义发展的趋势出发指出，资本主义“使各种阶级矛盾以及国际经济政治无政府状态大大加剧，以致早在经济发展的极端结果实现以前就促使国际无产阶级起来反对资本主义统治的存在”。^① 卢森堡得出的结论是：资本主义不经过有组织的工人阶级的革命斗争是不会自行崩溃的。大家知道，在反对伯恩斯坦修正主义和德国军国主义的斗争中，卢森堡的这一思想表现得尤为突出。她坚决反对修正主义关于和平长入社会主义的谬论，认为资本主义的客观经济发展只赋予无产阶级解放运动以消灭资本主义并进入更高的发展阶段的客观条件，但是不经过工人阶级有自觉目的的干预，不经过工人阶级争取社会主义变革的政治斗争，就不可能达到社会主义。^② 卢森堡在她的著名的《社会改良还是社会革命？》一书中说：“社会主义决不是工人阶级日常斗争固有的倾向，它只能一方面是资本主义经济的客观矛盾日益尖锐化的结果，另一方面是工人阶级主观上认识到绝对必须通过社会革命来消灭这些矛盾的结果。如果象伯恩斯坦在他的理论中所做的那样，不承认前者，又拒绝后者，那么工人运动就会降低为简单的工会活动和社会改良活动，并且由于本身的重力最后落到放弃阶级立场的地步。”^③ 她还进一步指出：人们不能“等待资本主义的矛盾发展到极端并且到那时候才发生突变。相反，人们只是依靠已经存在的发展方向，但是要在政治斗争中使它的后果发展到极端，这

① 参看《资本积累论》，1959年三联书店版第376页。

② 参看《民军和军国主义》，《卢森堡全集》德文版第1卷第1册第454页。

③ 《卢森堡全集》第1卷第1册第403—404页。

是任何革命策略一般具有的本质”。^① 卢森堡这里的意思是很清楚的，社会民主党的策略的本质是革命，是突变，而不是简单的改良。难道能把这样一位主张革命变革的人说成是“自发论者”或“宿命论者”吗？当然不能。

在无产阶级革命运动中，领袖和政党的作用是什么？领袖、政党和群众的关系是什么？在这个问题上，卢森堡一生中有过许多论述。我们不妨把她的观点介绍一下。

卢森堡 1906 年写的《群众罢工、党和工会》这本小册子曾经被人指责为“广泛地表现出她崇拜自发运动和否定党的领导作用”。^② 在这本小册子中，卢森堡总结了俄国 1905 年革命的经验，目的是为了推动德国的群众革命运动。的确，她特别强调了群众自发性的作用。但是与此同时，她也一再谈到社会民主党的领导作用，也就是说，并没有否定党的领导作用。卢森堡特别强调了社会民主党的政治领导作用，她说：“社会民主党是思想最明确、阶级觉悟最高的先锋队。它不能听天由命地安然等待‘革命形势’的出现，等待那种自发的人民运动从天而降。相反，它应当始终走在客观事物发展的前面，加速它的发展。”卢森堡明确规定了社会民主党的任务，说“首先要使最广泛的无产者阶层懂得这一革命时期的出现是不可避免的”，认识“导致这一时期的内在的社会因素和政治后果”，以便争取“最广泛的无产者阶层赞成社会民主党的政治性群众行动”，“在群众运动中真正掌握并保持领导，从政治意义上支配整个运动”，并且“十分明确地、彻底地和坚决地给德国无产阶级指明即将来到的斗争时期的策略和目标”。^③

1913 年 5 月，卢森堡就 1891 年和 1893 年比利时总罢工问题

① 《卢森堡全集》第 1 卷第 1 册第 404 页。

② 弗雷德·厄斯纳《卢森堡评传》中文版第 33 页。

③ 《卢森堡全集》德文版第 2 卷第 146 页。

写的《比利时的试验》一文中说：“区别在于，九十年代的群众罢工是自发的运动，是在革命的形势中、在斗争的尖锐化和工人群众发挥最大积极性的状况下产生的。所谓自发不是说，这些罢工是混乱的、无计划的、无目的和无领导的。恰恰相反，在这两次罢工中，领导阶层同群众是密不可分的，他们走在前面，领导并完全掌握运动，因为他们同群众心心相印，他们只不过是群众的代言人，是群众感情和意图的自觉代表。”^①1913年9月，卢森堡在反驳考茨基的“疲劳战略”时写道：“拖后腿的领袖最终肯定会被大踏步前进的群众抛在一边。只是安静地等待作为‘时机成熟’的确定象征的令人愉快的事变的到来，这对于一个孤独的哲学家来说也许是适宜的。但是对革命政党的政治领导来说，就会表明他们无能为力，表明他们道义上的破产。社会民主党及其领袖们的任务不是被事变拖着走，而是要自觉地走在事变的前面，预见发展的方向，通过自觉的行动来缩短发展，加速它的进程。”^②1915年4月，卢森堡更进一步明确地表述了她的观点，她说：“人们不能随心所欲地创造历史，但是人们可以创造自己的历史。无产阶级自己的活动取决于当时社会发展的成熟程度，但是社会发展的进程不会不依赖无产阶级，不会脱离无产阶级，无产阶级的动机和原因同它的成果和结果是一样的。无产阶级的行动是历史的决定因素。尽管我们不能跳越历史发展的阶段，就象人不能跳过自己的影子一样，但是我们仍然可以加速或延缓发展过程。”社会主义的“‘飞跃’是同历史的铁的规律相联系的，是同先前的极其痛苦的和很缓慢的发展的无数幼芽相联系的。但是，如果由历史发展带来的物质条件的原料没有受到广大人民群众自觉意志所点燃的火花的话，那

① 《卢森堡全集》德文版第3卷第203页。

② 同上书，第321页。

么这种‘飞跃’永远不能完成”。^① 卢森堡还说过：“即使有社会民主党出场，人民群众仍然是世界历史的活的要素。只有当组织核心和人民群众之间有血液循环，他们之间有共同的脉搏跳动，社会民主党才能承担伟大的历史行动。”^②

卢森堡始终认为，人民群众是历史的主人，是推动历史前进的真正动力。但是她并不否认党的领导作用，并不否认领袖的领导作用。在她看来，关键是要辩证地理解二者之间的关系。卢森堡曾经说过一段十分精辟的话：“社会民主党作为唯物主义历史观的自觉信徒和精神产物，不承认历史上的任何一种英雄崇拜”，“社会民主党无非是意识到斗争的历史后果的现代无产阶级的阶级斗争的体现。实际上它的真正的领袖是群众自己。当然这是要在党的发展过程中辩证地加以理解的。社会民主党越是发展、成长、壮大，有觉悟的工人群众就越是与日俱增地把自己的命运、自己对整个运动的领导和确定路线的权力掌握在自己手中。从整体上说，社会民主党只是无产阶级阶级运动有觉悟的先锋队。用《共产党宣言》的话来说，它在斗争的各个时刻代表解放的永久利益，并且与工人阶级的各种局部利益相反，代表整个运动的利益。因此，在社会民主党内，它的领袖越是明确地和自觉地使自己只成为有觉悟的进行斗争的群众意志和意向的代言人，成为阶级运动客观规律的体现者，他们就越有力量，越有威信”。^③

从上引言论可以看出，卢森堡在这里涉及的都是马克思主义中的极其重要的理论问题。这就是如何认识和处理党和群众、领袖和群众的关系，如何认识和处理自觉性和客观规律、主观能动性

① 《卢森堡全集》德文版第4卷第61页。

② 同上书第3卷第252页。

③ 同上书，第2卷第280页。

和客观规律的关系。我认为，她的这些论述是完全符合马克思主义原理的。

马克思主义认为，人民群众是历史的创造者，工人阶级的解放是工人阶级自己的事情。但是马克思主义从来不否认个人即领袖人物在历史上的作用。为了取得革命胜利，工人阶级需要有自己的“先锋队”。但是处理好“先锋队”与群众之间的关系是一个重大的原则问题。我们看到，卢森堡在马克思主义这些重大的理论问题上，都有过明确的论述，作出了自己的贡献。

马克思主义者同宿命论者不同。宿命论者认为，只存在客观的必然性，只存在客观规律，而人的活动自由是无能为力的。马克思主义承认客观必然性，承认客观规律，依靠客观规律，但是要求人们认识客观规律，并且利用客观规律。列宁曾经说过：“当我们不知道自然规律的时候，自然规律在我们的意识之外独立地存在着并起着作用，使我们成为‘盲目的必然性’的奴隶。一经我们认识了这种不依赖于我们的意志和我们的意识起作用的（马克思把这点重述了千百次）规律，我们就成为自然界的主人。”^①从卢森堡的论述中，我们同样看到，她不要求人们只是做客观规律的奴隶，而要通过人们的自觉的干预加速革命的发展进程。在卢森堡看来，党和领袖人物这些主观因素，都是自觉的干预。还有一个说明卢森堡十分重视自觉性作用的例子。1908年在德国社会民主党纽伦堡代表大会上就党校问题发生了争论。党内有些人轻视理论工作，反对对群众进行理论教育，认为教育群众是没有意义的，甚至是有危害的。卢森堡在反驳这种言论时十分强调党校在培养干部方面的作用，强调党校进行理论教育的巨大作用。她说：“群众缺乏的是普遍的教育，理论使我们有可能把生活的原料系统化，并且将它们

^① 《列宁全集》第14卷第194—195页。

锤炼成反对我们敌人的致命的武器。”^①

总之，我们在这里反复要说明的是，卢森堡在自己的理论活动和革命实践中，从来没有否定党的领导作用，没有否定工人阶级自觉性的作用。她要求处理好党与群众的辩证关系，自觉性与自发性的辩证关系。这是完全正确的。如果说卢森堡是一个“自发论者”或“宿命论者”，那就不仅从根本上否定了她是一位马克思主义理论家，也从根本上否定了她是一个无产阶级革命家。但是，我们否定了关于“自发论者”的指责，这不等于是说，卢森堡关于党的建设、关于党、领袖和群众关系的论述和革命实践，都是正确的。对于这个问题，我们还必须作具体的分析和探讨。

卢森堡关于组织问题的思想和观点，是多年来人们进行研究的一个重要课题。为什么人们如此关心这个问题，其中有一个重要的原因是，她同列宁有过分歧，发生过争论。因此，对于卢森堡的组织观点进行分析和研究，也必然要涉及列宁关于党的学说。

马克思恩格斯在创立自己的思想体系和参加具体革命实践中曾经提出，为了保证社会革命获得胜利，无产阶级必须组织成为政党，“工人阶级在它反对有产阶级联合权力的斗争中，只有组织成为与有产阶级建立的一切旧政党对立的独立政党，才能作为一个阶级来行动”。^②列宁遵循马克思恩格斯的这一思想，在俄国革命的具体条件下，发展了马克思恩格斯的建党思想，并且形成了完整的建党学说。应当说，这是对马克思主义宝库作出的一个巨大贡献。

我们说，列宁的建党思想是一个完整的学说，是指它既包括思想建设也包括组织建设。

① 《卢森堡全集》第2卷第256页。

② 《马克思恩格斯全集》第17卷第455页。

一、列宁把工人阶级自觉性问题提到了应有的高度。列宁在建党初期面临的一个重大的问题是，俄国的经济派宣扬工人运动的自发性，不了解革命理论、自觉性的重大意义，低估党的作用，认为社会主义是工人运动自发的产物。在反对这一思潮的斗争中，列宁反复阐明自觉性、理论的重大意义，认为自发的工人运动也就是工联主义的运动，纯粹工会的运动。工人的社会主义意识只能从外面灌输进去。列宁说：“既然工人群众自己决不能在他们的运动进程中创造出独立的思想体系，那么问题只能是这样：或者是资产阶级的思想体系，或者是社会主义的思想体系。这里中间的东西是没有的……因此，对于社会主义思想体系的任何轻视和任何脱离，都意味着资产阶级思想体系的加强。”^①列宁十分强调理论对工人阶级政党、对革命运动的指导作用。“没有革命理论，就不会有坚强的社会主义政党”，^②“没有革命的理论，就不会有革命的运动”，“只有以先进理论为指南的党，才能实现先进战士的作用”。^③

二、列宁认为党是工人阶级的先锋队，是先进的部队，而不是普通的部队。应当严格区别先进部队同普通群众之间的界限。因为“如果以为在资本主义制度下，不论在什么时候，几乎整个阶级或者整个阶级都能提高到自己的先进部队即自己的社会民主党的觉悟程度和积极程度，那就是马尼洛夫精神和‘尾巴主义’。还没有一个明白事理的社会民主党人怀疑过，在资本主义制度下，连工会组织（比较原始的、比较容易为落后阶层的觉悟程度接受的组织）也不能包括几乎整个工人阶级或者整个工人阶级。忘记先进部队

① 《列宁选集》第1卷第256页。

② 《列宁全集》第4卷第187页。

③ 《列宁选集》第1卷第241、242页。

和倾向于它的所有群众之间的区别，忘记先进部队的经常责任是把愈益广大的阶层提高到这个先进的水平，那只是欺骗自己，漠视我们的巨大任务，缩小这些任务。”^①党是工人阶级一切组织中的最高组织形式，党应当同工人阶级的其他组织，如工会、合作社等严格区别开来，其任务是领导工人阶级其他一切组织。

三、党是工人阶级有组织的部队。这是列宁同马尔托夫争论中的一个原则问题。列宁强调党员必须具有组织性，党员不能自行列名入党，必须由党的组织接受入党，必须参加党的一定组织，服从党的统一纪律。如果党没有这样严格的组织性，就无法保持党的行动的统一，因而也就无法领导和组织工人阶级的阶级斗争。列宁把组织的作用提到应有高度，认为“无产阶级在争取政权的斗争中，除了组织而外，没有别的武器”。^②为了取得革命胜利单靠无产阶级的思想统一还不够，还必须用无产阶级的“组织的物质统一”来巩固思想上的统一。

四、无产阶级政党必须按照民主集中制原则建立起来。这是列宁对于马克思主义建党学说的一个重要的贡献。关于这个问题，列宁的思想有一个发展过程。在建党初期，列宁特别强调自上而下的集中领导，强调秘密工作和职业革命家的作用。这是由于俄国当时处在专制制度下没有政治民主的历史条件所决定的。事实证明，当时孟什维克空谈民主，反对党的集中制的论调是不切实际的，因而是错误的。俄国1905年革命后，由于俄国政治条件发生了变化，列宁反复强调必须发扬党内民主，必须实行选举制，并且要求全党在新的条件下研究新的组织形式，提出了民主集中制这一原则。当然，在这以前，列宁虽然没有用过“民主集中制”

① 《列宁选集》第1卷第457—458页。

② 同上书，第510页。

这个词，但是他对这一原则已经作过说明。按照列宁关于民主集中制原则的要求，党必须有统一的党章，需要有统一的纪律，党的代表大会是党的最高机关，少数必须服从多数，局部必须服从全体。没有这些原则，就不能保证无产阶级政党的行动的统一，也就不能实现领导革命斗争的任务。

五、党必须同群众保持密切的联系。党如果失去同群众的联系，那么这个先锋队无论组织得怎样好，也不能生存和发展。党如果失去群众的信任和支持，党也就不可避免地陷于灭亡。

以上就是列宁关于党的学说的主要之点。我们之所以要介绍列宁的思想，主要是为了进一步分析和研究卢森堡的组织概念。我们看到，在建党的某些重大原则问题上，卢森堡同列宁并无实质性的分歧。卢森堡和列宁一样，主张工人阶级必须组成独立政党，这个党要具有工人阶级先锋队的性质；主张按集中制原则建党，这个党必须发扬党内民主，密切联系群众。但是如果仔细考察一下，也会看到，卢森堡同列宁在建党思想上是存在着差异的。

第一，关于集中与民主问题。上面已经提到，列宁在建党初期，十分强调党的集中制原则。十月革命后，在苏维埃政权处在极端困难的条件下，列宁把无产阶级的无条件的集中制和极严格的纪律看作是战胜资产阶级的基本条件之一。列宁在总结年轻的苏维埃共和国所以能粉碎帝国主义的武装干涉的经验时指出，“根本的原因就在于集中制、纪律和空前的自我牺牲精神”。^①这就说明，列宁强调集中制除了认为无产阶级政党必须实行集中制与民主相结合的原则外，还根据俄国国内和党内斗争的情况的需要而有所侧重。但是由此不能得出结论说，列宁就是一味强调集中，而忽视党内民主。这样说是不符合事实的。在列宁看来，无产阶级政

① 《列宁全集》第30卷第407页。

党必须实行集中制，也必须实行民主制，而实行民主制有时是受政治条件和其他条件限制的。例如，1905年革命后，由于国内政治条件的变化，列宁强调发扬民主，并且规定了党的民主集中制原则，同时列宁也指出，“在目前政治条件下实行民主集中制固然有困难，但是在一定限度内仍然是可以实行的”。^①十月革命后，一些反对派指责党内发扬民主不够，列宁回答说：“有人认为我们的民主实行得不够，我们说，这是绝对正确的。的确，民主我们是实行得不够，但在这方面需要的是帮助和指出应当怎样实行。需要的是实际执行，而不是空谈。”^②列宁看问题和处理问题是很实际的。列宁最反对空谈理论而不付诸实践的人。

众所周知，卢森堡与列宁在建党问题上有过分歧。列宁在建党初期，强调党的集中制，强调职业革命家的作用，这是符合俄国当时的实际情况的，因而是正确的。卢森堡批评列宁搞“极端的集中主义”，“无情的集中主义”，“密谋主义的”集中制，认为这样会束缚群众运动的发展，我认为这种批评脱离了俄国的具体情况，因而不准确的。试想，在俄国这样一个实行专制制度的大国，在工人运动极端分散而又存在着强大的崇拜群众自发性思潮的状况下，不建立一个严格实行集中制的党，不建立一个秘密的职业革命家的党，能够解决俄国革命的实际问题吗？显然不能。但是我们对卢森堡的批评也要采取分析的态度，不能简单否定了事。我们说，卢森堡的批评不正确，主要是因为这种批评不符合当时俄国的情况。她的批评在很大程度上带有德国的特点，而这又是可以理解的。德国党和俄国党的情况有很大不同。德国党和俄国党当时存在和需要解决的问题也不一样。俄国党需要强调集中，而德国党

① 《列宁全集》第10卷第137页。

② 同上书，第32卷第184页。

需要强调民主。在一般情况下，卢森堡关于发扬党内民主的思想，关于民主监督的思想，无疑是正确的。我们也要看到，卢森堡担心在一个实行高度集中制的无产阶级政党内部，由于种种原因，党内民主、党的民主集中制会有遭到破坏的危险，这不能不是一个很有远见的见解。卢森堡逝世以后，国际共产主义运动的历史已经证明她的这种担心是正确的。但是应当指出，国际共产主义运动在这方面发生了一些问题，并不是民主集中制本身的过错，而恰恰是民主集中制遭到破坏的结果。今天重要的问题是总结经验和教训。国际共产主义的历史毕竟才有一百多年，无产阶级政党掌权的历史也还不到七十年。在人类历史的长河中，这毕竟还是短暂的。从这个意义上说，无产阶级革命的经验还是有限的。关键是要从错误中吸取教训。正如卢森堡自己所说的，现代无产阶级“所犯的错误同它的任务一样重大。没有已经规定好了的、一劳永逸的公式。没有不会犯错误的领导给现代无产阶级指出一条必经之路。历史的经验是唯一的教员，它的自我解放的艰难道路不仅是由无限的痛苦、而且也是由无数的错误铺成的。无产阶级行程的目的，它的解放取决于无产阶级是否善于向自身的错误学习”，“自我批评是无产阶级赖以维持生命的空气和阳光”，只有“不想从中学习的时候，社会主义才会失败”。^① 卢森堡的这些话体现了一个无产阶级革命家的伟大胸怀。这也是卢森堡对待社会主义事业的成功和挫折所持的马克思主义态度。不用这样的态度来处理和研究社会主义问题，就要走上错误的道路。

卢森堡一到德国就面临反对党内的修正主义思潮问题。在这次斗争中，不仅涉及马克思主义的重大理论问题，也涉及马克思主

① 转引自莱利奥·巴索《罗莎·卢森堡的革命辩证法》1969年美因河畔法兰克福德文版第115—116页。

义对革命、对群众运动所采取的态度问题。党内的一些修正主义者不要革命，竭力阻碍和束缚群众的革命积极性。这种情况从俄国1905年革命，特别是从1910年以后变得越来越严重了。在卢森堡看来，党和工会的某些领导人已经官僚化了，成了群众运动的绊脚石。卢森堡十分敏锐地看到了这个问题，及时提出了反对党的领导机构内日益增长的官僚主义问题。卢森堡认为，纠正党内官僚主义的根本途径是高度发挥党员群众的政治积极性，开展批评。因为“要是党员群众自身干劲不足，独立的精神不够活跃，那么他们的中央领导机构就十分自然地不仅会产生官僚主义僵化的倾向，而且也非常错误地喜欢认为自己对于党拥有官方的权威和权力地位”。^①卢森堡的这个思想是十分深刻的，今天仍具有重大现实意义。在这方面，卢森堡和列宁是没有分歧的。在第一次世界大战前，由于俄国党内没有这样尖锐的问题，列宁在这方面的论述不多。十月革命后，布尔什维克党变成了执政党，这个问题便尖锐化了。列宁在逝世前十分关心党内官僚主义的增长，并且采取实际措施打算纠正和克服这个问题。当然，在当时的情况下，也没有得到根本改进。

第二，关于党的领导作用问题。前面已经谈到，卢森堡并不反对党的领导作用。但是，党如何进行领导和如何实现领导，这是一个非常实际的问题。在这方面，我们还需要对卢森堡和列宁的思想加以比较，作具体分析。

在列宁看来，无产阶级政党应当成为革命的领导者和组织者。在俄国革命过程中，列宁首先把注意力放在建设一个能够领导革命斗争并且善于领导革命斗争的战斗的党上。这是列宁高明之处。很难想象，如果没有这样一个党，十月革命就能够取得胜利。

① 《卢森堡全集》第3卷第39页。

列宁说过：“我们需要的是新型的党，另一种性质的党。我们需要的党应该是真正同群众有经常联系的党，善于领导群众的党。”^① 列宁认为，“把欧洲议会主义的、实际上只是轻轻涂上一层革命色彩的改良主义的旧型的党，改造成为一个真正革命的、真正共产主义的新型的党，这是一件非常困难的事情”。^② 列宁在建党过程中心目中随时都想到第二国际社会民主党的弱点和缺陷，力图建立一个有别于它们的党。

列宁认为：“工人阶级的力量就在于组织。不组织群众，无产阶级就一事无成。组织起来的无产阶级就无所不能。”^③ 无产阶级政党只有实行极严格的集中制和极严格的纪律，“才能使无产阶级正确地、有效地、胜利地发挥自己的组织作用（这是它的主要作用）”。^④ 可见列宁十分强调党的组织作用，甚至把这种作用看成党的主要作用。不发挥这样的组织作用，无产阶级政党就很难实现自己的政治领导作用。

从列宁的上述论断中，我们很自然地发现卢森堡在这个问题上的不足之处。卢森堡在谈到党的领导作用时总是强调政治上的领导，而很少谈到党的组织作用。在卢森堡看来，党的任务是在群众中进行宣传和鼓动工作。党是工人运动的宣传者和鼓动者，而不是组织者。因而低估了党的组织作用。这是她关于党的观念的一大弱点。我们从她在第一次大战期间的革命活动中看得很清楚。斯巴达克派在群众中进行了大量的宣传和鼓动工作反对德国军国主义者和社会民主党的右派，取得了显著的成绩，但是在组织群众行动方面则收效甚微。当然，在德国十一月革命中，卢森堡对这一

① 《列宁全集》第51卷第207页。

② 同上书，第33卷第179页。

③ 同上书，第11卷第301页。

④ 《列宁选集》第4卷第200页。