

学者文存

GREEN PARTY



GREEN PARTIES IN EUROPE

郇庆治 著

Qingzhi Huan

山东人民出版社

Shandong People's Publishing House

欧洲绿党研究

欧洲绿党研究

GREEN
PARTIES
IN EUROPE

郇庆治 著

Qingzhi Huan

山东人民出版社

Shandong People's Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

欧洲绿党研究/郇庆治著. — 济南: 山东人民出版社, 2000.4

ISBN 7-209-02571-5

I. 欧… II. 郇… III. 欧洲绿党-研究
IV. D750.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 07405 号

欧洲绿党研究

郇庆治 著

*

山东人民出版社出版发行

(社址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码: 250001)

新华书店经销 济南市市中印刷五厂印刷

*

850 × 1168 毫米 32 开本 11.125 印张 4 插页 270 千字

2000 年 4 月第 1 版 2000 年 4 月第 1 次印刷

印数 1-3000

ISBN 7-209-02571-5

D·612 定价: 19.00 元

Acknowledgments

Although the literature on European green parties has been expanding rapidly in the West since the middle of 1980s, when I began my research for this book in 1994, it was still a relatively new field of inquiry in China. I would not have been able to keep up to date with the ongoing literature and made this book better than it is were it not for my international and Chinese colleagues.

I would like to extend my sincere thanks to John Barry, Clive H. Church, Andrew Dobson, Brian Doherty, Robyn Eckersley, Gerhard Jordan, Niki Kortevelsy, Ralph Monö, Ferdinand MüllerRommel, David Pepper, Thomas Poguntke, Donatella della Porta, Chris Rootes, Dieter Rucht, Wolfgang Rüdig, and Stephen C. Young for the stimulating exchanges of ideas and/or for providing me with books, information, and inspiration. Many thanks must also go to the European Federation of Green Parties, the Agalev and Ecolo in Belgium, the Austrian Green Party, the Czech Green Party, the Danish Green Party, the Green Party in England and Wales, the German Green Party, the Scottish Green Party, the Swedish Green Party and the Greens/the Green Party USA for sending me many important materials.

The primary draft of this book was part of my PhD dissertation at Shandong University, therefore, special thanks should be given to the School of International Politics. I am also grateful to the EU-

China Higher Education Cooperation Programme, which has provided a one-year's fellowship for me, under the guidance of Prof. Dr. Ferdinand Müller-Rommel at Lüneburg University, Germany, to streamline and revise the dissertation into this book.

Some parts of this manuscript thus far have been published in *Europe* (Beijing) (2/1996: pp. 78~84; 4/1996: pp. 65~72; 4/1997: pp. 78~84; 3/1998: pp. 78~84), *Journal of Shandong University* (2/ 1996: pp. 112~20; 2/1998, pp. 62~71) and *CASS Journal of Political Science* (Beijing) (4/1997: pp. 80~88). I would like to give my gratitude to the editors of these journals for permission to use them here in the revised form.

Finally, I want to express my deepest appreciation to my wife *Wenmin* for her forbearance and support while I have been indulging myself in the Green world and in this manuscript completion. This book is dedicated to her as a small compensation.

Qingzhi Huan

Jinan, January 2000

目 录

导言	(1)
一、绿色政治向度：欧洲绿党研究的新视角	(11)
1. 绿党之绿：西方学者的四种主要观点	(11)
2. 绿色政治向度：研究方法 with 变量	(19)
3. 欧洲绿党：涵指与界定	(26)
二、组织亚向度：欧洲绿党的历史发展	(31)
1. 西欧绿党：从运动党到议会党	(31)
2. 前苏联地区绿党：绿色对红色的抗议	(64)
3. 东欧绿党：绿色的反叛与东扩	(81)
4. 从超越到参与：欧洲绿党的组织演进	(97)
三、纲领亚向度：欧洲绿党的生态政治观	(117)
1. 绿色信条：绿党的生态政治原则	(118)
2. 绿色蓝图：绿党的生态社会观	(135)
3. 红绿联盟：绿党的生态政治战略	(158)
4. 从理想到现实：欧洲绿党的政治转向	(184)
四、理论亚向度：欧洲绿党的理论定位	(201)
1. 生态政治学：欧洲绿党的理论基础	(201)
2. 生态自治主义：生态政治学的主潮	(212)
3. 生态社会主义：马克思主义的理论回应	(239)
4. 从深绿到红绿：欧洲绿党的理论定位	(260)
五、绿色向度的未来：欧洲绿党的政治前景	(278)
1. 绿党政治向度：当代欧洲政治的绿色一极	(278)

2. 生态主义的终结? 欧洲绿党的政治前景	(286)
结论	(304)
主要参考文献	(312)
附录 欧洲绿党联盟: 指导性原则	(334)
后记	(349)

Contents

About the author

Acknowledgments

Introduction

I . Green Political Dimension: A New Way to Study European Green Parties

1. What Is Green? Four Models
2. Green Political Dimension: Methodology and Variables
3. European Green Parties: Definition and Classification

II . Organizational Sub-dimension: The Development of European Green Parties

1. Western Europe
2. Former Soviet Union
3. Eastern Europe
4. The Reform of Organizational Structure of European Greens

III . Programmatic Sub-dimension: The Politics of European Green Parties

1. Ecological Political Principles
2. Ecological Social Views
3. Ecological Political Strategy
4. The Strategic Conversion of European Greens

IV . Theoretical Sub-dimension: The Theoretical Orientation of European Green Parties

1. Ecological Politics
 2. Ecocommunalism
 3. Ecosocialism
 4. European Greens: Between the Deep and the Red Green
- V. The Future of Green Politics: The Prospects of European Green Parties
1. The Green Political Dimension: Greens in the Contemporary European Politics
 2. Gravedigger or Prompter of Ecologism? The Future of European Green Parties
- Conclusions
- Bibliography
- Appendix: The Guiding Principles of European Federation of Green Parties
- Afterwords

导 言

绿色政治 (Greens) 是 20 世纪 60 年代末 70 年代初最先在少数西方工业化国家产生并迅速扩展开来的社会政治现象, 但作为一个理论范畴, 至少到目前为止它依然有着十分广泛的、富有弹性的涵指。它可以是对工业化生产和无度消费造成的生态环境破坏的现实抗议和反对, 也可以是尊重自然界动植物生存价值及其权利的政治要求与主张, 还可以是不同于传统生产与消费方式的团体或个体化选择, 如此等等。

从政治学角度看, 绿色政治可以有两个不同的审视视角。一方面, 它可以划分为绿色思潮、绿色运动和绿党三个层面。^①生态意识或绿色观念有着很悠久的历史渊源, 西方的古希腊与罗马时期和东方的古代文明中都能够找到尊重人与自然有机联系的哲学政治思想, 但现代生态政治思潮则是社会实践特别是现代生态运动不断发展的结果。绿色运动首先是指 19 世纪后半期逐渐发展起来的环境保护运动, 在 20 世纪 60 年代末开始的新政治运动 (new political movements) 和随后演进而成的新社会运动 (new social movements) 中, 环境保护运动的范围与内涵有了较大扩展, 并在许多国家与女权运动、反核能运动、和平运动和第三世界运动等结合成要求超越或脱离社会现实的选择性政治运动, 即广义的绿色运动。绿党是绿色运动团体借助现存政治手段特别是议会制民主以实现自己理论信念与运动目标的政党化努力, 绿党坚称有着全新的生态政治理论基础和基层参与民主的组织特点, 同时也力求成为现实政治中有竞争力和吸引力的新型政党。绿色

思潮、绿色运动和绿党无疑有着内在的联系，但笔者本书研究的主体则是绿党。

另一方面，绿色政治有着政治激进程度或颜色深浅的差异，也就是被一些学者称为环境主义和生态主义的区分。^②比如，对于生态环境问题，绿色政治有的只关注具体的环境污染与生态破坏问题，有的则强调环境恶化只是现代社会经济与政治诸多问题的一部分或结果；对于环境问题的解决，绿色政治有的只要求关注现实生态环境难题的克服，有的则主张社会经济政治结构的重建和文化意识的革新以彻底根除环境问题的产生。而这种政治视野的分歧在某种程度上可归结为是为了人类自身环境改善还是为了尊重自然内在价值的哲学观差异。笔者并不赞同环境主义等于改良主义、生态主义等于激进主义的概念划分，但绿党一般来说是激进的、深绿色的。

世界范围内的第一个绿党是 1972 年成立于澳大利亚塔斯马尼亚州的联合塔斯马尼亚团组（United Tasmania Group），同年成立的新西兰价值党（The Values Party）则成为第一个全国性绿党。新西兰价值党在 1972 年的成立声明中最早阐明了绿党的生态政治学观点，并在 70 年代中期经历了一段迅速发展的时期。^③到 90 年代，不仅澳大利亚、新西兰、加拿大、美国、日本等工业化国家的绿党有了很大发展，其中澳大利亚绿党和新西兰绿党已进入全国性议会（前者为议会上院，后者以联盟方式）^④，而且中南美、西亚、非洲的绿党也在迅速兴起，巴西绿党、墨西哥绿党、巴布亚新几内亚绿党等已成为第一批进入全国议会的发展中国家绿党，1990 年成立的埃及绿党是阿拉伯世界第一个绿党，1995 年 12 月成立的巴勒斯坦绿党则应是立国时间最短国家成立的绿党。^⑤总之，绿党到 90 年代中期已经更加成为一种世界性现象。

但是，本书所讨论的却仅限于欧洲主要绿党。^⑥笔者确定这

一研究对象主要基于两方面的理由。一是世界绿党的广泛发展已超出了发达工业化国家的范围,呈现出日益复杂化的特征,这就使得早期绿党研究中那种综合性全景式方法变得不现实和不可能,而单个的或少数几个国家绿党的探讨往往受到材料方面的限制,也不利于一般性结论的概括。

另一方面,欧洲无疑是绿党发展最早、最成功、最广泛的地区,西欧地区的大多数绿党已进入全国性政府或议会,成为有一定现实影响的政治力量;中东欧地区绿党的迅速兴起既提供了绿党理论分析的新材料,也在一定程度上反映了其它国家特别是发展中国家绿党发展中的现实问题,而它们与传统社会主义的关系则对绿党政治取向的把握提供了重要参照。

因此,笔者认为,绿党虽然确实已经发展成为一种世界性政党,但绿党政治首先是而且依然主要是一种欧洲现象。欧洲特定的社会经济结构、政治政党制度和历史文化遗产,不仅造就了欧洲绿党的充分发展和世界绿党的欧洲特征,而且使得多样化的欧洲绿党与其它区域如美洲绿党相比有着更多的相近之处^⑦,因而可以从某一视角对这一区域性绿党的主要政治特征作出理论分析。

应当指出的是,即便选择对欧洲绿党这样一种区域性绿党的研究,也存在着诸多难以克服的困难,最为突出的是资料信息的相对缺乏。对欧洲绿党作出全面科学评价的基础是对各国绿党发展历史和基本政治观点与政策的具体分析,也就是说要基于大量原始性文献的搜集整理与分析,而这是包括笔者在内的绿党研究者很难完全做到的。虽然任何研究者都不可能做到详尽掌握研究对象的所有方面,但对绿党研究者来说,这方面的困难尤为严重。由于大多数绿党仍处于初期发展阶段和现实政治影响较小等原因,有关绿党的信息材料本来就十分有限,而语言上的障碍往往人为加剧了这方面的难度,比如很少研究者能够读懂欧洲所有

主要绿党的党纲。也就是说，这一对 80 年代广大绿党研究者而言的绿色难题虽然已大为缓和但依然存在，至少对笔者来说是如此。^③

同样重要的是，事实上，欧洲绿党之间的相近性只是相对于世界其它地区而言的。就它们自身来说，无论其历史起源与现实发展过程，还是对国内外有关问题的政治观点与态度都会有着很大差别。也就是说，欧洲绿党政治就像它的文化一样，是彩色的多元化的，但笔者对欧洲绿党的这种整体性视野下的研究可能会导致对这种事实上多元性的并非有意的忽视。虽然这种思维本身的局限性对于任何学术研究来说都难以完全避免，但强调这一点对于笔者欧洲绿党研讨的准确性和读者对其有一个全面的理解是必要的。

强调这些方面困难的目的绝非要预先自我谅解本书绿党研究中很可能会存在的误解或偏差，而是为它确立一个合理的目标。它并不企望成为一种对欧洲绿党所有基本问题的全面分析，而只是要在特定理论视角下对欧洲绿党共同或相近的主要政治观点和政策主张加以宏观性探讨。笔者将着力于对欧洲绿党的某些主要方面进行理论阐释和分析，并在此基础上对它的未来发展走向作出尽可能合理的判断。

欧洲第一个绿党是 1973 年成立的英国绿党，但它几乎成为 70 年代欧洲唯一的绿党；欧洲第一个全国性议会绿党是 1979 年进入联邦议会的瑞士绿党，但它那时更像一个社团而不是政党。随着比利时绿党（1981）、德国绿党（1983）、芬兰绿党（1983）相继进入全国性议会，欧洲绿党 80 年代初开始了快速发展的新时期，国内国际政治影响也不断扩大。可以说，对欧洲绿党的真正重视和理论研讨正是启始于 80 年代中期，而在此之前很少有人认为绿党会成为一种持久政治现象，更不认为绿党有着新的哲学政治基础。1984 年出版的乔纳森·波里特（Jonathon Porritt）

的《绿色观察》(Seeing Green: The Politics of Ecology Explained)、弗里乔夫·卡普拉(Fritjof Capra)和查伦·斯普雷纳克(Charlene Spretnak)合著的《绿色政治: 全球的希望》(Green Politics: The Global Promise)等^⑨, 是第一批较客观评述欧洲绿党的著作。自那以后, 欧洲绿党的理论研究同它本身一样已有很大的发展, 出版了大量的学术论著和宣传材料。归纳起来, 它们主要集中于以下四个方面的问题。

欧洲绿党的发展历史

欧洲绿党不仅已有了 1/4 个世纪的发展历史, 而且分布范围上 80 年代末后也已经扩展到前苏联及东欧地区从而真正成为欧洲全境性的新型政党, 到 1997 年底, 欧洲大约已有 43 个绿党。^⑩因此, 全面搜集整理绿党在不同欧洲国家境内的发展历史, 既是绿党自身建设的需要, 也是绿党理论研究与分析的基础。斐迪南·穆勒—罗密尔(Ferdinand Müller-Rommel)1989 年编辑出版的《西欧新政治: 绿党和选择性名单的兴起和成功》(New Politics in Western Europe: The Rise and Success of Green Parties and Alternative Lists), 萨拉·帕肯(Sara Parkin)1989 年出版的《绿党: 国际指南》(Green Parties: An International Guide)和 1991 年编辑出版的《欧洲绿色之光》(Green Light on Europe), 最早对欧洲绿党的发展做了全面系统的介绍, 但使用的材料仅限于 1990 年以前和以西欧地区为主。迪克·里查德森(Dick Richardson)和克里斯·卢兹(Chris Rootes)1995 年编辑出版的《绿色挑战: 欧洲绿党的发展》(The Green Challenge: The Development of Green Parties in Europe), 迈克尔·奥尼尔(Michael O'Neill)1997 年出版的《绿党和当代欧洲的政治变化: 新政治、旧矛盾》(Green Parties and Political Change in Contemporary Eu-

rope: New Politics, Old Predicaments) 是对欧洲绿党发展的最新最系统总结,但前者只评述了欧洲 10 个主要绿党,后者的分析则限于欧盟成员国的绿党。^①考虑到欧洲各国绿党组织演进的复杂性和仍在不断发展变化中的实际情况,组织发展历史的整理归纳一直是并将继续是欧洲绿党研究的基础和重要方面。

欧洲绿党的生态政治观

欧洲绿党的政治成功得益于它们在坚持自己环境问题代言人形象的同时,及时形成了对社会各方面改革的政治观点与政策主张,由单一问题抗议党发展成为主张社会全面绿化的绿色重建党。生态政治原则、生态社会观、生态政治战略,构成绿党要求实现当代社会绿色变革的系统政治主张。这些观点体现在绿党的党纲和纲领性声明中,并成为绿党吸引公众和取得政治支持的旗帜。绿党认为,它们的绿色社会观是不同于现实资本主义和传统社会主义的第三条道路,即绿色道路^②,是关于人类未来的理想国而不是乌托邦。欧洲绿党的这一新政治意识形态特征对它早期的迅速发展无疑产生了重要影响,但它关于未来社会的设计和走向未来的道路迄今为止仍是不明晰不现实的,而绿党在发展过程中面对现实困境对自己社会改革方案和组织结构与政治战略所做的逐步调整,不仅引起了党内不同政治派别的激烈争论,也是绿党研究者理论讨论的热点。

欧洲绿党的理论基础

虽然很少学者直接探讨绿党的理论基础问题,但绿党的发展无疑基于对一种新型哲学政治观点的接纳,即在人类的生产生活中实现对自然及其存在价值权利的尊重和二者关系的协合。绿色

政治合理性及现实性的理论阐释，导致了独立的生态政治学的兴起与发展，并成为绿党政治合法性和政治感召力的基础。生态自治主义和生态社会主义是当今生态政治学的两大流派。罗依·艾克斯利（Robyn Eckersley）的《环境主义和政治理论》（Environmentalism and Political Theory: Toward an Ecocentric Approach）和戴维·佩珀（David Pepper）的《生态社会主义：从深生态学到社会正义》（Ecosocialism: From Deep Ecology to Social Justice），分别阐述了这两大流派的主要观点，并力图成为超越对方原初局限的新型生态政治理论，但它们的真正融合甚至沟通并非易事。^①对于绿党而言，它更关心的自然是如何使一种新型哲学政治理论成为改变人类现存经济政治关系的基础和起点，也就是为具体化的政治要求与主张提供理论论证，但正如我们可以看到的，理论自身发展和绿党对理论吸纳的水平在某种程度上又决定着绿党挑战和影响现实政治的限度。

欧洲绿党的政治前景

西方绿党研究者在 80 年代中期和 90 年代初已分别描绘了绿党未来的不同图景，但就根本而言，绿党的组织结构、政治观点和理论基础决定着它们的政治前景。欧洲绿党在经历了 80 年代间的政治立足时期后，正在进入一个新的发展阶段，即从议会党向执政党（联合）的转变，1995 年芬兰绿党参加联合政府表明这一转变的开始。^②随着频繁发生的政府参与，欧洲绿党无疑将有更多的实践自己政治主张的机会和日益扩大的现实影响，但它们为了进入和留任政府将不得不经常适应现实政治的需要而进行原则妥协，其中的得失既取决于各国的政治传统和政党格局，更取决于绿党自身的政治素质，这就形成了绿党未来政治走向中不确定的一面。也就是说，世纪之交的欧洲绿党的政治前景远非一

片光明，这当然只是笔者的管见。

本书的讨论并没有超出上述四个方面的问题，而恰恰是围绕这些问题展开的。从1996年欧洲绿党联盟第一次会议讨论的问题看：生态社会观、中东欧新绿党和小规模绿党的发展、未来欧洲统一和欧洲绿党历史等，是主要的讨论议题。^⑤这表明上述问题作为实际问题并没有得到解决，也就侧证了理论层面深入研究的必要。

笔者的意旨在于试图在一个特定的理论视角——绿色政治向度（green political dimension）下审视分析欧洲绿党。绿色政治向度的概念即使不是最早也是最多由第阿尼·塞恩斯伯里（Diane Sainsbury）、汉斯·伯格斯特拉姆（Hans Bergström）、马丁·比那尔夫（Martin Bennulf）等瑞典政治学家用来讨论绿党代表的基于后物质主义价值原则形成的不同于传统左右横向政治向度的上下纵向向度问题，他们的分析主要应用于瑞典这种被认为是典型的左右平衡政治传统的国家，结论也基本上是因侧重于绿党的现实政治影响层面而对它的形成持保留态度。^⑥笔者无意于分析他们的具体看法，而是在更一般的意义上借用这一概念，力图阐明绿党作为主张社会全面改革以解决现代文明困境的新型政党，是否及在多大程度上确立了不同于现实政治的新方向——从理论纲领到政治实践，以及它与现实政治相互影响中的发展走向。

因而，本书的基本观点是，尽管应对欧洲绿党逐渐扩展的组织结构和现实影响给予充分的重视，但它的深层政治理论意义在于提出并试图实践一种不同于或者说企图超越现存民主文明模式的生态化的政治思维与选择，选择性与理想性是它政治特征中的最重要方面。因此，绿党政治的根本特征不是传统政党或传统政治的新生代，而是不同于现实主流政治的变革性创新性因素，是一种新政治。也可以说，绿党政治包含的真理是我们只能在灰色现实的否定中创造绿色未来。当然，欧洲绿党的现实发展能在多