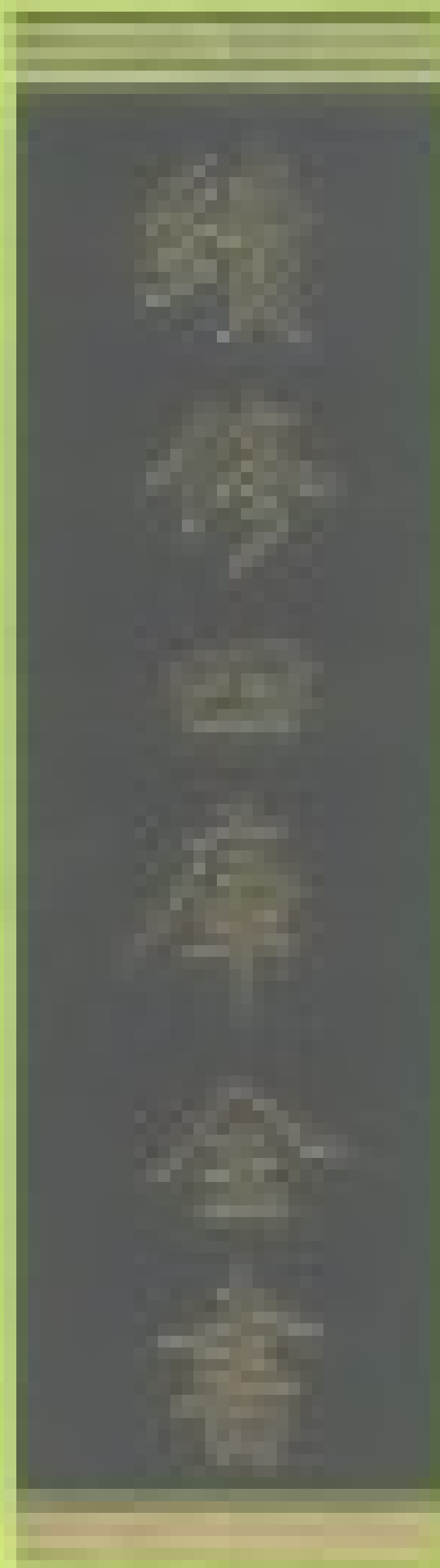


續修四庫全書



《續修四庫全書》編纂委員會編

# 續修四庫全書

上海古籍出版社

# 一八七・經部・小學類

爾雅古義二卷〔清〕錢 坫撰……………一

爾雅釋地四篇注一卷〔清〕錢 坫撰……………一七

爾雅正義二十卷〔清〕邵晉涵撰……………三五

爾雅注疏本正誤五卷〔清〕張宗泰撰……………三二一

爾雅郭注義疏二十卷〔清〕郝懿行撰……………三五五

2678/07

# 爾雅古義

〔清〕錢坫撰

據湖北省圖書館藏清  
抄本影印原書版框高一  
九四毫米寬二八〇毫米

爾雅古義卷第一

爾雅古義

廓大也當用郭字古城享字作章郭大字作郭而無廓字公羊傳說祗郭即是或以為亦用稭見檀弓注  
輻大也詩巧言亂如此輻字以心苟無毛傳云大也  
正義以為傳訓本此案輻愛也輻覆也覆義通于大  
是應作輻斯干君子攸芋傳芋大也箋芋當作輻輻  
覆也其證然則輻乃假借字

筓大也字當从艸作筓見說文解字古本無字

貢賜也當作贛故云貢名賜煮平石經作贛乃貢

猷字

穀善也郭氏未詳案穀射之善也魯平公子疆字子

臧疆穀同物同音是其義欵古从穀之字皆云善如

穀善也因之通於穀老子侯王自稱孤寡不穀河上

公本作穀是穀亦有善義矣又二王合為珏字或作

穀淮南道應訓謂之工是穀又通于工論語說工善

其事康成箋詩云善其事曰工工有善義工與穀通

是穀亦有善義矣因之反訓又為不善穀惡木名不

善也是因善而生不善古人有反訓如廢為置棄為

藏並是

如謀也郭氏未詳案詩柏舟不可以茹臣工來咨來  
茹凡言茹者皆如也古字通用釋言有茹度也正此  
字

急靜也郭氏未詳案急即忙字也史記周本紀所稱

棄為兒時忙如巨人之志者即是矣忙靜即疑止儀

禮士相見禮賓西階上疑立注疑讀如忙然從于趙

盾之忙疑正立自定之貌又鄉射禮注疑止也有矜

莊之色忙字同忙忙與疑通疑即疑字疑又同疑大

戴禮記五帝德篇其色郁郁其德巍巍者即是疑字

疑疑字之同疑忙字之通忙與忙古今字其義如此

禧告也郭氏未詳開成石經作禧从衣旁案此字石

刻誤也當从示旁說文解字云禧禮告也今本作禮

漢書文帝紀祠官祝釐祝釐即祝禧祝禧是禮告歟

印我也郭氏曰印猶缺也案景純之說出之許脊說

文解字曰缺女人自稱是已後漢書武陵長沙蠻相

呼為缺徒缺徒猶我徒也印缺聲之同

滕虛也郭氏未詳案易象咸其輔頰舌腭口說也康



成意勝送也咸道極薄徒送言語古字勝為騰騰與  
騰通咸上不得之三故徒以口舌相感言有虛辭而  
無寔義淮南子所稱子產騰詞是矣勝口說王輔嗣  
本即作勝口說勝騰通者後漢書有北海勝撫林寶  
元和姓纂引作勝撫勝為勝見儀禮注

惺憂也古字只用里詩雲漢云何如里即此字

勸勞也古字通用肄詩谷風既詒我肄即此字

履祓福也古義祓為福履為祿詩芾祿爾康福履綏  
之福祿之謂也芾與祓同案方言福祿謂之祓戩亦

作祓字

傳視齊  
本

怒思也案詩怒如調飢毛傳怒飢意也鄭箋怒思也

毛用釋言鄭用釋詁兩意並通韓詩又用惕說文解

字云惕憂貌讀如與怒同詩怒飢餓也一日憂也詩

曰怒如朝飢許君讀惕如怒是通毛韓詩又方言怒

憂也秦晉之間曰怒傷也汝謂之怒詩出汝濱揚子

殆以怒為傷故憂傷飢思同意雖異而勿殊

篤竺厚也案古厚之字作竺篤行馬行貌蓋因竺而

通之汗簡載古文論語君子竺於親是已

底廢止也開成石經僅底底底應從之蓋刊本之謬  
讀郭注自明

豫射厭也郭氏未詳豫案豫與射正同耳鄉射禮豫  
則鉤楹內堂則由楹外注今言豫謂州學也讀如成  
周宣榭災之榭周禮作序凡屋無室曰榭宜從榭今  
文豫為序序為要后氏之學非也坊考古無榭字榭  
射宮也榭既同豫豫與序通射既訓厭豫因從之矣  
豫通序者祭義鄉大夫序從序或為豫是也康成駁  
今文禮為非或反非歟

傳視齊  
本

毗劉暴樂也舍人作爆爆案詩柔桑將采其劉毛傳  
劉爆爆而希也依義當从舍人

咨此也俗士以為咨與茲同案魏黃初元年封孔羨

為宗聖侯詔有云咨可謂命世大聖億載之師表是

以咨為此不識古義者謂之通於茲失之矣

四息也某氏引詩民之攸四案今毛詩作堅蓋以四

為正通于堅某氏所據未知何家詩然

接捷也案古接捷捷字通禮記內則接以大牢注接

讀為捷春秋左氏傳莊十一年亦萬弒其君捷公羊

作君接傳三十二年鄭伯捷卒公羊作接卒是字通之證

翼捷也案說文解字云翼捷也飛之疾也讀若翌徐鉉本作傳此從許君本亦雅以解字明翼為捷是已

周禮縫人衣翼柳之材康成注故書翼為接鄭司農云接讀為翌春秋傳曰四翌不蹕先魏讀接為翌本

字作翌是翌接翌三字同義許以翌同翌鄭以翌為翌然則翌翌兩字亦通欤

神慎也郭氏未詳案定義不見于詩書然許春說文

解字曰天神引出萬物地祇提出萬物是釋神為引

檀弓其慎也注慎當作為引祀家讀然是通引于慎或因之見義欤

珍享獻也健為舍人曰獻珍物為珍獻食物曰享義最精允

獻假已也郭氏未詳案曲禮告喪曰天王登假康成

注假已也春秋宣公八年壬午猶釋公羊傳云猶者何通可以已也是獻假為已之誣古獻猶字同

求終也郭氏未詳案詩世德作求通求厥寧毛傳皆

訓求為終是已

上釋詁

斯離也或以為即詩墓門斧以斯之之斯然不如取板無獨斯畏解之為更允

該離也郭氏以為見詩後代俗解取詩巷伯哆兮侈兮之後當之謬甚矣古文論語有該予之足今文作

啓是該為離之定訓洛陽南宮該臺為周赧王逃責之臺該臺離宮之臺也古離亦為連釋宮連謂之籍

亦即此籍字作該古今之異郭氏之說或未為是欤

臚叙也案臚之為叙即旅之為序鄉飲酒禮司正升相旅鄉射禮立于解南未旅燕禮旅酬于西階上注

皆以旅為序古旅與臚通周禮司儀旅擯鄭司農讀為旅于泰山之旅康成讀為鴻臚之臚班固漢書述

贊大夫臚岱侯伯僭時臚岱即旅于泰山是其相通之証

撫教也開成石經作撫案釋詁撫大也正作撫然詩亂如此撫毛傳訓大鄭箋訓傲毛用釋詁鄭用釋言

是兩字通無殊義



遜逮也此即逝字耳古無遜字詩逝不古處毛傳正用此義又噬肯適我韓詩作逝亦當以韓氏為正因

逝通噬又別噬為遜俗字之所從也  
滷苦也案即鹵字西方鹹地之名鹹味苦故鹵有苦義

愷悌發也郭氏引詩齊子愷悌案詩以愷悌與發夕對正與此釋合鄭箋云古文尚書以悌為圉即用洪範曰圉事圉本作悌東漢時經賈逵奏定作圉鄭以書合詩郭以詩合雅並得之矣然則愷讀為圉悌當

改圉欤

蔓隱也案詩烝民愛莫助之毛傳以愛為隱應即此偶舉也稱好也案許齊以偶為古稱字是偶舉之字應作算稱好之字應作偶

局分也郭氏謂是分部案古者有行恭曲道謂之局此即是歎康成注禮記左右有局各司其局謂為部分部分即分部郭本蓋本康成說  
頤題也古無頤字當依詩作定

務侮也案詩常棣外禦其務左傳正作侮是務有侮

義

耄耄也郭氏云八十曰耄案此乃曲禮正文毛君以之傳詩許君本之解字者是也

九十曰曲禮人生曰幼學十年曰幼學二十曰弱冠三十曰壯有室四十曰強而仕五十曰艾服官政六十

曰耆指使七十曰老而傳八十曰耄九十曰耄七年曰悼悼與耄有罪不加刑焉百年曰期頤此是古本

今本則脫曰耄二字然其說互有殊異有以六十為耄者公羊傳宣十三年何休注六十稱耄七十稱老

是也有以七十為耄者易大耋之嗟康成注年踰七十左傳伯舅耄老服虔注七十曰耄是也白虎通德

論又以八十為耄九十為悼釋名又以七十為耄九十為台背雖義有異同並不符正旨要當以古本記

為正毛許郭三家俱得之矣  
烝塵也郭氏以為人眾所以生塵埃者非也詩東山

烝在桑野毛云烝寔也鄭云古者聲寔填塵同常棣

烝也無戎毛云烝填也鄭云古者聲填寔塵同據此是烝之訓塵塵有寔義孫炎云物久之塵克以當之

矣

郵過也郭氏謂道路所經過說或是然不如合韋昭  
晉語言無郵注為當郵者與訖同故周書報以廣訖  
詩俾無訖凡言訖皆即郵也詩又或者為尤左傳尤  
而效之即郵而效之亦出是郵之過非必道路經過  
之過矣

尹正也曲礼脯曰尹祭康成亦以尹為正

並併也案古並併字通少牢饋食礼皆二骨以並注  
並併也今文並為併公食大夫礼二以並北陳註今

文並為併士喪礼二人以並注今文並為併是並有  
併義

芼茅也郭氏不言所出後世俗解即以闕睢左右芼  
之之芼當之不知闕睢之芼本作現現之訓為擇與  
此寔異芼者草覆蔓之意某氏謂為茅拔者是也亂  
之自孫炎始

苛姢也郭云煩苛者多姢姢案古無姢字以康成內  
則註合之應作疥郭義未為是也

皇華也陸德明本及開成心經以華皇也郭氏釋

草注自引亦同唯說詩騶字引則作騶華也  
與之為異騶或作莒又讀如皇故爾雅作皇

上釋言

桓桓威也此桓字應作桓與尚書桓桓同

藹藹濟濟止也案下又云藹藹翼翼臣盡力也詩藹

藹王多吉士毛傳云猶濟濟是用此訓說文解字云

臣盡力之美是用下訓毛許二氏之不同如此

委委佗佗美也本出詩偕老然沈重讀詩羔羊委佗

委佗亦同此又舍人本委作律佗作佗律即王后上

服律衣之律律衣畫翬雉文所以章美飾是律有美  
義它佗之古字

赫赫躍躍迅也舍人本作爽爽樊光本作濯濯皆古

字通也詩韞韞有奭白虎通德論引作絕古無絕字

絕即赫字也許齊訓赫為赤訓爽為盛不知路車有

爽毛傳亦云亦是赫爽通之證濯濯光以為即濯濯

厥靈

僂僂洏洏陸德明曰洏本作僂案說文解字引本書

有僂僂積積之言應以此

條條噤噤樊光本作仁攸詩似我思解之自不得作踧踧周道之踧矣

阜阜瑁瑁詩大東作韜應從詩古字無瑁

灌灌搖搖本或並從心旁者非詩板作灌黍苗作搖灌灌猶楚詞言款款搖搖猶詩之言悠悠

泄泄本或作洩洩者非應從詩里孟子

粦粦制曳也案詩小毖有莽蜂毛傳訓為摩曳者即

此又說文解字有猗猗山海經有屏蓬並同說文解

字曰猗猗使也字與尔雅正合山海經曰麋鑿鉅山

傳觀齊本

有猗左右有首名曰屏蓬字與詩亦近經以是取猗

左右有首取象于屏蓬然則詩所云莫予莽蜂者莫

予左右之意也左右者使也使即掣曳也四義是一

貫

不通不蹟也案論語言不蹟迹即此不蹟迹者不循

道也通之言循迹蹟同字

赫兮烜兮毛詩作咺韓詩作宣二字以從亘為聲故

並同有斐君子

有斐君子韓詩作有如之從

弓不從邑旁

美女為媛孫炎云君之援助人為媛案詩邦之媛也韓氏為媛是媛媛同義

其虛其徐詩作邪鄭箋云雅邪讀如徐改從爾雅

猗嗟名兮目上為名孫炎以為目上平博郭璞云眉

眼之間案此是目精即明字也檀弓子變喪其子而

喪其明注明目精冀州從事郭君碑云卜商號眇喪

子失明是名與明通

籊籊口柔也戚施面柔也李毗體柔也案口柔是巧

言面柔是令色體柔是足恭巧言謂之便佞令色謂

傳觀齊本

之善柔足恭謂之便辟沈潛剛克高明柔克剛柔之

為德皆不協中故可分屬君子小人此三柔者柔之

蔽也雅以釋詩合之論語其等差可見李巡郭氏僅

以卑已屈身狀李毗恐未得正解附見論語後錄中

絨羔羊之縫也詩亦作絨案說文解字作賦應從之

殿屎呻也案詩板民之方殿屎毛傳云殿屎呻吟也

孔穎達即以為是爾雅文疑本音脫一吟字說文解

字作唵唵是正字應用之

上釋訓

妻之昆弟為甥釋名外甥非也雅意不了釋名詳之

上釋親

東南隅謂之安釋名作安案古有安字無安字似當從釋名然亦非正解說文解字有寔實云室之東南隅是應作寔矣

榘謂之據詩方斲是虔即此古無據字

連謂之籓籓當作諺周景王作洛陽諺臺者即是已連者連樓淮南有連樓列埒高誘註云猶離樓與說

傳視廣

文解字所稱屋麗廢者自是同物古文連麗離皆通用連麗通見士喪禮註麗籓之為諺字分正俗連之為麗音通假借古義古聲合三書見之矣

中庭之左右謂之位此是朝位凡朝者必于庭位在庭左右論語所稱過位過此位也曲礼所稱下鄉位下此位也內朝之位在路門內歟

門屏之間謂之宁詩侯我于著作著者古字通

上釋宮

瓦豆謂之登古作𡗗豆衣肉從與登升之登異

隸作登蓋省𡗗為乂為真旁耳或溷于登不可不辨案詩于豆于登儀禮實于登諸登字皆當用此翼謂之汕案詩烝然汕汕毛傳汕櫟也當依毛氏作櫟但毛以汕為櫟而許氏說又解字訓為魚遊水二氏異義者許不用雅文故也

簠謂之罩詩烝然罩罩毛傳罩簠也說文解字引作鯈鯈許君說韓詩此與毛氏顯異不得合為一簠字正作簠省作簠俗作簠者非

傳視廣

慘謂之滌詩潛有多魚毛傳潛慘也以滌為潛以慘為慘與本書異案滌亦非也應作𦉰說文解字𦉰積柴水中以聚魚也淮南子𦉰者扣舟高誘注𦉰以柴積水中取魚扣擊魚聞擊舟聲咸柴下雍而取之沈州人謂之𦉰幽州人謂之滌𦉰本一字誘別之者誤矣小雅又謂之𦉰又潛之別字慘應作慘不以從米字為正

繩之謂之縮之詩其乘則直縮版以載毛傳乘謂之縮鄭箋乘聲之誤當為繩是以爾雅改正詩文也然毛亦據爾雅不言字異是也乘繩字通案合詩直作

其繩者非

裳削幅謂之縠此是深衣之裳非帷裳也古深衣之制裳十幅襟裾各四幅正旁二幅則削之所謂續衽是深衣之袂丈四尺四寸縠下廣一尺六寸歟

環謂之捐古衆與肩聲同故狂狷亦作狂獮方圓或作方圓環謂之捐者蓋依聲而別其名無所取義以詩秦風環其塗以釐軸之釐歟

璋大八寸謂之琬琬說文作瑁案古者叔曷聲近故通

上釋器

大簫謂之簋其中謂之仲小者謂之箛說文箛字作大簫謂之笙其中謂之箛小者謂之箛又云箛小箛也案簫應從許春不應作仲產應從本書不應作笙笙者十三簧不與三孔簫同制大笙謂之巢小笙謂之和亦不得借名笙產以字形而誤歟

上釋樂

爾雅古義卷第二

春為蒼天憂為昊天秋為旻天冬為上天案釋名與此同許春說文解字昊天作界云春為界天異義天號據爾雅亦云春昊天憂蒼天白虎通德論云爾雅一說春為蒼天是古雅文有兩本鄭康成用春昊天說

四氣和謂之玉燭俗本氣作時開成石經作氣當從之

四時合為通正謂之景風藝文類聚引亦作四氣和

案論衡是應篇論景星慶雲引雅文云四氣和謂之

景星尸子春為發生夏為長羸秋為方盛冬為安靜

四氣和為通正謂之永風二書皆以四時為四氣是

古本作氣也古景永字通景風為景星王充之誤今

開成石經已作四時字之誤猶在唐以上歟

四月為余郭氏未詳案詩小月方除箋四月為

除是除即余除從余為聲故兩字通

十月為陽詩歲亦陽止即是

楚輪為之積扶搖謂之焱案莊子搏扶搖羊角而上

者幾萬里司馬彪曰風土行謂之扶搖風曲上行若  
羊角然謂之羊角然則積即羊角矣

久雨謂之淫淫謂之霖案說文解字有霖字云霖雨  
南陽謂之霖霖即淫字月令雨上注今月令曰  
衆雨古字人三為霖霖衆並從三然則衆雨亦即  
霖雨矣古聲淫衆同

明星謂之启明許齊曰甘氏星經曰太白上公妻曰  
女嬃女嬃居南斗食厲天下祭之曰明星是明星即  
太白也旦出為启明夜出為長庚唐虞明星其旦出之

名歟

祭山曰廢縣案古無廢字即阿字也士昏禮有當阿  
注今文阿為廢是阿古字廢列字阿者四阿重屋縣  
者縣吉玉蓋具古祭山之制

既伯既禱馬祭也依字伯應作禱禱應作禱禱為求  
福字非也周禮甸祝表貉杜預注讀為百爾所思之  
百書或為禱是禱即貉貉讀為百百與伯通伯之為  
禱審矣詩雅並用假字

上釋天

齊曰營州說苑辨物篇叙九州與此同惟營州作青  
州說者謂周禮有青無營爾雅有營無青為殷周之  
異判準之釋名古有營州之說正合齊有營邱州因  
之名歟

鄭有圃田詩車攻東有甫草康成以為甫田之艸案  
章懷太子注廣成頌引詩正作圃艸是與鄭合疑古  
本詩作圃

西陵威夷疑即扶風郡之郁夷

南方之美者有梁山之犀象馬太平寰宇記以為即

漢中府南鄭縣之梁州山然亦難合

南方有比翼鳥焉周書王會曰巴人以比翼鳥巴南  
方之國也即指此歟

西方有比肩獸焉說苑呂氏春秋並云是北方山海  
經亦載在海外北經惟此言西方未知何自王會云  
獨鹿叩叩巨虛亦指所產之北

邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野野外謂之林  
林外謂之垆詩野有野死麇干旄傳叔子田蔓草箋  
並言郊外謂之野與此兩異案是也疑古爾雅本然



又于彼牧矣鄭云牧地在遠郊是郊牧即郊周禮載師亦云又王砮素問注引本書作邑外謂之郊郊外謂之甸甸外謂之牧牧外謂之林林外謂之坰坰外謂之野說頗異不足從坰說之解字作駟許齊亦以野為郊外

田一歲曰菑二歲曰新田三歲曰畬案詩采芑傳同比坊記注則作二歲曰畬三歲曰新田易不菑畬虞翻注則作一歲曰菑二歲曰畬並本雅文有此殊異說者謂鄭虞是誤

西至于邠國邠說文解字作汭云西極之水名

南至于濮鉛濮即卜也王會云卜人以丹砂此濮鉛之來名歟

上釋地

邱一成為敦邱詩氓作頓邱釋名一歲曰頓邱一頓而成無上下大小之設是應作頓案下本有如覆敦之名不宜相溷疑古本不然

當涂梧邱梧之言梧也故當涂者取名俗本或作堂涂非案宋本作當

涂出其前戴邱釋名作載邱案左傳代戴二氏作載是古戴載通

水出其前消邱釋名作趾邱云趾基趾也言所出然與此異

水出其右正邱釋名作沚邱云沚止也西方義氣有所制止也此似應從釋名

宛中宛邱詩宛邱毛傳云四方高中央下釋名中央下曰宛邱有邱宛宛如偃器上有一泉水亦是也

案李巡孫炎本此兩義並云然則郭氏謂中央隆

高者非矣

邱上有邱為宛邱陳有宛邱郭氏註上宛中合此為義故與孫李異然此是增益爾雅者所加恐不能與正文相亂也水經注曰宛邱在陳城南道東王隱云

漸欲平今不知所在矣

隄隈厓內為隄外為隈隄說之解字作澳詩公劉蒹

藋之即毛傳蒹水涯也藋窮也鄭箋蒹之言內也水之內曰隄外曰藋案毛知蒹為水涯不知藋亦為水涯也鄭知藋即隈字不知蒹亦即隈字也古聲蒹澳

相同鞠隈相轉合毛鄭斯得之矣

墳大防說文解字墳作坵

谷者激水經注引作通谷者激合之郭注或是近本脫一字耳又古字無微

上釋邱

一成坯說文解字作坯云邱再成者也案水經注引本書曰山一成謂之仵許脊吕忱等並以爲邱一成孔安國以爲再成曰仵據之則再成孔氏之說也今本解字誤以爲再與道元所引不合歟坯正字坯仵

並別字

銳而高嶠釋名作銳而長

萃者屢屢詩漸漸之石維其卒矣鄭箋云卒者崔嵬謂山頂之末案古無屢屢字屢屢即崔嵬也卒與萃通十月山冢萃崩箋又云萃者崔嵬是卒萃同之誣矣

大山宮小山霍宮者言如宮之統障小山道元說廬山宮亭廟讀誤讀雅文謂大山曰宮小山曰霍何其謬歟

小山別大山鮮釋名鮮作甌案詩篤公劉陟則在嶽復降在原毛傳嶽小山別于大山也皇矣度其鮮原毛傳小山別大山曰鮮度其鮮原者即陟則在嶽復降在原之謂依釋名則甌其正字矣

多草木岵無草木岵詩毛傳作無草木岵有草木岵案岵應作岵說文解字釋名並同爾雅惟毛氏別之石戴土謂之崔嵬土戴石爲岵詩毛傳同惟釋名作石戴土岵土戴石崔嵬與此異說文解字以石山戴土爲阢阢即崔嵬歟岵岵字之同

泰山爲東岳華山爲西岳霍山爲南岳恒山爲北岳嵩高爲中岳案說苑說五岳同此

上釋山

歸異出同流肥舍人曰水異出流水合同曰肥案詩我思肥泉毛傳以爲所出同所歸異釋名亦云本同出時所浸潤少所歸各枝散而多似肥與舍人異水經注則謂寔異出同歸舍人之說或不盡非矣

漢大出尾下水經注曰郃陽城北有漢水城南又有漢水又汾陰縣南四十里有漢水西去河三里平地

開源瀆泉上湧大幾如輪深則不測俗呼之為瀆魁  
土人壅其流以為陂水種稻與郃陽瀆水夾河河中  
渚上又有一瀆水皆潛相通故呂忱曰爾雅異出同  
流為瀆水案道元之言即出郭氏異出同流為瀆讀  
爾雅之誤也引之者竟不之加攷歟

水醮曰畧說文解字引畧作沕云水涯枯土也案上  
有沕泉仄出釋名云沕軌也流狹而長如車軌以義  
沕泉之沕應作畧此應從解字作沕古聲同字通之  
故互用俗作厚加厂更非矣

傳觀齋  
本

汶為瀾案瀾即闌漢書地理志泰山郡剛縣故闌應  
劭以為即春秋取驪及闌之闌又呂忱曰沕水出東  
平陽上承汶水于剛縣西闌亭東然則闌即沕水歟  
洛為波酈道元以為波即門水  
類為沙沙水名許春曰楚東有沙水案沙水即渠水  
渠水過義成縣西南入于淮其入淮之所謂之沙沕  
左傳昭二十七年楚令尹子常以舟師及沙沕而還  
即其地京相璠之說與許氏合

決漢入為沕說文解字有兩沕字一作沕一作沕並

引詩紳江有沕解之今詩正作沕不作沕疑沕非也  
沕之音祀水經注載呂忱曰水決復入為沕則又音  
凡故道元取張晏沕愛宏大之說足之案漢書帝高  
帝本紀四年大司馬咎怒渡兵沕水小顏曰此水舊  
漢音凡今彼鄉人呼之為祀是古原有音凡之說晏  
等習其誤耳

小洲曰階說文解字引作渚詩江有渚毛傳渚小洲  
也韓詩云一溢一否曰渚是應從解字

上釋水

傳觀齋  
本

孟狼尾孟俗本誤為孟石經作孟玉篇又別作蓋應  
從石經

鷄綬詩陳風作鷄說文解字曰鷄綬也應從解字

案稷案應從禾作案曲禮稷曰明案亦同此

竹篇蓄說文解字竹作蓄蓄作筑案詩菴竹猗猗韓

詩正作蓄是蓄正字竹借字

蓄虞蓼孫炎某氏並云蓄一名虞蓼郭璞同說文解  
字則云蓼辛菜蓄虞也似蓄虞一名蓼未詳孰是

苕貝母詩作莊借字