

SHEHUI

FENG GONG LUN

社  
会  
分  
工  
论

· 刘佑成著 ·

# 社会分工论

刘佑成 著

浙江人民出版社

责任编辑 冯国祥  
封面设计 沈蓉男

## 社会分工论

刘佑成 著

---

浙江人民出版社出版

(杭州武林路125号)

浙江印校印刷厂排版

浙江新华印刷厂印刷

浙江省新华书店发行

开本850×1168 1/32 印张6.625 插页4 字数163,000 印数1—6,000

1985年5月第1版

1985年5月第1次印刷

---

统一书号：4103·75

定 价：0.98元

我们生活的社会，是用劳动分工的网络组织起来的。分工这个无所不在的社会现象，本质是什么？受什么规律支配？在社会系统中起着什么作用？本书试图对这些问题，寻求一个马克思主义的答案。

作者

1985年于杭州

# 目 录

<b>导 言 分工理论史概述</b> .....	( 1 )
<b>第一章 基本概念</b> .....	( 21 )
一、什么是分工? .....	( 21 )
二、分工有哪些种类? .....	( 24 )
1. 按内容划分( 24 )	2. 按形式划分( 30 )
3. 按性质划分( 32 )	4. 关于脑体分工和城乡分工( 33 )
<b>第二章 分工的起源</b> .....	( 40 )
一、简单协作与自然分工.....	( 40 )
二、第一次社会大分工.....	( 45 )
三、第二次社会大分工.....	( 48 )
四、第三次社会大分工.....	( 51 )
五、社会基本分工的形成.....	( 54 )
六、分工产生的经济根源.....	( 62 )
<b>第三章 自然经济分工</b> .....	( 67 )
一、分工的历史形态.....	( 67 )
二、自然经济分工的一般特征.....	( 69 )
三、自然经济具体形态的分工特征.....	( 74 )
<b>第四章 商品经济分工</b> .....	( 77 )
一、资本主义分工的基本特征.....	( 77 )
二、企业内部分工.....	( 79 )

1. 程序分工( 79 )	2. 机能分工( 86 )
3. 办公室分工( 91 )	
三、社会内部分工·····	( 95 )
1. 资本主义生产对社会分工的推动作用( 95 )	
2. 工业与农业彻底分离( 97 )	3. 工业内部分工( 99 )
4. 产业与商业分工( 102 )	5. 社会基本分工( 105 )
<b>第五章 社会主义计划经济分工</b> ·····	( 108 )
一、分工在社会主义经济中的地位·····	( 108 )
二、社会主义计划经济分工的基本特征·····	( 112 )
三、社会主义计划经济分工的性质·····	( 114 )
四、合理分工的原则·····	( 117 )
<b>第六章 分工的未来</b> ·····	( 127 )
一、劳动分工与劳动者分工·····	( 127 )
二、劳动者分工消灭的必然性·····	( 131 )
三、分工是一个自然历史过程·····	( 140 )
<b>第七章 分工的规律</b> ·····	( 143 )
一、物质生产的剩余劳动量与社会基本分工的比例·····	( 143 )
二、农业剩余劳动量与生产分工的比例·····	( 146 )
三、人口密度和劳动规模对分工的制约·····	( 150 )
四、市场与分工的实现程度·····	( 153 )
<b>第八章 分工与生产力</b> ·····	( 157 )
一、分工的社会属性·····	( 157 )
二、形成种属能力·····	( 160 )
三、提高劳动技能·····	( 162 )
四、节约劳动时间·····	( 164 )
五、降低劳动成本·····	( 166 )
六、改进劳动工具·····	( 169 )
七、分工劳动的局限性·····	( 171 )

<b>第九章 分工与社会关系</b> .....	( 173 )
一、分工与劳动关系.....	( 173 )
二、分工与所有制.....	( 180 )
三、分工与商品交换.....	( 185 )
四、分工与阶级关系.....	( 191 )
五、分工与上层建筑.....	( 196 )
<b>结束语 分工理论与我国现代化建设</b> .....	( 203 )

## 分工理论史概述

---

人类对社会分工的思考，已有两千七百多年历史。对分工理论史进行总结，是进一步研究分工的起点。

### 一

在世界历史上，最早论述分工问题的是中国古代政治家管仲。早在公元前七百年左右，管仲就提出著名的四民分业定居论，主张将国人划分为士、农、工、商四大职业集团，<sup>①</sup>并且按专业分别聚居在固定的区域。这个主张大致确定了中国延续数千年的分工结构。春秋战国时期的诸子百家都从管仲的分工思想出发，提出各自的分工见解。其中，先秦思想集大成者荀况的观点，最为系统而富有创见。荀子把分工称作“曲辨”，<sup>②</sup>特别强调分工的整体功能。他认为，人类强于动物的地方不在于个体的能力，而在于群体的力量，人能结成群，动物不能群，所以“力不若牛，走不若马”的人类，能够驾驭牛马。而群体的纽带则在于分工，只有确立分工，社会才能避免纷争，发挥人类的力量。因此，

---

<sup>①</sup>管仲四民分业论中的“士”，指的是官吏和文人，它不同于印度种姓分工以及日本分工中“士”的概念，后者指的是武士阶层。

<sup>②</sup>据郭沫若《十批判书》解释，“曲”是部分，“辨”为整体，“曲辨”之意为整体中的部分。



他主张通过严格的分工，来建立王霸之业。<sup>①</sup>中国古代思想家虽然对分工早有研究，且不乏独到见解，但从总体上说，强调分工不是中国古代占主导地位的思想。古代中国的生产方式是典型的自然经济，它以农业与家庭手工业的结合为基础，原则上排斥生产分工的发展。建立在自然经济基础上的主导经济思想，是自给自足的小农意识。由于这个客观原因，中国先秦时期一度迸发出来的分工思想，未能进一步发展深化，形成系统的分工理论。

分工作为一种理论，起源于哲学——经济学领域。恩格斯说：“由于希腊人有时也涉猎于这一领域，所以他们也和在其他一切领域一样，表现出同样的天才和创见。所以他们的见解就历史地成为现代科学的理论的出发点。”<sup>②</sup>古代希腊分工和商品交换比较发达，人们普遍重视探讨分工问题，当时流行许多关于分工的谚语。在古希腊的诸学者中，分工理论的代表人物是柏拉图和色诺芬。

柏拉图在其哲学著作《理想国》中，以苏格拉底和学生对话的形式，详细论述了社会职业分工。他说，国家是由于人们各自不能独立生活、需要互相帮助而产生的。人的基本需要是食物、住宅、衣履，假设由四个人组成一个国家，那么他们不能每个人都同时从事种田、建筑和制做衣履，而应该只干其中的一项，通过互相提供产品来满足生活需要。这是因为，个人需要是多方面的，而个人能力则是片面的，有限的无法同时承担满足各种需要的不同劳动。此外，分工可以提高工作质量，“如果一个人根据自己的天生才能，在适当的时间内不做别的工作，而只做一件事，那么他就能做得更多，更出色，更容易。”<sup>③</sup>因此，柏拉图认为分工是构成国家的基础，是实现社会平等的条件，他设计的理想

---

①荀况：《王制篇》。需要说明，荀子所说的“分”包括两层含义：其一是分工，其二是等级名分。我们这里所指的是他关于劳动分工的思想。

②《马克思恩格斯选集》第3卷第268页。

③《理想国》中译本第2章，第76—77页。

国就是按照分工原则组织起来的。柏拉图把分工描述为国家的基础，“在当时说来是天才的描述”<sup>①</sup>，然而，他通过分工来建立等级制度，则是“埃及种姓制度在雅典的理想化”<sup>②</sup>。

如果说柏拉图是论述分工的第一个哲学家，那么色诺芬则是研究分工的第一个经济学家。马克思说，色诺芬“比柏拉图更详细地研究了分工，不仅是整个〔社会〕的分工，而且也研究了单个工场中的分工。”<sup>③</sup>色诺芬把社会基本分工概括为“领导者的劳动”和“执行者的劳动”。他特别注意分析直接劳动过程中的分工，揭示其作用和形成原因。色诺芬以波斯国王餐桌上的食物为例，指出分工的好处在于能够简化劳动，提高工作技艺和产品质量。波斯王的食品之所以十分精美，是因为他的厨师有细密的分工。其次，色诺芬也看到了分工同市场的关系，认为分工取决于市场的规模，小城市中由于缺少足够的“主顾”，分工不发达，大城市则由于每一个人都能找到许多买者，只从事一种手艺就足以维持生活，所以有细致的分工。

古代思想家对社会分工的认识，构成古典分工理论，它是分工理论史的第一阶段。这个阶段的一般特征是：以分工的宏观结构为对象，着重研究社会内部分工，探讨分工对社会组织系统的作用。在经济方面，着眼于分工对使用价值的作用，不重视对价值量和劳动时间的作用。马克思总结说：“古典古代对于分工的见解，是和现代的意见形成‘最严格的对立’的”。“古典古代的著作家只注重质和使用价值。由于社会生产部门的分离，商品就制造得更好，人的不同志趣和才能为自己选择到适宜的活动范围”<sup>④</sup>。古典分工理论的这些特征，是古代经济的反映。古代社会占主导地位

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷第269页。

②《资本论》第1卷第405—406页。

③《马克思恩格斯全集》第47卷第321页。

④《资本论》第1卷第404页。

的生产方式始终是自然经济。在自然经济中，社会关系采取“人的依赖关系”，如何确立这种直接社会关系的秩序，乃是统治者关心的基本问题。所以，当时的思想家必然要从社会关系的角度来考察分工，探讨分工对国家组织、等级制度的制约性。同时，自然经济的生产目的是使用价值，不是商品的交换价值，产品和劳动的质的方面是经济生活的中心问题。因此，人们很自然地把目光投向分工对使用价值生产的作用，而不太关心分工对节约劳动时间、降低成本的好处。

## 二

对社会分工进行系统的科学研究，开始于近代社会。资本主义生产方式把分散的个别劳动转变成集中的社会结合劳动，一方面建立起大规模的企业内部分工，另一方面又促使生产的社会分工空前发展。分工在经济生活中的巨大作用，引起经济学家的广泛注意。从威廉·配第以来，几乎所有经济学家都程度不同地论述过分工问题，其中亚当·斯密是古典经济学分工理论的集大成者。他兼收并蓄，集腋成裘，首次把分工作为政治经济学的基本范畴，形成一套系统的分工理论。

斯密在他的名著《国富论》中，提出三个分工原理：第一，分工是提高资本主义生产力的主要手段。他认为，决定一国财富量大小的因素，一是劳动生产力，二是生产者与非生产者的比例，其中起作用较多的是劳动生产力，而分工正是决定生产力的基本因素。他以当时的制针业为例，证明说：“劳动生产力上最大的增进，以及运用劳动时所表现的更大的熟练、技巧和判断力，似乎都是分工的结果。”<sup>①</sup> 分工使劳动者的技巧因业专而日进；节约劳

---

<sup>①</sup> 亚当·斯密：《国富论》上卷，商务印书馆1972年版第5页。

动时间，促进机械发明。<sup>①</sup>第二，分工起因于商品交换。分工的进一步发展受交换规模制约，斯密说，人与人之间具有“天赋资质”的差异，从而形成个人间的不同特长。擅长于某种工作的人，偶尔拿自己的产品同别人交换，发现专门从事自己所特长的工作，以此换取别人的劳动产品，比自己直接从事各种劳动更合算，因而就渐渐放弃其他劳动，改为专务一业。原始社会最初的武器制造者、建筑工人、铁匠、制革匠等职业分工，就是通过这种自发的交换活动形成的。至于商品交换本身又是怎样产生的，斯密把它归之于人类的天性。他说，人类有三种不同于动物的“本然的性能”：一曰“协约能力”，或“互通有无”的能力；二曰“相互依赖性”；三曰“利己心”。由于这些天然性能，使得人类具有交换能力，使天赋资质的差别“交相为用”，形成了社会分工。分工起因于交换，分工的发展也要受交换能力大小的限制，换言之，要受市场规模的限制。“市场要是过小，那就不能鼓励人们终生专务一业。”<sup>②</sup>同时，斯密也提出，分工还要受资本积累量的制约。第三，社会分工的发展顺序。斯密认为，社会分工发展的“自然顺序”是：农业——工业——商业。他说，欧洲自罗马帝国崩溃后的实际经济发展过程，违反了这一个“自然顺序”，形成商业——工业——农业这种逆向运动，这是欧洲在资本主义以前经济停滞的主要原因。

亚当·斯密的分工理论，在分工理论史上是一个重要的里程碑。首先，强调分工对生产力的作用，并对这种作用进行系统的论证，这是斯密的一大贡献。马克思评论说：“亚当·斯密在某些方面不同于他的前辈，他使用了‘提高劳动生产力’这一术语。”“斯密的独到之处就在于他把分工放在首位，并且把分工片面地（因而从经济上来说是正确的）看作提高劳动生产力的手段。”<sup>③</sup>

①亚当·斯密：《国富论》上卷，商务印书馆1972年版第8页。

②同上书第17页。

③《马克思恩格斯全集》第47卷第315页。

其次，斯密揭示了分工与交换市场的关系，阐明了市场对分工发展的制约性。但是，斯密的分工理论存在着一些严重错误。其一，他混淆了企业内部分工与社会分工的界限。在斯密看来，企业内部分工同社会内部分工的区别，仅仅在于观察者看问题的角度不同。他把企业内部分工作为了解所有分工的比较容易理解、比较具体和明显的实例，直接把企业内部分工的作用推广到整个社会。斯密不理解企业内部分工作为基本生产形式乃是资本主义所特有的，而社会内部分工则是各种社会形态所共有的。因此，当他把这两种分工等量齐观时，实质上就是把特殊的资本主义生产方式，与社会劳动的一般形式相等同，从而抹煞了资本主义生产的历史规定性。其二，斯密对分工起因的解释，是完全错误的。斯密把分工的起因归结为商品交换，这是一个不能自圆其说的循环论证。商品交换无论在社会历史上，还是在逻辑顺序上，都是分工的结果，而不是相反。斯密自己也无法跳出这个事实，他在《国富论》第一卷说分工起因于交换，到第二卷说明资本时，又不得不承认交换产生“在彻底实行分工之后”<sup>①</sup>。马克思批评说：“斯密为了说明分工就假定有了交换，而为了要有东西可交换又假定有了分工。”<sup>②</sup>撇开这个循环论证，斯密的更大错误在于他把交换归因于人类天性，并且是一步跳到“利己心”。人性是一个社会的、历史的范畴，利己心是随着私有制的确立才形成的，并且只是在资本主义社会才获得充分发展。斯密把利己心看作一般的人性，用它来论证分工，这实质上是用狭隘的资本主义社会的眼光来观察整个人类社会，用马克思的话来说，就是“依靠非社会的特殊利益来论证社会。”<sup>③</sup>尽管存在这些错误，斯密的分工理论仍不失为近代第一个系统的分工学说。

① 亚当·斯密：《国富论》上卷，商务印书馆1972年版第335页。

② 《马克思恩格斯全集》第47卷第312页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷第148页。

在亚当·斯密之后，研究分工的经济学家很多。如果单从对分工理论有所推进来看，主要可以指出两个人：一个是查尔斯·巴贝奇，另一个是弗雷德里克·泰罗。

查尔斯·巴贝奇于1832年出版了《论机器和制造业的经济》，提出了两个新的分工原理。第一，分工不仅适用于体力劳动范围或脑力与体力劳动之间，而且也适用于脑力劳动本身。“我们已经提到在有些读者看来也许是自相矛盾的东西——即分工适用于脑力劳动，就象适用于机械操作一样，并且保证二者同样节省时间。”<sup>①</sup>他举例说，在法国大革命期间，一个名叫M·普龙尼的人在制作十进制数学表时，把斯密的分工原理创造性地运用于这种计算工作，把整个工作划分成三种，交给三个专业组去进行：第一小组由五、六名法国有名的数学家组成，负责设计对其他两组最为适用的公式；第二小组由七、八位擅长数学的人组成，从事解决把这些公式变成数值并设计出检查这些计算的方法问题；第三小组的人数有六十到八十人，只用简单的加减法，并把计算结果送回第二组去检查。通过这种分工，作出了十七大卷表格，顺利完成了最初看来无法完成的工作。在垄断资本主义阶段，当企业的办公室成为大规模工作场所时，巴贝奇的这个原理很快就被广泛采用，成为现代办公室、科研机构的内部分工，及其逐渐转向机械化的理论根据。巴贝奇提出的另一个原理是，企业内部分工的好处，除了可以提高工作效率外，还在于能够降低工资，节省劳动费用。他比较了当时英国制造别针七种操作劳动的不同工资，证明如果工人担任全部操作，在其最高工资不超过局部操作劳动的最高工资额的情况下，即使生产率同分工劳动相同，劳动成本也会增加一倍多。他指出，分工劳动的工资成本之所以低于完整劳动的工资成本，原因在于：劳动过程中的各种操作，一

<sup>①</sup>巴贝奇：《论机器和制造业的经济》第10章“论分工”。

些成份比另一些成份简单，而每一成份又比整个过程简单；如果不把这些不同操作分开，那么简单的部分将同复杂部分一样计算工资价格。相反，如果把操作过程的不同部分尽可能划分开，按各个部分实际要求的劳动力的价格支付工资，就会比由一个人完成全部操作所要求的劳动力价格低。这一套学说，已经被资本主义国家称为“巴贝奇原理”，很快成为企业内部分工的一个新的动机。巴贝奇原理是从有利于资本家剥削工人的角度提出的，但它对于社会主义制度下如何精确计算劳动时间、节约劳动耗费，也有可资借鉴之处。

如果说查尔斯·巴贝奇从理论上发展了分工原理，那么，弗雷德里克·泰罗则是以实验的方法发明了一种新的分工。资本主义的企业内部分工，包括两个平行发展的方面：一方面是劳动程序的分工，即把制造某种使用价值的各个工段、工序、操作加以细分，使之成为相互独立的部分；另一方面是劳动机能的分工，即把直接劳动过程中人的智力活动同体力活动、智力中的构想机能和执行性机能相分离，使之独立化。亚当·斯密注意的只是程序分工，对于机能分工还没有专门研究。泰罗则看到了机能分工的重要性，把它设计成一种科学的劳动组织。泰罗在担任米德维尔钢铁厂的领班时，开始进行打破计时工作定额、提高工作效率的试验。从实验中，泰罗找到了实行科学管理的出发点：必须设立一个专门的劳动管理部门，把工人对劳动方法的控制权转移给这个部门，使劳动过程的脑力机能与体力机能完全分离。根据这个认识，泰罗在伯利恒钢铁公司进行了搬运生铁的实验。他首先研究了搬运生铁的最佳方法，以此确定了一个人的日工作量。然后，挑选了一个名叫施米特的德国人，按照他制定的方法搬生铁。这个人的每一劳动动作，都有详细规定，铲子的大小，铲子插入生铁堆的深度，一铲生铁的重量，走路距离，摇摆的弧度，以及中间休息时间的长短等等，都由一个拿着计时表的人指挥。结果，

施米特一天搬运的生铁相当于原来工作量的四倍。此后，泰罗就把这套方法推广到各行各业，形成了所谓“科学管理”革命。泰罗在《科学管理的原则》一书中，把他的理论概括为三条原则：第一，“管理人员所负的责任是……搜集工人们过去所有的一切传统知识，然后把这些知识加以分类、列表并使它们变成规则、法则和公式。”第二，“一切可能有的脑力工作都应该从车间里转移出去，集中在计划或设计部门。”第三，“每个工人的工作经理部门至少在一天之前完全定出计划，在大多数情况下每个工人都得到详尽的书面指示，详细说明他应完成的工作任务以及做工作时所要用的手段。”<sup>①</sup>第一条原则是使技术的积累和总结同劳动者分离；第二条原则是使劳动的计划职能同劳动者分离；第三条原则是使对劳动的控制意志同劳动者分离；总而言之，就是把工人劳动过程中原来结合于一体的脑力机能与体力机能，分配到两个独立的主体上，工人承担纯粹的体力支出，管理部门承担大脑的职能。与此相应，生产过程中的两种机能在时间和空间上分成两个独立的过程，以车间里对生产资料的加工和办公室里纸面上设计、计算两种方式平行进行。在现代，泰罗式的机能分工已经大大发展了。不仅管理部门对操作劳动时间和动作的研究愈来愈精确，而且通过生产自动化和管理劳动的机械化，使已经分离出去的脑力机能在很大程度上成为独立于工人之外的机器体系的属性，进一步加强了脑力劳动的异化和它对工人的强制。不过，泰罗式的分工，也有它科学的、合理的一面。列宁说：“学会工作，这是苏维埃政权应该以全力向人民提出的一个任务。资本主义在这方面的最新发明——泰罗制——也同资本主义其他一切进步的东西一样，有两个方面，一方面是资产阶级剥削的最巧妙的残酷手段，另一方面是一系列的最丰富的科学成就，即按科学来

---

<sup>①</sup>泰罗：《科学管理的原则》，转引自《劳动与垄断资本》第103页。



分析人在劳动中的机械动作，省去多余的笨拙的动作，制定最精确的工作方法，实行最完善的计算和监督制等等。”这些科学的方面，是泰罗对分工技术的贡献。

资产阶级经济学的分工理论，有这样一些基本特征：第一，着重研究企业内部分工，不大涉及宏观的全社会分工问题。第二，着重从功利主义的角度研究分工的经济意义，不大关心分工对人的发展的影响，特别是对工人阶级的奴役。在功利方面，又只注意分工对商品价值量的作用，不注重分工对使用价值的作用。马克思总结说：“政治经济学作为一门独立的科学，是在工场手工业时期才产生的，它只是从工场手工业分工的观点来考察社会分工，把社会分工看成是用同量劳动生产更多商品，从而使商品便宜和加速资本积累的手段。”<sup>①</sup>

在资本主义时代，研究分工问题的除了经济学家外，还有资产阶级社会学家。孔德和斯宾塞都对分工作过论述。例如，斯宾塞曾经用自然环境的差异来解释社会分工产生的原因。不过，在社会学领域内，研究分工最著名的人物，还要算法国社会学家埃米尔·杜尔克姆[Emile Durkheim]，他被一些人称为“研究这个重要问题的最有魄力的人。”

杜尔克姆在他的名作《社会分工论》中，从道德社会学的角度研究分工，企图通过对分工“真实价值”的研究，来揭示个性发展与社会性发展的关系。他研究的中心课题有两个：第一，分工的作用，或分工的真正价值。资产阶级经济学家认为，分工的主要作用在于促进生产力发展，同时也有人指出分工作具有消极作用，它使个性畸形化，使劳动变得片面、单调。杜尔克姆则认为，这两点都不是分工的真正作用，在他看来，分工的真正作用和价值在于它是连结社会组织的纽带，是社会有机性的粘合剂。他说，

---

<sup>①</sup>《资本论》第1卷第404页。