

汉语语法修辞 新 探

上 册

郭 绍 虞 著



商 务 印 书 馆

汉语语法修辞新探

上册

郭绍虞 著

商务印书馆

1979年·北京

41.23
4.30
:2

汉语语法修辞新探

下 册

郭 绍 虞 著

商 务 印 书 馆

1979年·北京



汉语语法修辞新探

(上、下册)

郭绍虞 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

六〇三印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32 24⁸/。印张 576千字

1979年7月第1版 1979年7月第1次印刷

印数, 1—37,000册

统一书号, 9017·852 定价, 2.25元

前 言

这是一部有关语法研究理论的书，不是一种研究语法而自成体系的书，更不是为语文教学而编写的教材。其中《量词篇》虽带举例性质，企图寻找汉语本身在某一方面所固有的规律，但总的倾向还是偏重在理论研究的方法方面。因此，此书只能说是语法学方面的一些理论性的建议。

说它仅仅是理论性的建议，也不是不顾到汉语的语法规律。不过我们想从汉语特征上来研究汉语语法。所以和一般的语法研究者，在理论上稍微有些不同而已。在解放后，一些语法著作比较地注意到汉语的特征问题了。但对这个问题还不见有人特别加以强调，并在这方面作些比较具体的说明。我自语法学界有人提出了实用意义的问题之后，也就格外感到汉语特征问题的重要性，认为此后的语法研究能不能指导实践，能不能为提高工农兵的文化服务，也即是能不能适合当前人民群众的实际要求，都与这个问题有关。因此，要求语法学界的研究方向和方法来一番改弦易辙的变动，多少打破一些洋格局的旧貌，而从汉语特征的基础上来研究汉语语法。我不敢自称为这是汉语语法学中的根本问题，但看作是一个理论问题以引起大家的注意，这还是可以的。我只希望今后的语法研究能另变一个面貌，多从汉语特征上注意，多从人民群众实用上注意，这是我提出这个建议的原因。

讲到从汉语特征来讲语法的问题，这是大家早已见到，早已提出过的。我现在重翻《中国语文》一九五六年九月号载张寿康在语法座谈会上的发言，谓“过去研究汉语语法偏重在指出它跟其它语

言的共同点,今后就应该偏重在指出汉语的特点”。这两句话简明扼要,说明了问题的症结所在,实事求是,并不满足于已有的业绩,但又不否定前一阶段的业绩,这是比较公允的态度。我们也正是这样,所以看到他“现在应该偏重在指出汉语的特点”这句话后,真觉先获我心。这部书就可说是我在这方面的一些建议。

指出汉语的特点,看作是前一阶段的继续,那当然不会否定前一阶段的业绩。前一阶段有前一阶段的业绩,此后应当更推进一步,创造更新的业绩。因此尽管说是前一阶段的继续,而由于重在指出汉语的特点,尤其重在要从汉语特征中说明它的语法理论,那就必然会与前一阶段的研究有分歧之处。有分歧,有矛盾,这是不奇怪的,是符合事物发展的辩证法则的,也是事物转化过程中应有的现象。从这样看问题,那么我们这样要求从汉语特征的基础上来建立汉语语法学,正反映着事物进一步发展的现象。这就因为看到了洋有不能无批判地为中用的地方,所以才提出这个建议。

在那次会上尤其说得明显的是周祖谟的言论。他在讲到研究方法的问题时说:“科学研究的成果,对于教学应当有极大的实践意义,可是一般在讲语法结构,只是搬弄术语,没有从使用语言的人如何表达思想情感方面着眼,对于语法与修辞和逻辑的关系注意很不够。”这几句话更是道着我心里的想法了。因为我们所以强调汉语的特征,就是要“从使用语言的人如何表达思想情感方面着眼”,就是要对“语法与修辞和逻辑的关系”加以注意的问题。看到这些话,也就更增加了我的勇气,使我深信不疑:这条路是可以走得通的,而且是应该这样走的。因此,这部《汉语语法修辞新探》就是要在大家“注意很不够”的地方来加以注意,或者在大家还没有注意到的地方来提出,来讨论。所以我们的建议实在也简单得很,只是指出一些汉语语法中经常结合修辞的问题而已。汉语语法中有这种现象,所以我们可以在这方面加以注意,加以提出,并加以

讨论。我们认为：如果能结合到修辞，那自然会结合到逻辑。结合到修辞与逻辑，那么语法研究的成果也自然不会“没有实用意义”了。

把“没有实用意义”的责任完全推到以前的语法研究者的身上，我也不会这样偏急，片面地看问题，一笔抹杀前人对这方面研究的业绩的。我只是看到汉语语法的简易性和复杂性的统一问题。古人无所谓语法学，而学文、写文并不感到多大的困难，所以看出它的简易性。同时又看到古人讲语法，如《公羊》、《谷梁》二传所言是结合着修辞讲的。《墨子》、《公孙龙子》诸书所言又是结合着逻辑讲的，所以又看到它的复杂性。本来简易，但一加许多术语就变得复杂了。而且由于术语是外来的，各人所译不相统一，也就变得更加复杂了。再加上各人还要创造新名，那就更增加了学者的困难。另一方面，本来复杂的，要结合着修辞和逻辑的，但又严于语法修辞二科之分，只从语法结构上来讲语法，也就变得不适实用了。所以我又特别重视“注意很不够”这句话，而认为以前语法研究所以“没有实用意义”的原因又可能在于这方面。

提到“语法与修辞和逻辑的关系”，在座谈会上随便谈谈，或者还可以。至于象我这样提出“语法修辞经常结合之说”，大谈特谈，专门就这问题来讨论，那就可能遭到某些语法研究者的反对。一般语法学者往往都是强调语法与修辞之分的。他们总认为语法是只讲抽象的规律，只能强调功能，当然可与修辞无关，甚至与实用无关。其中最突出者，竟把“实用的学校文典”和“求知的科学的文法”区分开来，并且有些看不起“学校文典”的意思。现在其人虽亡，但这种思想可能还会传染给别人。这恰恰反映了一个问题，就是轻视实用的“学校文典”的，决不会注意到“语法与修辞和逻辑的关系”的，也即是决不会“从使用语言的人如何表达思想情感方面着眼”的。而我则偏是从教学方面的建议进到研究方面的建议的，

偏是在文化大革命之后,要从人民群众的实用出发,才提出这建议的。目标不同,注意点当然也不会相同。不过,我们不禁要问:这抽象的规律是不是由于修辞的需要而形成的呢?还是与修辞一些没有关系的?再有,这样的讲法,到底是根据西语的语法学得来的呢?还是根据汉语的语法规律而发现的呢?而且,这“求知的科学的研究”,究竟是应与实践结合的呢?还是可以只管研究,不管实用的呢?假使理论可以脱离实践,那么这种理论就没有什么价值可言了。这一连串的问题就值得我们深思。

我相信语法学界象这样突出地强调“求知的科学的文法”,从而强调语法修辞之分者,毕竟还是少数。而且时到现在,轻视实用、轻视语法与修辞或逻辑的关系的,毕竟也只能说是少数。汉语语法的研究,经过几十年的经验教训之后,也应注意一些汉语特点了。而且,现在的一些语法研究者,的确是比较注意到汉语特点的问题了。但是对于汉语特点的理解,可能各不相同,或者再有程度上的不同。那么对于汉语语法结合到修辞的问题,还是可有各不相同的理解。研究什么是汉语特征,这已是一个新的课题。再进一步,研究什么是汉语语法的特征,这更是新的重大的课题。要说明汉语语法的特征,是不是只限于语法修辞的结合问题,这更是我们提出的一个新的课题。对这些问题要获得一致的理解,本是有些困难的。

正因这一些都是新的课题,假使不是摆事实,讲道理,决不能表达我们的意思,假使不是多费笔墨,从多方面说明问题,又决不能说明我们的论点。所以现在把此书分为上下二编,上编是此稿四部分的简说。所谓简说,一方面是想提要钩玄,说明论点,起导游作用;一方面是因余意未尽,企图补充说明汉语语法特征中简易性、灵活性与复杂性三者之间的关系。但只是一个开端。下编则摆事实,讲道理,不能不详细一些,所以这篇《前言》也写得长一些。

话不说不明,理不讲不清。正因这是新的课题,所以要反复地说个透彻,这样讲,可能会有重复之处,但角度不同,说法自异。那就不怕它的冗长累赘了。

目 录

前言	1
----------	---

上 编

第一章 总论简说	1
第二章 量词篇简说	21
第三章 虚词篇简说	69
第四章 词组篇简说	114

下 编

第一章 总论 (上)	183
1. 导言	183
2. 为什么语法修辞二课在教学上会失败	185
3. 从辩证关系谈语文教学和研究问题	190
4. 从“洋为中用”谈到以前语法研究的问题	196
5. 从“古为中用”谈到中国没有语法学的原因	206
6. 小结	215
第二章 总论 (下)	218
1. 上下两部相互关联问题	218
2. 研究方法问题	220
3. 汉语语法的简易性	225
4. 汉语语法的灵活性	231
5. 汉语语法的复杂性	237
6. 汉语的音乐性	241

7. 汉语的顺序性	254
8. 我们的建议	264
9. 结束语	272
第三章 量词篇(上)	275
1. 量词的定名	275
2. 量词的性质与其类别	277
3. 量词的主体	278
4. 个体量词的产生与发展	283
5. 量词与汉语特点的关系	288
6. 量词的一般辞例(常例与变例)	291
7. 名量形式倒置例(附动量与形量)	293
8. 名量形式省略例之一(省数词例)	299
9. 名量形式省略例之二(省量词例)	303
10. 量词形式省中心词例	312
11. 量词的特殊辞例之一	315
12. 量词的特殊辞例之二(个个式)	319
13. 量词的特殊辞例之三(一个个式)	327
14. 量词的特殊辞例之四(一个一个式)	332
15. 量词的特殊辞例之五(名量形式迭用例)	338
16. 量词虚义例	341
第四章 量词篇(下)	344
1. 名量词的类别	344
2. 单位量词用于个体事物例	346
3. 个体量词用于单位计数的事物例	350
4. 其它以个体量词为主的例	351
5. 单位量词与个体量词称数不同例	353
6. 个体量词与单位量词称名不同例	357
7. 选择运用量词的问题	360
8. 名量词三类九式	367

9. A式——绝对单位量词例	368
10. B式——相对单位量词例	374
11. C式——临时单位量词例	379
12. D式——集体单位量词例	381
13. E式——一般性的个体量词例	382
14. F式——特殊性的个体量词例	385
15. G式——集体性的个体量词例	388
16. H式——修饰性或临时性的个体量词例	390
17. I式——疑量词中“点”、“些”、“般”、“样”各例	392
18. 动量词例总述	398
19. J式——动量词与动词同字例	402
20. K式——用专用动量词例	406
21. L式——用强度的专用动量词例	407
22. M式——以名词为动量例	409
23. N式——动量述分数例	414
24. O式——不用动量词例	415
25. 形量词的双重规律	418
26. P式——形量词用单位词例	419
27. Q式——形量词用个体量词例	420
28. R式——用名词为形量词例	421
29. S式——形量取动量形式例	422
30. T式——动量名量结合例	424
31. U式——形量名量结合例	428
32. V式——动量形量结合例	430
33. W式——量词形式组成主谓结构式	431

第五章 虚词篇

1. 从词汇谈起	433
2. 怎样理解古人所谓虚字实用的作用	448
3. 实词的整齐对偶作用与音乐性的关系	459

4. 助词的语气作用与音乐性的问题	464
5. 助词和叹词的关系	467
6. 词汇的搭头作用之一(总论词头词间词尾的问题)	473
7. 词汇的搭头作用之二(论词头)	477
8. 词汇的搭头作用之三(论词间)	481
9. 词汇的搭头作用之四 (从词尾谈到助词研究方面的问题)	486
10. 怎样认识语气之一(词组与虚词的作用)	492
11. 怎样认识语气之二(实词的语气问题)	499
12. 怎样认识语气之三(语气词在以前书面语中的作用)	507
13. 转化问题之一(从助词和叹词同性质谈起)	514
14. 转化问题之二(发声词语间词或收声词的转化)	521
15. 转化问题之三(从语气词中表达语法意义例)	527
16. 转化问题之四(助词与其他虚词的转化)	537
17. 虚词的形成	546
18. 汉语语法不以动词为重点论	551
19. 虚词在语句组织上的作用	553
20. 小结	570

第六章 词组篇

1. 从本书的总论谈起	580
2. 怎样认识词组问题	585
3. 最近语法研究的新趋向	595
4. 词组的结构形式	600
5. 关于重迭结构的问题	612
6. 词组与词的不易分性	632
7. 词和词组的可分性	656
8. 关于同位结构问题	661
9. 词组结构的形式问题之一(整齐的形式)	669
10. 词组结构的形式问题之二(不整齐的形式)	681

11. 动词性的词组	686
12. 关于时间空间的词组的问题	717
13. 词组和句	729
14. 总结	748
后 记	758

上 编

第一章 总论简说

总论之部是全书的中心，应当讲得详细一些，所以我们一方面要对《总论》作个概括性的介绍；一方面再要兼顾到三篇分论，说明总论与分论相互间的关系。

我在无产阶级文化大革命后，在讨论教改阶段，曾提出了语法修辞二课合并讲授的建议。

这个建议的提出，就因这二课由二人分开讲授。因为各人都自认为是这门课程的专门研究者，所以常常过分强调这门学科的独立性，同时也必然会得到脱离实践的结果。我们试想：中文系的语文教学，以语法修辞为主课；主课如此，又怎会成为抒发思想感情的有力武器！于是我提出语法修辞和作文都用统一的教材由一个教师担任的建议。

由于语法修辞合并讲授的建议，再进一步，也就认为在语法修辞教学上的失败，也可说是由于语法修辞研究上的关系。本来语言学界早已有人提出过语法研究缺少实用意义之说，也有人提出过修辞学在目前还是一个比较薄弱的部门之说，我觉得这种说法都很有道理。这样，就由教学问题转到研究方面去了。

由于这样一转，也就看到汉语语法的规律，本是经常和修辞结合在一起的。于是，我既清楚地看到了这二门学课在教学上的失败，也就使我清楚地看到了这二门学科在研究上的问题。那么，在教学上既可以合并，为什么在研究上又不可以结合呢？假使语

法在结合修辞研究之后,可以解决语法研究的实用问题,为什么不提出来尝试一下呢?即使说语法修辞不能完全结合,但汉语的特征,既然会使汉语的语法造成这种特殊现象,为什么我们不注意、不加强调呢?何况有的时候,汉语特征甚至会使语法现象和修辞现象几乎分不开呢!

这就引起我的思考了,经过反复思考之后,越发觉得按照洋框框洋格局的办法来研究汉语语法是大有问题的,从一般语言的普遍性言,“洋”是应当可以为中用的,但是从汉语的特殊性言,“洋”就不能无批判地为中用。比如说:照洋格局的语法言,只分词类和句法两部分,而汉语的语法则于词法句法之外,中间还有词组一级作为词和句的桥梁,试问:印欧语系的语法格局是不是这样!

还有,更为明显的是形态变化的问题。这是任何人都承认的,由于西语有形态变化,所以容易规定词类,而这样规定词类之后,当然词法与句法配合得拢,而语法自会有它的实用意义。汉语则不然。正因没有形态变化,所以根据西语词类区分的格局来讲汉语词法,也就觉得扞格不入,而词法与句法反有配合不拢的现象了。发生了配合不拢的现象,当然也谈不到什么实用意义了。这都是语法学界自己提出来的问题,所以我们就想解答这问题和解决这问题。

可是,以前的语法书或者有关语法的论著,都是以词类和句法分为两部来论述的。这个洋格局如不加以打破,那么汉语的语法,不但词法句法会产生配合不拢的现象,也更谈不到实用问题。

我是根据毛主席洋为中用、古为今用的原则来研究语法的。现在既看到洋格局有不适用完全适用的地方,那么只有从“古”有没有可为今用的地方以弥补这缺陷。然而可怜得很,找资料,寻根据,不是支离破碎不成体系的片言只语,便是关于声调格律之论或唯心虚玄之谈,同样不适用于今用。

为什么洋格局有不能为中用的地方，古人的言论也有不能为今用的缺点呢？这也是不足怪的。我们假使按照毛主席《在延安文艺座谈会上的讲话》和《新民主主义论》的有关论述来看，古代的和外国的东西都不是源而是流。外国的语法学和我国古代的虚实说，都需要借鉴，这是肯定无疑的。但是建立汉语语法学的源，还是在于我国语言的实际，首先是现代我国语言的实际。

过去的语法学所以会按洋框框格局来研究汉语语法，其中一个重要原因，就是颠倒了源流关系，把外国语法学当成是源，所以会造成这种不适实用的现象。

把外国的东西当成“源”不行，把古代的东西当成“源”也不行。那么我们为什么有时不免“引经据典”，用古汉语为例证呢？这是另一问题，这是不要割断历史的问题。我们尽管以现代汉语为主，而且还要为文字改革打好基础，但力求说明现代汉语的来龙去脉，那就不得不这样援古以例今，这是为要说明汉语特征、汉语本质不得不然的办法，并不是源流倒置。

不仅如此，我们为了找不到古为今用的有力论证，没有办法，还只能从反面负面看问题。看到古代无所谓语法之学，而文人不绝，作家辈出，看到现在有了语法之学，可是在教学上既不显特殊的效果，而有些作家对于语法修辞之学也取无所谓的态度，懂也好，不懂也无所谓，这究竟是什么原因呢？

于是我先从反面负面看问题。在这些问题上仔细考虑，才看到了汉语语法的简易性。汉语的构词法和造句法是基本一致的。中间还有词组一级，它的结构形式也是与之基本一致的。有了这样三级的一致形式，当然对于会讲汉语的人，学文写文都不会发生困难了，所困难的只在于文字问题和如何结合修辞问题而已。我是从这样看到汉语语法的简易性的，也是再在这个基础上看到它的复杂性的。