

二十四史

訂補

第五冊

書目文獻出版社編

二十四史訂補

第五冊

書目文獻出版社

第五冊目錄

三國志辨誤	一
三國志辨疑	一一
三國志質疑	四一
三國志證聞	九七
三國志證聞校勘記	一三九
三國志考證	一四九
三國志旁證	二一九
三國志瑣言	五四三
三國志補注	五六七
三國志補注	六四一
三國志補注續	六九九
三國志補義	七四三
三國志注證遺	八三九
三國志裴注述	八七一
補三國食貨志	九〇一
三國方鎮年表	九一七

三國志辨誤

提要

臣等謹案三國志辨誤一卷不著撰人名氏原本於昱字皆缺筆段或宋之遺民為端宗諱然無顯證莫之詳也其書皆辯陳壽三國志及裴松之註之誤凡魏志二十一條蜀志七條吳志十四條三國志簡賢有法古稱良史而如孫權之攻合肥魏吳

范湖草堂

二志後先不同當時已為孫盛所評議論行世既久傳鈔脫誤尤所不免是書於路駁之處分條臚列其間為字之訛異者如三少帝紀定陵侯繁當作毓少府震當作表之類文之倒置者如正元二年八月戊辰不當在辛未後之類正文與註淆亂者如王肅傳許末附劉實語本裴註所引而混入之類原本之缺佚者如吳志徐詳不當附胡綜傳之類皆確有依據又如杜夔

傳左願當作左驥一條引文選李善注云驥與願同音而今本善注中無此文亦可以參考同異至步騭傳一條稱呂岱為程普如夏侯惇傳中以關雲長為呂布云云今按惇傳載建安二十四年太祖軍擊破呂布軍于摩陂是時呂布已亡核之蜀志及通鑑正曹操與雲長相拒之事所言蓋即指此然當別有辨正自為一條不容僅附識一語駁書中已有所脫佚非其舊矣

范湖草堂

又書中所辨大抵以前後文互為核校而泰以後漢書晉書未能遠引博徵以相參證結裴註已極詳核故不能度越其外歟要其抉摘精審固亦劉氏刊誤吳氏糾繆之流亞也乾隆五十一年二月恭校上

總纂官 臣紀昀 臣陸錫熊 臣孫士毅

總校 官 臣陸費瑔

臣等謹案

三國志辨誤

宋 亡名氏著

魏武帝紀

建安二十三年漢太醫令吉本與少府耿紀司直韋晃等反本後漢書作王而魏郎中魚豢所著魏略其記吉令事名已從本殆魏臣自以避文帝諱改陳氏乃仍魏史之舊耳東漢杜操字伯度及魏代避諱易為杜度至晉人猶因之如衛恒四體書序可證也本舉事之詳見下條裴氏引掣虞決錄注中其于避穆之字亦具載焉而獨逸本字殆亦以字易名如杜度之例故不可並書耶掣注當沿魏代舊文猶曰體書序也

范湖草堂

明帝紀

新城太守孟達反注文帝與孟達書保官空虛初無資任按實當作質魏制凡鎮守部曲將及外州長吏並納質任有家口應從坐者收繫保官時帝特欲撫慰初附故為此華言耳

詔太尉司馬宣王帥眾討達東注何曾表手足相展

按手晉書何曾傳作才

三少帝紀

遺芳歸藩于齊注廷尉定陵侯臣繁按繁當作毓此鍾毓也本傳可攷又少府臣褒褒當作表時鄭表為少府將作大匠渾之從子也其歷官詳見晉史

正元二年春正月乙丑卽邱儉反戊戌司馬景王征之癸未郭淮薨案乙丑癸未之中不容有戊戌當是戊辰之誤如甘露元年五月乙亥諸葛誕反越二日丁丑卽下詔觀征是也又正元二年八月辛未以鄧

范湖草堂

艾與陳泰併力拒姜維戊辰復遣司馬孚為後繼按戊辰不當繫辛未後殆傳錄者倒其大耳又景元二年八月戊寅趙王幹薨甲寅復命大將軍進爵晉公以戊寅推之是月不當復有甲寅兩寅字定有一誤又咸熙元年正月壬辰權車微郭艾甲子行幸長安壬申遣使者祀華山以甲子壬申推之是月不當有壬辰當是壬戌之誤觀下文二月辛卯赦益土庚申美郭皇后二事則知辛卯是二月朔日壬辰乃二月二日也

卞皇后傳

文帝欲追封太后父母因陳羣之奏而止至明帝乃追謚太后祖父廣曰開陽恭侯父遠曰敬侯祖母周封陽都君及恭侯夫人皆贈卽毅素祖母之祖疑衍以疏封之次言之卞后母於文帝為外祖母若祖母則為外曾祖母明帝推恩理應先封后母不當反舍后母而獨封后祖母也况下文有及恭侯夫人皆贈卽毅語其文義尤明乎

董卓傳

范湖草堂

卓以城門校尉伍瓊賣己斬之裴氏注既引謝承後漢書伍孚刺卓見殺事又曰承記孚字及本郡則與瓊同而致死事乃與孚異不知孚為瓊之別名為別有伍孚也按城門校尉伍瓊被殺在關東義兵初起卓未西遷之前而荀攸傳載卓從都後攸與趙騎校尉伍瓊等同謀刺卓事垂就而覺則當時自有兩伍瓊謝承所記乃與荀攸同謀刺卓之人故稱孚官志與志合則孚為瓊之別名無疑也至二人名字並同者是猶同時有二劉盛皆字公山也

張魯傳

雄據巴漢垂三十年注典略曰熹平中扶賊大起先和中東方有張角漢中有張修裴松之謂張修應是張衡非典略之失則傳寫之誤衡事見晉傳裴氏蓋據本傳言之也案後漢書靈帝紀張角張修並以中平元年反章懷注修事引漢侍中劉父紀典略之文合劉紀出典略之前不應有誤修衡二人雖同為五斗米道而衡匿跡深山無阻兵作亂事與反逆之狀賊目實異也

范湖草堂

荀彧傳

唯嚴象為揚州韋康為涼州後敗亡注引三輔決錄按決錄下脫注字趙岐決錄序曰其人既亡行乃可書嚴象敗沒在決錄成書後至韋康遇害岐平已久尤不相及也其為彧注無疑

或兄衍以功封列侯注聞從孫暉字景文與賈充共定音律按暉當作暉音當作晉見晉書賈充傳或暉子暉於暉為大父行則暉命名自不應同也

邴原傳

是後大鴻臚張泰注張遼官歷二官案官當作官歷
二官者謂以朝臣而更為東宮官屬也語見吳志薛
綜傳注

華歆傳

子表嗣注司空陳泰等以此稱之案華表以咸熙中
為尚書則其官散騎侍郎當在文明之世是時陳羣
為司空泰之父也羣以司空錄尚書事凡散騎奏議
無不綜典故悉表之為人而稱之耳雖諸書亦有錄
泰之贈官而稱司空者然當表為散騎時泰方名徽

范湖草堂

位卑朝士似不假其品藻為重也泰當作羣又司隸
王宏按宏當從晉書表傳作弘弘弼之兄也別見鍾
會傳注

王肅傳

肅傳評附劉寔語當是表注如譙周傳評後注引張
璠以為云云與此正同肅既名臣又晉武外王父史
臣於本傳略無貶辭豈應於評中反擬其短乎况陳
評二句辭意已足其下不容更贅他語尤易了也

張既傳

既與夏侯儒擊破之注儒初為郿陵侯彰驍騎司馬
宣王為征南將軍都督荊豫州按驍騎司馬自魏郡
陵北征以北中郎行驍騎將軍時儒從兄尚為長史
儒則為司馬從征也宣王二字有誤為征南上兼有
脫文宣王嘗以驍騎將軍都督荊豫不在四征之列
蓋為征南都督荊豫者即儒也以下文樊城受圍儒
坐還救召還事觀之義自明矣

杜畿傳

或謂畿曰宜須大兵按或當作或畿自西平移守河

范湖草堂

東雖由荀彧之薦而是時畿在陝津或留許下不得
參預軍謀殆因前有荀彧字而致誤

許褚傳

從征張繡先登斬首萬計按為殷當作百褚雖驍勇
安能手斬萬級恐因百二字相近致誤耳

褚兄定亦以功封為振武將軍按將軍乃官號非國
邑不當言封而上文進牟鄉侯當作進封蓋功下行
字正前所脫也

陳思王傳

志果增邑并前九百九十戶案魏室諸王至正元景
元間普增封邑其戶皆累千即如平陽成武二公亦
皆踰千戶矣思王初封於陳已有邑三千五百戶至
子志嗣爵又累增邑乃并前評之止有九百九十戶
必傳寫脫誤也

評後注魚泰語通鑑亦引之至于植者下通鑑有豈
能與難一句以文義求之此語斷不可刪通鑑所記
漢末三國事間有採陳志所遺者自范史袁紀晉書
外皆不出裴氏所引諸書別無異事足知魚泰王沈
諸史當纂長編時已多不存故惟以國志注為據也
然則此注所少四字必非裴氏所美乃後來刊本脫
落耳

和洽傳

禽弟通按適當作通注同三少帝紀甘露二年帝臨
辟雍賦詩侍中和通等作詩稽留即其人也又晉書
和嶠傳亦可攷

韓暨傳

進封南鄉亭侯案此典滿寵王凌由亭侯進封南鄉

侯同亭字衍

田豫傳

公孫瓚使豫守東州令按東垣當作泉州縣名屬
漁陽郡

牽招傳

招子嘉嗣注文辭尤屬按尤當作亢見晉書牽秀傳

郭淮傳

涼州休屠長率種落附雍州淮奏請使居安定之高
平為民保障其後因置西川郡尉案川當作州晉泰

范湖草堂

始中中丞傳休亭上疏措置秦隴事請更置一郡於
高平因安定西州郡尉徙民充之以通北道是其證
也

胡質傳

復興周平注詔歷二官吏部郎二官當作官此與
前張邀官歷二官之誤同據晉史詔歷吏部郎太子
右衛率故云爾

杜襲傳

又嘗令襲與左願等案左願繫欽與魏文帝戲作左

顯見文選李善呂向注引愛傳並與賧合善又云顯與顯同音由善注觀之愛傳此事本作顯當是後來傳錄者易為顯而作顯者又顯之傳說也

蜀劉焉傳

董扶求為蜀郡西部屬國都尉及太倉令會巴西趙題素官俱從焉素會字疑衍太倉令屬大司農趙題蓋棄此官而與扶皆隨焉入蜀也上云侍中廣漢董扶繼云太倉令巴西趙題正並舉二人之爵里也

法正傳

評後注先主與曹公爭一條當在正傳後裴氏以葛相有孝直若在必能制主上令不東行之歎故引此事為證見正知術有餘能迴劉主之意耳今誤移評後升脫所引書名皆傳錄之失也

費詩傳

往年南征歲未及還素未及當作未乃據後主傳亮以建興三年二月南征十二月還成都故曰歲未乃還也

馬忠傳

范湖草堂

進封彭鄉亭侯按忠由亭侯進封鄉侯彭鄉下行一亭字

費禪傳

封成鄉侯注讒其不意按讒當作讒與魏延使讒儀未發之讒同

吳子遠贊

贊注徙亭侯進封南陽鄉侯素此與後補元弼贊注徙鎮南為右將軍同兩徙字並當作徙

馬承伯贊

范湖草堂

贊注復為飛參軍按飛字衍張飛卒於建興前時承伯蓋自郡守入參丞相軍事耳曰復為者蒙上從事丞相據言之

吳孫權傳

遣使者平衛鄭肅注肅父札權為縣騎將軍以札為從事中郎又後朱然圖吳注零陵太守殷札三札字並當作禮張昭傳注作鄭禮顧邵張溫趙達傳作殷禮此字有古今之異耳此正如宏本本一字權傳注中謝宏屢見而陸遜潘濬傳皆作謝宏是也

孫亮傳

太元元年權寢疾明年薨太子即尊號大赦改元
亮之改元既不遵踰年之制則本傳於其踐阼後當
即繫新君所改之號而下文之二年方可蒙上言之
耳如蜀志後主傳章武三年夏五月後主襲位于成
都大赦改元下即書建興元年夏是也閏月上疑脫
建興元年四字

二年有大烏五見於春申明年改元案亮之改元若
果以明年不必先記于是歲當作改明年元如孫權

范湖草堂

黃龍三年會稽言嘉禾生改明年元又孫皓建衡三
年西苑言鳳凰集改明年元是也

孫休傳

從中書郎射慈郎中盛冲受學案射慈疑謝慈之誤
謝慈見孫奮傳觀裴氏注知慈為時碩儒故休從受
學也慈事注奮傳而前無注者是猶留贊先見孫亮
傳而贊之事跡皆注在孫峻傳中也射氏系出北地
當孫吳之世不聞有并涼舊姓仕於江東者

張昭傳

昭弟子奮領兵為將軍至平州都督案吳無平州當
是平州之誤吳主王建昌侯應嘗鎮平州又大將甘
寧潘璋亦嘗屯此乃中流重地故特置都督如西陵
滿頭之比也

步騭傳

太子登與騭書騭條諸葛瑾陸遜朱然程普等十一
人甄別行狀因上疏獎勸案騭所條上諸臣皆當時
有聲績於荊州者程普之卒在吳主稱尊號前不應
亦列其中恐傳錄誤也時呂岱在荊州其民跡亦葛

范湖草堂

陸之亞隔獨遺之為不可曉或程普乃呂岱之誤如
魏志夏侯惇傳中以雲長為呂布也

陳武傳

從太子中庶子拜翼正都尉案從當作從中庶子乃
表初除之官非遷改也此與張休從中庶子轉右鄉
都尉同

嘉禾三年以表領新安都尉案安當作都是時新都
猶未改新安又諸葛瑾傳注引吳書亦云新都都尉
陳表尤明證也

凌統傳

從往合肥往當作征

平年四十九案統父操以漢建安八年從征黃祖戰沒統時年十五及十一年即預討麻屯之捷後至四十九而卒則吳之赤烏中也統自攝領父兵屢立戰功為時名將若赤烏中尚在則從征合肥還二十年間統之宣力戎行多矣何更無功可錄乎據路統傳凌統死復領其兵在陸遜破蜀軍之前然則統之年當在三十左右本傳所云乃錄之誤

范湖草堂

丁奉傳

進封都亭侯案亭當作鄉奉已封亭侯更封鄉侯斯為進爵耳如陳武是儀皆由都亭侯進封都鄉侯是也建衡元年奉攻晉穀陽無所獲皓怒新奉導軍三年按三年下脫一平字奉卒于建衡三年別見孫皓傳

朱然傳

魏將蒲忠吳質各將數千人注魏志及江表傳案志當作書此謂王沈等所撰之魏史也

又陸遜亦本功臣名將存者惟然案本當作平句施曰亦卒者蒙上葛步二人言之據孫權傳遜先然五年年

虞翻傳

太元末徐陵注徐平兩婦歸宗敬奉情過乎厚兩婦當作兩姊曰歸宗又曰敬奉必女兄也

歸英舊墓注桓文遺之尺牘之書文似當作王謂長沙桓王也又處士鄧處叔鄧思當作鄧否或鄧牙之謠案朱育舉上虞陳案以下十餘人應郡守之間其

范湖草堂

人皆不出本郡鄧乃汝南屬縣與會稽無預

駱統傳

封新陽亭侯黃武七年卒凡列侯之歿其有子嗣爵與否史必詳書之而統與是儀傳獨闕疑有脫文統子名秀為時顯士見陸遜傳注又孫休傳中有司鹽駱尉駱秀即其人也則統非無後者

鍾離牧傳

子禕嗣注或以施績留建平智略名將屢經於彼案留下衍建字此因上有建平字而後出也留平見孫

休傳平以永安六年以西將軍率眾圍巴東數月
乃還則平之經信陵者屢矣

陸觀傳

轉左虎林索左當作在如王昶從兗州轉在徐州張
飛從宜都轉在南都是也

胡綜傳

徐詳者字子明吳郡烏程人也先綜死素志中凡不
立傳而附見他傳者雖有事跡可稱詳中皆不及之
綜傳次是儀傳詳事又附綜傳後而陳氏詳詳乃與

范曄草堂

是儀胡綜同日為孫權時幹興事業者而尤稱詳之
數通使命無傳可評疑乖史例且詳通使曹公惟一
見孫權傳中如陳氏之評則詳固屢嘗奉使稱旨矣
前既不著其事而後忽出此評更所未喻也觀詳中
先詳後綜則非附見綜傳者甚明意詳當自有傳在
綜傳之前而偶逸之今綜傳後數語則出自後人附
益也據江表傳詳嘗以侍中偏將軍為節度官掌典
軍糧亦可略見其幹略餘則無從攷證矣

三國志辨疑序

陳承祚三國志初前人未有之例懸諸日月而不刊者也魏氏據中原日久而晉承其禪當時中原人士知有魏不知有蜀久矣自承祚書出始正三國之名且先蜀而後吳又于楊戲傳末載季漢輔臣贊妮妮數百言所以尊蜀殊于魏吳也存季漢之名者明夫蜀之實漢也習鑿齒作漢晉春秋不過因其意而推闡之而後之論史者輒右習而左陳毋乃好為議論而未審乎時勢之難易乎夫晉之祖宗所北面而事者魏也蜀之滅晉實為之吳蜀既亡羣然一詞指為偽朝乃承祚不惟不偽之且引魏以匹二國其秉筆之公視南董何多讓焉而晉武帝不以為忤張茂先且欲以晉書付之其君臣度量之宏高出唐宋萬萬

三國志辨疑序

廣雅書局印

豈非去古未遠三代之直道猶存故承祚得以行其志乎厥後琅邪纂統即仿漢中承制之局鑿齒建議祕魏而承漢直易易耳考亭生於南宋事勢與蜀漢相同以蜀為正固其宜矣然吾所以重承祚者尤在敘事之可信蓋史臣載筆事久則議論易公世近則見聞必確三國介漢晉之間首尾相涉垂及百年兩史有違失者往往賴此書正之如郗慮華歆均為御史大夫而慮為漢臣歆為魏臣魏紀書歆不書慮是也漢獻紀書慮兼書歆非也吳志言劉琨作釋名後漢書以為劉珍作亦陳是而范非也蔚宗號稱良史然去東京歲月遙遠較之承祚則傳聞之與親覩固不可同年而語矣若晉書修於唐初時代益復遼隔又雜出眾手非專門之業其罅漏百出奚足怪哉予性喜史學

馬班而外即推此書以為過于范歐陽而裴氏注遮羅遺佚尤為陳氏功臣所恨意存涉獵不能專力子弟晦之孜孜好古實事求是所得殊多于子其用力精勤雖近儒何紀瞻陳少章未能或之先也鈔撮甫畢屬于點次嘉而序之時丁巳歲冬日兄竹汀居士大昕書

三國志辨疑序

二

廣雅書局印

三國志辨疑自序

史有二體紀傳編年是也紀傳中有二體陳氏三國志李氏南
北史之與諸史是也諸史中班書約而仍明略而勿陋敘事最
爲肅括蔚宗史才已不逮古而自稱體大思精自古未有者蓋
謝承華嶠司馬彪諸書並在范前取資既多用功益密又因而
非創易于措辭也陳承祚之于三國疆宇鼎立地醜德齊兼之
互相詆毀各自誇張斯其載筆誠難折中又列國雖有史錄多
詳魏而略吳華曹而陋蜀其區而修成一史者承祚爲創是以
用力尤難乃能彙實錄小說家之所有有條不紊類事無煩宜
平時人稱其善敘事有良史才范曄等表稱辭多勸戒明乎得
失有益風化而夏侯湛張華輩並相推重也裴世期鳩集羣籍

三國志辨疑序

廣雅書局

以注此書其所徵引于漢有華嶠謝承後漢書司馬彪續漢書
張璠袁彥伯後漢紀劉艾靈帝紀獻帝紀袁思光獻帝春秋樂
資山陽公載記孔衍漢魏春秋習鑿齒漢晉春秋獻帝起居注
獻帝傳于蜀有譙周蜀本紀王隱蜀紀孫盛蜀世譜于魏有王
沈魏書吳人曹瞞傳郭頒魏晉世語孫盛魏氏春秋魏世譜魏
世籍魚豢魏略陰澹魏紀母邱儉志紀魏武故事魏名臣奏于
吳有張勃吳錄胡冲吳麻車昭吳書環濟吳紀于晉有王隱虞
預晉書于寶晉紀習鑿齒晉陽秋孫盛晉陽秋陸機晉惠帝起
居注又李軌泰始起居注傅暢晉諸公贊于地理有司馬彪九
州春秋荀綽九州紀虞預會稽典錄趙岐三輔決錄鑿虞三輔
決錄注常璩華陽國志王範交廣二州春秋王隱交廣記左思

三國志辨疑序

廣雅書局

蜀都賦魏都賦庾闡揚都賦太康三年地紀襄陽記于人物有
皇甫謐帝王世紀高士傳逸士傳列女傳魏文帝列異傳王粲
英雄記張隱文士傳葛洪神仙傳周斐汝南先賢傳張方楚國
先賢傳陳壽益都耆舊傳陳術益都耆舊傳蘇林陳留耆舊
傳虞溥江表傳零陵先賢傳先賢行狀漢末名士傳魏末傳于
官制有山濤啟事無名氏晉百官名志晉百官表褒賞令于襍
書有顧愷之啟蒙注晉武帝中經簿荀勗晉中經簿張儼默記
張華博物志東方朔神異記楊孚異物志于寶搜神記傅休奕
傅子葛洪抱朴子袁準袁子劉向說苑新序衛恆四體書勢序
殷基通語陸氏異林應璩書林虞喜志林司馬彪戰略應劭風
俗通徐眾三國評孫綽評蔣濟萬機論孫盛異同評異同錄記
魏文帝典論決疑要注于文章有摯虞文章志荀勗文章敘錄
于別集有孔融高貴鄉公陳思王植嵇康石崇潘岳諸葛亮姚
信王朗傳咸張超等集于家傳有王朗傳傅暢荀氏廬江何氏會
稽邵氏等族又有杜氏新書山濤行狀袁氏世紀裴氏家記陸
氏世領陸氏祠堂像贊于譜牒有孫氏嵇氏劉氏王氏諸葛氏
庾氏阮氏孔氏陳氏郭氏崔氏諸譜于別傳有濟北王志鄭康
成荀爽補衡邵原吳質劉廙任峻孫資王弼嵇康華陀管輅趙
雲費禪虞翻諸葛恪荀勗程曉潘岳潘尼孫惠顧譚廬譚鍾會
母張氏陸機陸雲諸家外此羣經傳注倉雅訓詁方言土語諸
子百家之說無與史事而引以詮釋字句者又不下數十種夫
世期引據博洽其才實能會通諸書別成畦町若依後世新唐

書五代史之例可自作一史與承祚方軌竝駕乃不自爲而爲之注者謙也竊嘗論之注史與注經不同注經以明理爲宗理寓于訓詁訓詁明而理自見注史以達事爲主事不明訓詁雖精無益也嘗怪服虔應劭之于漢書裴駰徐廣之于史記其時去古未遠碑官載記碑刻尙多不能會而通之攷異質疑而徒芟芟于訓詁豈若世期之博引載籍增廣異聞是是非非使天下後世讀者昭然共見乎予舊于兩漢書有辨疑四十四卷于地理官制頗有所得名儒碩士時或許之近日復于三國志輯錄得三卷仍仿漢書辨疑例不敢立議論以測古今不敢妄褒貶以聘詞辨而其詳畧不能與漢書盡同者蓋史事藉注證而申兩漢之注簡簡則易滋疏畧三國之注博博則疑義鮮存有

三國志辨疑序

五

廣雅書局藏

無待辨證而明焉者也雖然校書如掃落葉隨掃隨積以予之見聞有限無論志中罅隙更俟補苴卽拙著內亦豈無紕繆待指者漢書刊誤所望吳斗南爲之補遺云乾隆五十八年六月嘉定錢大昭書于濟南客舍

三國志辨疑卷一

嘉定錢大昭撰

魏

武帝紀

漢相國參之後 按漢郃陽令曹全碑以曹參爲出自曹叔振鐸以國爲氏魏武作家傳自云曹叔振鐸之後故陳思王作武帝誄云於穆武王曹叔嗣周魏武與曹參同是沛人其爲參後似無疑矣然洪适所載費亭侯曹騰碑又云曹氏族出自邾則與王沈魏書所云以姓爲氏之說同矣

初平二年東郡王肱不能禦 按東郡下當有太守二字

袁紹因表太祖爲東郡太守治東武陽 按東郡本治濮陽曹

三國志辨疑卷一

廣雅書局藏

公改治故特書之臧洪爲東郡太守亦治東武陽

三年司徒王允與李布共殺卓 李當作呂

興平二年天子拜太祖兗州牧 按初平三年鮑信與州吏萬

潛等至東郡迎太祖領兗州牧蓋權領之耳至是爲眞

建安元年張濟死從子繡領其眾 張繡傳繡驃騎將軍濟族

子

四年遣劉岱王忠擊之 按此沛國劉岱亦字公山非劉繇兄

也東萊劉岱卒于建安三年

五年紹騎將文醜與劉備將五六千騎前後至諸將擊破之斬

醜良 按斬顏良事在上文此當云斬醜不當及良因下有

醜良二字而誤

十六年遂與韓遂楊秋李暭成宜等叛 按下文云斬成宜李堪等馬超傳亦作李堪則堪字誤也

遣信求割河以西請和 信謂使者也史記韓世家陳軫說楚王發信臣多其車重其幣司馬相如論巴蜀檄故遣信使曉諭百姓

公與遂父同歲孝廉 同歲卽今所謂同年也

十九年但更事多耳注使行太常事大司農安陽侯王邑 按

策命魏公注亦引獻帝起居注作安陽亭侯此注疑脫亭字

二十三年代郡上谷烏丸無臣氏等叛 無臣氏疑卽能臣氏

烏丸傳但云代郡不言上谷疑衍上谷二字

二十四年以夫人下氏爲皇后 按是時太祖爲魏王當作王

三國志辨疑卷一

二

后文帝紀云太祖崩嗣位爲丞相魏王尊王后爲王太后是其證也

文帝紀

文皇帝諱丕 按文帝爲高祖明帝爲烈祖見于景初詔中承

祚于文明二紀俱削而不書蓋德不相副且功無可錄何以

言祖此史筆之謹嚴也

皆各遣使奉獻注少府謝與萬潛 萬潛疑卽萬潛見武帝紀

以肅承天命注給事黃門侍郎王懿董遇等言 董遇字季直

見王朗傳王懿未詳

注曰載東絕火光 按說文暫獄之兩暫也在廷東从白徐鍇曰以言辭治獄故从白識文以白爲日此俗儒之誤

注五八四十黃氣受真人出 言漢祚四百餘年運數已絕當有黃氣受之

注鬼在山禾女連 古魏字作魏故有是說也說文魏从鬼委

聲漢人作魏字或姓或郡皆有山字見于洪氏隸釋者不可

勝計

注給事博士騎都尉蘇林董巴等 蘇林見劉劭傳注

注是芝所取中黃連期姓緯之識 緯當作諱

注侍御史鄭渾羊祜鮑勛武周等 渾勛自有傳武周字伯南

見胡質傳注羊祜未聞

黃初四年月犯心中中央大星注故分命猛將三道並征 按三

道謂曹休張遼臧霸出洞口曹仁出濡須曹真夏侯尚張郃

三國志辨疑卷一

三

徐晃圍南郡也又云征東諸軍謂征東大將軍曹休又云

大司馬據守濡須謂曹仁也又云中軍征南攻圍江陵謂中

軍大將軍曹真征南大將軍夏侯尚也

行幸許昌宮注賜山陽公夫人湯沐邑公女曼爲長樂郡公主

按是時獻帝爲郡公其女安得爲郡主且郡亦無長樂之

名此郡字疑或鄉或亭之譌

明帝紀

故未建爲嗣注有意欲以他姬子京兆王爲嗣 京兆王禮徐

姬之子也

撫軍大將軍司馬宣王爲驃騎大將軍 按太和元年詔驃騎將軍司馬宣王討之四年驃騎將軍司馬宣王爲大將軍驃