

东欧剧变之后

辛夷 樊佳 主编



人民日报出版社

东欧剧变之后

主编：辛夷 樊佳

人民日报出版社

／ 一九九二年

(京)新登字 103 号

责任编辑:白增华

封面设计:郑炳宏

东欧剧变之后

主编:辛夷 姜佳

*

人民日报出版社出版发行

中国铁道出版社印刷厂印刷

新华书店经销

787×1092毫米 32开本 印张6.125 字数 132千字

1992年8月北京第一次印刷 印数10000 定价3.00元

ISBN 7-80002-453-9/D·63

内部发行

目 录

- 绪言..... 辛 爽(1)
- 政局动荡几时休..... 黄 宏(11)
- 丧失政权对共产党人意味着什么? 樊 佳(28)
- “金钱和繁荣并未从天而降”..... 关雪凌(70)
- 难道我们只为失业、贫困而奋斗吗? 杨 力(101)
- 古老的民族仇恨重新复活..... 黄 宏(115)
- 光亮尽头的隧道..... 李 今(129)
- 东欧人士对东欧剧变的反思..... 林 静(165)

绪 言

历史学家房龙说：“理解历史更要感觉历史。”这句话也可换个方式说：感觉历史更要理解历史。

东欧 8 个社会主义国家的政局相继发生雪崩式的剧变，已经两年于兹。尽管其演变过程并未结束，至今仍是人们跟踪观察的对象，但就其发生质的突变而言，则已成为历史的事实和评论家们进行反思和研究的课题。

两年前，东欧剧变给人们的感受是触目惊心的。波兰团结工会东山再起，上台执政；匈牙利社会主义工人党发生分裂，丧失政权；“布拉格之秋”动乱频仍，实行反共的“温和革命”；罗马尼亚风暴骤起，齐奥塞斯库统治崩溃；柏林墙顷刻倒塌，民主德国遽然消失；保加利亚共产党改名换姓，几经挣扎，仍被赶下台；以及随后发生的阿尔巴尼亚洪水般外逃的浪潮和南斯拉夫炮火纷飞的内战，这一幕幕历史镜头在我们眼前闪过，留下了深刻而沉重的印记。正同笔者在《东欧风云》一书中说过的，东欧几个社会主义国家政局发生动荡，其来势之猛，爆发之快，变化之剧，波及之广，出乎人们意料，一时不免使人们感到震惊和困惑。

究竟应当怎样看待和理解东欧发生的这场历史性的剧变？

是历史的进步，还是历史的曲折？

是在推翻原来的社会主义政治经济制度之后，创建了一种“社会主义的新模式”，还是复辟了资本主义的政治经济制度？

如果说我们缺乏那种“在伟大历史事变还在我们眼前展开或者刚刚终结时，就能正确地把握住这些事变的性质、意义及其必然后果”的才略，在两年前对东欧这场剧变的性质、意义及其必然后果还难以作出准确的估计，那么在两年后的今天，即这场剧变的走向和它所造成的严重后果已经有目共见的时候，对上述的那些疑问就比较容易回答了。

从东欧政局演变的历程来看，大体上经过三个步骤或三个阶段。第一步，意识形态领域的演变，资产阶级自由化思潮泛滥，反共反社会主义舆论甚嚣尘上，共产党领导层的思想发生变化，社会民主主义在党内占了上风；第二步，政权性质和政治制度的演变，在国内外压力下，取消共产党的领导地位，实行西方多党制和议会政治，党相继丧失政权，右翼反对派上台，控制全部国家机构；第三步，经济基础和所有制的演变，取消社会主义公有制，全面推行私有化，进而纳入资本主义世界经济体系。经过两年的演变，第一步和第二步已基本完成，第三步正在进行。

两年来的事实清楚地说明，经过这三步骤的演变给东欧国家和东欧人民究竟带来什么样的后果。

第一，这种演变，并非是实行什么“民主自由”、“平等竞争”，而是在右翼势力掌握政权后，立即推行反共政策，人民的民主权利也失去保障。

东欧各国的共产党丧失政权后，不断受到反共浪潮的冲击、排斥和迫害，处境十分艰难。党的办公楼被强占，党经营的

报刊和出版社被取缔,党的财产被全部没收。许多前共产党领导人被捕、受审、坐牢,有的失去自由,有的生活无着。大批党的干部和原国家工作人员被传讯、被解职、被清洗,即使退党分子也不例外。大批共产党人只好自谋生路以求糊口,或者加入失业大军,有的甚至无处安身,流落街头。

在反共浪潮的冲击下,共产党人既然连生活权利都得不到保障,当然更谈不上政治权利了。实行西方多党制,并没有形成像有些人设想的共产党与其他政党“平等竞争”的新局面。原民主德国大选后,民主社会主义党(原德国统一社会党)虽为议会中第三大党,却经常遭到排斥和歧视,在议会发言时遭讥讽,提案被拒绝。两德统一后,对共产党人的迫害更是变本加厉,大批原党的领导干部,不仅失掉工作,生活拮据,还不断遭受“调查”和搜捕,实际上被剥夺了进行政治活动的权利。在捷克斯洛伐克,1990年6月大选前夕,右翼势力就发表声明,煽动游行示威,要求宣布捷共为“非法”组织。大选后,右派势力占多数的联邦议会,不仅通过没收捷共财产的议案,甚至命令捷共把1921年成立以来的档案资料全部上交政府。这不啻于把捷共看作是一个非法组织,还称什么“多党制”和“议会民主”!

在有些国家,右翼政党在大选中失败后,更是置民主程序于不顾,为夺取政权不择手段。1990年6月举行的保加利亚大选,社会党(原保加利亚共产党)获议会中的211席,反对派“民主力量联盟”获144席。但“民主力量联盟”却执意要推翻大选的结果。它不仅拒绝了社会党对它入阁的邀请,还煽动大学生罢课示威,策划组织了“公民不服从运动”,大搞街头政治,向社会党施加压力,使国民议会刚刚选出不久的姆拉德诺

夫总统被迫辞职。反对派公开宣称：“只有总统、总理和整个议会都属于民盟时，才可能有民主”。在选举新总统的国民议会上，为了使社会党的多数席位不能发挥作用，他们动辄以“退席”相威胁，迫使社会党一再让步，以致形成“多数服从少数”的局面，使几次投票都未获多数的“民主力量联盟”领导人在无人竞争的情况下当选为总统。两个月以后，反对派又以煽动全国性总罢工、中断交通、制造冲突事件等手段，迫使社会党政府辞职，成立了以反对派为主的内阁。这种违反民主程序的闹剧，在其他东欧国家也不少见。正如波兰一位老共产党人所说：“人民的民主已被反共者的民主所代替。而对大多数人来说，无疑是没有民主，只剩下对未来的恐惧。”

由于人民群众期望的民主遭到摧残，政治热情迅速下降。1990年3月，匈牙利举行全国大选，选民参选率达到70%以上。然而到9—10月份举行地方政权选举时，第一轮选民的参选率只有40%，第二轮投票时又降到27%。这说明绝大多数选民对这种“自由选举”已经失去兴趣。

第二，这种演变，并非是实行一种社会主义的新模式，而是全力推行私有化，瓦解社会主义制度的经济基础。

东欧国家的反共势力懂得，仅仅夺取政权，占领上层建筑领域是不够的。只有在经济领域挖掉社会主义的根子，恢复资本主义私有制，才能巩固他们的统治。他们夺取政权的根本目的也正是为了建立和发展“强大的资产阶级”。因此，两年来，东欧各国新上台的政府纷纷制定私有化法案，并立即加紧实施。大致做法是：小私有化，把国营小的商店、饭馆以及手工业合作社等，以拍卖方式向居民公开出售；大私有化，把国营大中型企业通过出售股票给个人或外国投资者，变成私有财产。此

外,还将一些原属于私人、在国有化运动中被没收的企业,退还给原来的资本家。1991年上半年,匈牙利私营股份公司比1990年年底增加了82%,达到4.2万家。匈政府还决定实行土地归农业劳动者私人所有。参政的小农党甚至主张恢复到1947年底的土地所有状况,也就是把大量土地归还合作化以前的富农阶级。波兰议会1990年7月通过《国营企业私有化法》,政府还专门设立所有制改造部,1991年开始正式实行大私有化计划,要求到1994年至少将国营企业的50%转为私人企业。在捷克斯洛伐克,1990年10月联邦议会通过小私有化法,1991年2月又通过大私有化法。与此同时,还将实行土地私有化,把农业合作社的土地归还给原来的主人。1991年,保加利亚、罗马尼亚也出现了加速私有化的趋势。至于民主德国,在1990年并入联邦德国后,已经全面纳入了资本主义轨道,加速实行私有化。

东欧国家大力推行私有化,必然助长被推翻的剥削阶级的残余势力反攻倒算的嚣张气焰。例如,捷克斯洛伐克一些土改前地主的后代,公然向联邦议会提出一项法案,不仅要求把合作社的土地归还原来的主人或其继承人,还要求按原来土地主人拥有的土地的数量,把合作社的财产也分配给他们。而那些占全体社员2/3没有土地的社员则无权分到合作社的财产。

第三,这种演变,并没有给东欧国家带来繁荣,给人民带来普遍的福利,而是导致国民经济严重恶化,广大劳动人民生活水平下降。

东欧各国剧变后,由于政局激烈动荡,经济上向全面私有化过渡,原有的生产流通渠道遭到破坏,经济运行机制失灵,

造成生产大幅度滑坡。同 1990 年相比,1991 年各国的工业生产平均下降 20%。据维也纳国际经济比较研究所 1991 年 7 月份公布的材料,东欧国家 1991 年第一季度工业生产与 1990 年同期相比:保加利亚减少 21%,罗马尼亚减少 17%,捷克斯洛伐克减少 11.9%,匈牙利减少 11.1%,南斯拉夫减少 21.1%。阿尔巴尼亚上半年工农业生产下降 50%,国家经济生活处于瘫痪状态。

通货膨胀,物价上涨也很严重。1991 年第一季度消费品价格,保加利亚比 1990 年 5 月上升 470%,捷克斯洛伐克比 1990 年 3 月上升 56.6%,匈牙利比 1990 年同期上升 34.2%,南斯拉夫上升 60%,罗马尼亚比 1990 年 10 月上升 146%。职工的实际收入相应地大幅度下降,与 1990 年第一季度相比,捷克斯洛伐克减少 24.5%,罗马尼亚减少 20%,匈牙利减少 8.5%。

人民群众的劳动就业权利,在原来的社会主义制度下是得到国家法律保障的。但是,剧变后,东欧各国普遍出现了过去不曾有过的失业大军,已成为突出的社会和政治问题。据前民德地区国营财产管理局宣布,1991 年第一季度该局解雇了 36 万工人,第二季度又解雇 44 万人,到 1991 年年底再解雇 60 万人。这样,它所管辖的企业就只剩下 140 万人了,而 1990 年年底是 280 万职工。在捷克斯洛伐克,1991 年 5 月底失业人数达到 25.5 万人,匈牙利 10 月份失业人数达到 31.8 万人,罗、捷的失业人数均达 30 万人。失业后虽可从原单位领到失业救济金,但为数寥寥。在物价不断上涨的情况下,失业工人的生计困难可想而知。

不妨再以波兰为例。在东欧,波兰接受西方援助最多,按

照西方国家的要求和设计推行“休克疗法”最积极，而造成的经济社会后果也最严重。首先，工业生产持续下降。两年来，工业总产值下降了近40%，1991年在1990年减少24%基础上又减少14%以上。这是第二次世界大战后“世界上任何地方都没有出现过的巨大的生产衰退”。其次，农业不景气。虽然最近两年风调雨顺，但农业生产不如往年。1990年粮食减产2%，1991年又歉收3%左右；1991年牛奶产量是历史上最低的。波兰《共和国报》在一篇评论中说：波兰农业“正经历着一场生存的危机”。第三，外贸出现逆差。1990年波兰外贸取得了37亿美元和43亿卢布的顺差。但是，1991年出口额又骤降，下半年出现了巨额逆差。第四，财政赤字日益扩大。紧缩银根，削减开支的政策一度导致财政收支的平衡，1990年底甚至出现了少有的结余。然而，由于全国8000多家国营企业中的1/3亏损、1/4丧失信贷能力，1/8倒闭，1991年财政收入锐减。按官方统计，1991年全年财政赤字达28亿美元，超过了计划规定的10倍。第五，债台高筑。据波兰政府经济委员会材料，波欠内债60多亿美元，外债443亿美元。这些债务由于近两年经济衰退无法偿还，本金加利息使债务还在与年俱增。第六，广大居民生活水平下降。由于政府采取冻结和控制工资增长的措施，全国职工在物价飞涨的情况下实际工资收入下降了40%左右，1991年他们的平均工资实际价值只相当于1987年水平。波兰报刊披露说，全国80%以上职工感到“物质条件变坏”、“生活水平下降”。目前有1/4家庭生活贫困线之下。第七，失业现象严重。执行“稳定经济纲领”的第一年即出现失业现象，同年年底失业人数达110万，到1991年已超过220万，占全国职工总人数的13%。波兰有关部门

预测说,1992年波兰失业大军将达300—350万,居东欧各国之首。所有这些,不仅恶化了大多数波兰人民的物质生活条件,而且使他们丢掉了在共产党人执政40多年中享受的社会公正和安全保障。

当前,东欧各国的普遍现象是,大多数人日子艰难,极少数人靠投机倒把等手段大发不义之财。据匈牙利盖洛普民意测验所的调查,该国中等收入阶层中,76%的人感到生活状况恶化,19%的人认为没有什么变化,只有5%的人认为有所改善。那些退休者、多子女家庭和没有第二职业的人日子则更加难过。据报道,现在匈有1/3的居民生活在贫困线以下,布达佩斯有20%—30%居民付不起房租。与此同时,“国家改造伴随着两极分化,出现了越来越富的阶层”。奥地利银行里增加了匈牙利人约30亿马克的存款。波兰《论坛报》1991年6月的一篇文章指出,团结工会政府的经济政策和社会政策,“导致经济、文化、科学、卫生保健、住房建筑的倒退,导致社会分化为超级富翁阶层和贫困阶层,导致受欺压的失业并失去福利安全感”。

这种经济严重恶化的情况,看来还要持续相当长的时间。当然,不能排除一些国家在长时期的动荡以后,经济会有所恢复和发展。但这将是一个经历两极分化、人民遭殃的十分痛苦的过程。而这种在资本主义私有制基础上的恢复和发展,与在社会主义制度下通过自我完善的改革带来的人民生活逐步改善、共同富裕相比,乃是历史的倒退。

第四,这种演变,推翻了社会主义,恢复了资本主义,必然使社会重新陷入资本主义本身所固有的各种矛盾之中。两年来,东欧各国的政局继续动荡,社会矛盾和民族矛盾日益加

剧，在南斯拉夫甚至爆发了内战。东欧的演变，摆脱了前苏联的控制，这一点是有积极意义的；但同时又陷入政治与经济依赖于西方、受制于西方的境地，并没有走上真正独立自主的发展道路。正如华沙大学教授吉乌尔斯基在一篇题为《现实社会主义的瓦解和资本主义在波兰的重建》的论文中所指出：“依赖国际资本重建资本主义，来代替社会主义改革，这将是一个巨大的历史悲剧。”

两年来的事实表明，东欧的演变确实是国际共产主义运动的一次较大的挫折，也是世界历史发展中的一个较大的曲折，但并不表明像西方宣传家所说的社会主义运动已经破产，共产主义思想已经消亡。社会主义作为一种新的社会制度，它有一个从不成熟、不完善到比较成熟、比较完善的长期发展过程。社会主义事业作为人类历史上的一种破天荒的事业，它必然要经历十分曲折和坎坷的道路，往往是正确与失误并存，成功与挫折交替，有过“两岸猿声啼不住，轻舟已过万重山”的顺利发展时期，也有过在急流险滩中陷于搁浅甚至翻船的时候。但是，吃一堑长一智，只要认真总结历史的经验教训，坚持自身的改革，社会主义就会继续开辟自己前进的道路。历史发展的辩证法是不可抗拒的，有资本主义及其固有的矛盾，就必然产生社会主义思想和社会主义运动，因为只有社会主义才能解决资本主义的基本矛盾。西方思想家企图用消灭社会主义的办法来解决资本主义的内在矛盾和危机，永远巩固资本主义制度，这完全是倒因为果，违背历史本身的逻辑，因而终究是不能成功的。

我们在编辑出版了《东欧风云》之后，又编辑了这一本《东欧剧变之后》，都是为了给我国读者提供有关东欧剧变前前后

后的真实情况,以便于采取实事求是的态度和方法,分析“事变的性质、意义及其必然后果”,并从中吸取有益的历史经验教训,为建设有中国特色的社会主义的伟大事业服务。

辛 夷

1992年3月

政局动荡几时休

黄 宏

东欧剧变已经两年多了，然而这一地区的形势却始终安定不下来。当1990年即将过去的时候，西方报刊在年终专稿中纷纷用“政党林立，争权夺利”、“反共浪潮迭起”、“国内局势日趋紧张，极富爆炸性”、“罢工浪潮持续不断”、“社会对抗、政治分裂成为最严重的癌症”、“苦难在增加，社会动乱在加剧”等字句，描述东欧政局动荡的图景。进入东欧剧变后的第二年，东欧政局又如何呢？匈通社以《1991年的东欧面貌》为题的年终专稿作了这样的勾画：“不满、失望、甚至不知所措是1991年一亿东欧人情绪的特征。这种情绪是由于价格不断上涨和失业人数不断增加而产生的。日益取代了1989年‘革命’的狂热。通往民主的崎岖不平之路今后还可能比今天坏得多。由于工业生产下降、通货膨胀失控和大规模失业，这个地区的各国政府都摇摇欲坠。在圣诞节即将来临之际，发生了许多恐怖事件。”

波兰：形形色色的政党，眼花缭乱的权力之争

政局演变以后，各种各样的政党像雨后蘑菇似的冒出了

地面。波兰形形色色的政党已达 150 多个，按波兰《政党法》，只要有 3 个人提出申请，向华沙省法院申报了党的名称、所在地、党章、党纲及用大写字母写的党的象征，即可登记注册。各种各样的“联盟”、“阵线”、“运动”、“论坛”和“俱乐部”层出不穷，以基督冠以党名更是一种时髦。由于三个人可以有六种不同的组合，人们开玩笑说，在波兰三个人可以组成六个党。波兰 1990 年最后一个登记的政党是波兰啤酒朋友党。然而波兰最有势力和影响的仍然是团结工会以及由它派生出来的几个政党。

作为东欧剧变的领头羊，两年前当团结工会取得议会大选胜利，推出马佐维耶茨基组阁，从波兰统一工人党手中夺取了政权时，被布什称之为“时代的英雄”的瓦文萨是何等的踌躇满志。雅鲁泽尔斯基就任总统不久，瓦文萨就“带着微笑，面对着电视摄像机和一批敬慕他的支持者们”发表谈话说：“我必须成为总统，而且，现在，我就要创造一种秩序。”果然 6 个月后，原定任期为 6 年的总统雅鲁泽尔斯基就被迫辞职，将总统让给了瓦文萨。但是又是一年半过去了，人们看到波兰政坛上团结工会及其派生出来的政党一轮一轮的分裂和明争暗斗，波兰政局一直动荡不安，瓦文萨要建立的“秩序”始终未能到来。

自 1990 年开始团结工会内部政见分歧日益加深，并演变为权力之争，导致政局一直不稳。先是曾为瓦文萨主要顾问的马佐维耶茨基的“政府派”，受到瓦文萨“工会派”的猛烈抨击，造成了团结工会的分裂。团结工会上台刚刚一年，美国《基督教科学箴言报》就说：“今天，波兰并不是在兴高采烈的气氛中，而是在紧张冲突中庆祝这个纪念日的。团结工会作为一个

希望把国家团结在一起的政治组织，已经分裂，其领导人陷入自相残杀的权力斗争之中。”当时，团结工会的骨干、议会成员利腾斯基伤感地说：“我认为分裂来得太早。正需要一个强大的政府的时候，分裂削弱了政府。”4个月后马佐维耶茨基被迫辞去了总理职务。从团结工会派生出来的“自由民主大会党”的头头别莱茨基组成了新内阁。

然而团结工会两届政府都未能有效地解决波兰严重的经济问题，休克疗法虽然在控制通货膨胀、稳定货币方面取得某些成效，但从总体上讲却是失败了。1990年工业生产下降25%，1991年1至10月在原已下降25%的基础上又下跌了12%。财政赤字已突破24亿美元，经济严重衰退，失业人数已达到200万，居民生活水平下降了40%。过去支持新议会和新政府的人“开始收回对它们的信任”，波兰政坛上的你争我夺更加白热化了。1991年年中，上台刚7个月的别莱茨基在修改当年预算问题上就过不了关，受到各方攻击，只是在瓦文萨的全力干预和各方妥协之后才免遭垮台的命运。

提前1年8个月举行的国会大选，正是在这样的背景下进行的。这届选举是波兰历史上参加竞选政党最多也是选民投票率最低的一次大选。据波兰国家选举委员会宣布，波兰政治舞台上60个政党和29个社会团体联盟参加国会竞选，并提出了7632名候选人。然而1991年10月27日投票后，据27日深夜波兰电视台公布的非正式结果，这次国会大选的投票率仅为40%，它不仅低于1989年上届国会选举62.11%的投票率，更大大低于1985年第8届议会选举78.86%的投票率，成为波兰历史上迄今为止国会选举中最低的投票率。人们说：“我早就看透了选举这种把戏，什么‘民主选举’、‘自由选