

改革的经济学思考

胡培兆 著
王挺 助著
胡刚

江西人民出版社

当代中国经济问题研究丛书



改革的经济学思考

社会主义初级阶段经济理论分析

胡培兆 著 胡 刚 王 挺 助著

江西人民出版社

（赣）新登字第001号

书 名：改革的经济学思考
——社会主义初级阶段经济形态分析
作 者：胡培兆著
出 版 行：江西人民出版社（南昌市新魏路）
经 销：江西省新华书店
印 刷：南昌市群众印刷厂
开 本：850×1168mm 1/32
印 张：8.625
字 数：200千
版 次：1993年11月第1版 第1次印刷
印 数：1—1000
定 价：7.50元
ISBN7—210—01276—1/F·136

邮政编码：330002 电报挂号：3652 电话：331044

内容提要

党中央提出社会主义初级阶段的理论方针和实践路线以来,我国原来以高级模式为目标的社会主义经济关系和经济管理体制就要通过改革逐步调整到初级阶段的模式中来。党的十四大提出我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制,初级阶段的模式就更明确具体了。本书从有利于社会主义初级阶段经济形态的构建、发展和宏观经济运行、微观经济管理出发,对一些主要经济关系和经济范畴作了理论分析,使之到位以符合国情、促进生产力发展。实行改革开放以建设初级阶段的经济中,我们应以何种经济学为指导,是个重大问题。本书在肯定回答需要坚持和发展马克思主义经济学说的基础上,区分了初级阶段的社会主义社会经济与社会主义经济、社会主义初级阶段与新民主主义阶段的不同,阐述了社会主义公有制与商品经济、市场经济与计划调节、生产劳动与非生产劳动、按劳分配与劳动力商品、剥削与非劳动收入等方面的经济问题,这些都将有助于社会主义初级阶段市场经济的理论建设和实践。

96
F120.2
74
2

XAB45/13

序



1987年，党的十三大提出社会主义初级阶段的理论方针和实践路线作为现阶段建设有中国特色社会主义的总模式以来，至今才五年时间，社会主义初级阶段的理论研究就觉得不新鲜了，似乎研究已到了止境，没有什么再可研究了。我们经济理论研究的新闻性、趋时性太强。不论什么新问题提出来，理论界总是习惯于争先恐后一拥而上的热炒热卖，热过一阵后就转移到新的热点上，与“打一仗就走”的游击战术相仿。相比之下，我是迟愚的落伍者，缺乏这种灵活机动的战术。只是想，经济学研究的方法仍然应该是对成熟形态典型材料的抽象分析法。目前，社会主义初级阶段的理论与实践，在长远的初级阶段的整个历史时期中都是非常初步的，在实践的发展中不断地会有新的问题发生出来需要研究。因此，在开始大张旗鼓地宣传、研究一番以后，就需要有些人继续跟踪研究，不断地积累资料、探索问题、把握规律、丰富理论。

社会主义生产方式是继资本主义生产方式之后处于更高发展阶段上的新型的经济形态。它愈是向前发展，愈是趋于成熟，它就愈是能发挥出优越性，离资本主义也就愈远。在它发展的初级阶段，就不免会有与资本主义发生“边境磨擦”，时隐时现地会有姓“资”姓“社”的争论。这种争论如果是在正确思想指导下从实践出发的，当然容易获得共识，有助实践，然而往往是从书本上的某些原则和某些条条出发，把一些正确的有利于社会主义



C

152004

1

发展的东西当作是“资本主义”的东西加以批判否定，把一些脱离实际的教条式的东西当作“社会主义”的东西加以颂扬肯定。这样的争论容易促使“左”的思想抬头，有碍于改革开放，不利于有中国特色社会主义事业的发展，不搞为好。邓小平在1992年春南巡时说：“不搞争论，是我的一大发明。不争论，是为了争取时间干。一争论就复杂了，把时间都争掉了，什么也干不成。不争论，大胆地试，大胆地闯。”我赞成这个重实践不重言谈的观点。一切注重实践，最终由实践来检验。我们现在不仅不能根绝资本主义，而且在相当长的历史时期内还要在一定范围内允许其发展，同时要引进外资与其合作。目的都是为了发展和壮大社会主义，不断扩大和增强社会主义优势，把经济建设搞上去，提高综合国力，改善人民生活。不在政治上搞抽象争论，与学术上坚持贯彻“百花齐放、百家争鸣”的方针并不矛盾。因此，本书对社会主义初级阶段经济形态的分析中将对一些理论问题提出富有争论性的见解。

令人兴奋的是，1992年10月党召开的十四大提出了社会主义市场经济理论和提出我国经济体制改革以建立社会主义市场经济体制为目标。这样，社会主义初级阶段经济运行模式就比原来的“有计划的商品经济”更明确、更具体了，免去原来的许多争论。当然，对社会主义初级阶段经济形态的分析研究增添许多新内容的同时，也增添了新的学术争论。如劳动力是不是商品问题，在市场经济条件下会突出来，这牵涉到按劳分配如何贯彻的问题。过去，社会主义制度在经济上是以公有制、按劳分配、计划经济为特征的。现在认定计划经济与社会基本制度无关，是一般范畴。这样，支撑社会主义经济制度的“三足鼎立”，变为“两条腿”了：公有制和按劳分配。以后会不会再失去其中一个，变为“金鸡独立”，甚至变为“无脚将军”呢？理论与实践若不能予以很好的回答，不是没有这个可能。1992年，我在一个省级学

术讨论会上提出这个问题时，有些负责经济实体的领导干部说我还是保守，什么特征，只要共同富裕就是了。这使我有些纳闷，没有公有制与按劳分配，又如何保证“共同富裕”呢？按劳分配是按劳动力价值分配的观点，虽然有很多人持着，我以为是不能自圆其说的。不然资本主义工资也是按劳分配。为了让劳动力资源也进入市场配置，又能贯彻按劳分配原则，我提出新的解释。劳动力可以采取商品买卖形式，由市场配置到企业以后再按劳分配消费基金。又如提出社会主义市场经济以后，“有计划的商品经济”是否就得抛弃了？我以为经济的理论和实践都有个继承与发展问题，对发展过程中的各个阶段性成果，不能采取今是昨非，认一个丢一个的态度。市场经济是从列宁到邓小平许多人在几十年中不断探索、积累的结果，每个阶段性成果都有它的历史意义，并在前后继承中发展。就象数学上任何一个大偶数都是两个素数之和的哥德巴赫猜想一样，猜透它是一步一步去完成的。没有前人做到 $1+5$ 、 $1+4$ 、 $1+3$ 、 $1+2$ ，就不能有以后 $1+1$ 的最终成果。“有计划的商品经济”和“社会主义市场经济”的关系，我以为就相当于 $1+2$ 和 $1+1$ 的关系。江泽民同志说：“提出我国社会主义经济是公有制基础上的有计划商品经济，突破把计划经济同商品经济对立起来的传统观念，是对马克思主义政治经济学的新发展，为全面经济体制改革提供了新的理论指导。”^①“有计划的商品经济”这个理论至少自1984年10月到1992年10月占据了整8年，不能因为提出了社会主义市场经济而予以抹煞，何况在今后特定意义上仍可以用。社会主义市场经济的目标仍然是有计划的商品经济或有计划的市场经济，决不是无政府状态的。我想这类问题会有争论。

^①江泽民：《加快改革开放和现代化建设步伐夺取有中国特色社会主义事业的更大胜利——在中国共产党第十四次全国代表大会上的报告》

江泽民同志说：“在我们的历史上，‘左’的思想根深蒂固。‘左’带有革命色彩，拿大帽子吓唬人，好像越‘左’越革命。在建设社会主义的进程中，从1957年起的二十年间出现的错误，主要都是‘左’。”^①这个结论同样符合我国经济理论界。

“左”的实质是右，叫形左实右。它的最大危害之一，是劣胜优汰。一些毫无创见的蹩脚理论家的蹩脚理论招摇过市，而一些实事求是的优秀理论家的优秀理论却被打入冷宫。如马寅初的人口理论和孙冶方的生产价格理论等都曾遭此厄运。党的十一届三中全会以后，情况有了很大转变，经济理论界围绕建设有中国特色的社会主义这个总课题进行的开拓性研究受到鼓励，因而有很大进展。但尚有余悸。因为“改革开放要探索和开辟新的道路，突破束缚生产力发展的体制和观念，阻力主要来自‘左’”^②。对社会主义市场经济赞成和不赞成，在学术上都是极自然和极正常的，可以通过边实践边讨论解决。可是将来社会主义市场经济一旦失败而反复，现在不赞成社会主义市场经济的同志就有可能起来攻击赞成者，在政治上组织上革他们的命。所以，党中央提出要警惕右但主要是防止“左”是正确的。在学术讨论中，有不同意见以至出现偏差，甚至失误，都是正常的，动辄说成是政治倾向上的“左”或右，历史一再证明这样做是错误的。

当我着手进行这项国家教委专项科研课题时，想对社会主义初级阶段的经济形态作比较全面的分析。可是在进行中愈感这是不大可能的。因为社会主义初级阶段的经济形态还在形成过程中，而社会主义市场经济却还是刚刚提出来，于是只能选择一些重要问题进行分析，总题定名为《改革的经济学思考——社会主义初

①江泽民：《加快改革开放和现代化建设步伐夺取有中国特色社会主义事业的更大胜利——在中国共产党第十四次全国代表大会上的报告》

②同上

级阶段经济理论分析》。我的见解与分析不同他人之处是一目了然的，因此自信即使水平不高，也有一定的学术价值。

同单位的两位年青讲师王挺和胡刚同志是本课题的参与者。他们帮助收集资料，摘记一些观点，共同讨论一些问题，积极促进课题的完成。这是我们的共同成果，有他们的成绩蕴含其中。但如果书中有观点错误，应由我个人负责，因为我是敲定者。

在写书难、出书更难の時势下，江西人民出版社釜底抽薪，予以提供出版机会，令我万分感谢！

胡培兆

1993年5月于厦门大学

目 录

一、马克思主义经济学说的实质与实践	1
(一)坚持、发展与抛弃的争论	1
(二)要发展,先要了解马克思主义经济学说的实质	7
(三)发展,只能是马克思主义经济学说的实质之延伸	14
(四)是发展的新枝,还是攀附的寄生藤	18
(五)马克思主义经济学说的教授与研究落后于时代要求	28
(六)要在坚持中发展,发展中坚持	33
(七)劳动本位的经济学对社会主义实践的指导意义	36
二、西方资产阶级经济学与我国经济改革	43
(一)我国的经济改革需要何种经济学指导	43
(二)顺潮而学,视情而用	47
(三)当代西方资产阶级经济学的基本观点	51
(四)对西方资产阶级经济学要取我所用者,既不能拜倒,也不能骂倒	58
三、社会主义与社会主义模式	65
(一)马克思恩格斯没有为我们提供建设社会主义的具体蓝图	66
(二)列宁的社会主义重在实践与创造	71
(三)斯大林的社会主义经济理论是半主观产品经济理论	

.....	76
(四)毛泽东的社会主义模式是与阶级斗争相联系的.....	80
(五)科学社会主义的生命力在于尊重自然发展规律.....	84
(六)社会主义的生产力只能合乎规律的发展.....	87
四、初级阶段的社会主义经济与社会主义社会经济.....	95
(一)社会主义经济不同于社会主义社会经济.....	95
(二)社会主义经济在初级阶段的基本特征	100
(三)社会主义经济初级阶段的基本特征的发生与存在	104
(四)社会主义初级阶段与新民主主义阶段	106
五、改革的过去、现在和将来	110
(一)老问题、旧体制的困扰	110
(二)改革的成就与问题	113
(三)改革面临三大矛盾	118
(四)商品经济不容国家过于集中管理,应当改革计划体 制	124
六、全民所有制的实现及实现形式	130
(一)公有制存在的客观性	130
(二)全民所有制的产权实现在剩余产品的占有上	134
(三)马克思主义经典中没有生产资料个人所有制的 根据	138
(四)股份制是一种希望,但不是全部希望所在	147
(五)深圳发行股票的一个失败例子	156
(六)全民所有制企业深化改革的关键是让企业有必要的 自主经营权	162
七、社会主义建设与商品生产	166
(一)有计划商品经济的提出与确认	167
(二)商品经济和社会主义是历史的联系	171

(三)实现有计划的商品经济需要有一个过程	178
八、社会主义与市场经济	186
(一)实行社会主义市场经济是坚持基本路线所必需	186
(二)主观意志必须服从客观经济规律	189
(三)社会主义市场经济的确立是理论与实践长期发展的 结果	192
(四)社会主义商品经济与市场经济	196
(五)市场经济的姓“社”与姓“资”	199
(六)市场经济与计划调节	201
(七)市场经济是没有救生圈的游泳,沉浮自负,胜败自 取	205
(八)经济体制的根本性转变需要一个过渡时期,成败在 实践	210
九、生产劳动与非生产劳动	214
(一)对生产劳动与非生产劳动的划分的意见分歧	214
(二)宽派与窄派的观点哪个更符合中国国情	217
(三)从第三产业的实践看生产劳动	227
十、按劳分配的存在与矛盾的解决	234
(一)马克思的按劳分配思想与现实的矛盾	234
(二)按劳分配的实现需要商品、货币为媒介	240
(三)按劳分配与劳动力商品之矛盾的解决	243
十一、剥削与非劳动收入	247
(一)剥削的历史观	248
(二)剥削的现实感	256

一、马克思主义经济学说的 实质与实践

改革开放以来，特别是提出社会主义初级阶段的理论以来，在一些人的心目中以为马克思主义经济学说实际背时了，该靠边了。矢志不移信仰马克思主义的一些老学者即认为现在的改革和书本上说的都不一样，深有理论观念上的失落感，不免长吁短叹起来。在改革中如何看待马克思主义经济学说，是个有较大分歧的问题。

毫无疑问，只要中国坚持实行社会主义制度，任何时候就都要坚持信奉马克思主义，以作为指导思想的理论基础。然而，人们对马克思主义的理解、态度始终不一，直接影响社会主义的实践。鉴于建国40多年的经验教训，对马克思主义的科学研究，任何时候都应当是哲学社会科学研究中最重要的研究。

（一）坚持、发展与抛弃的争论

党的十一届三中全会决定把党的工作中心转移到社会主义现代化建设上来。与此相应，赋予理论战线以新的崇高任务，强调“把马列主义毛泽东思想的普遍原理同社会主义现代化建设的具体实践结合起来，并在新的历史条件下加以发展。”^①这次会议对

^①《中国共产党第十一届中央委员会第三次全体会议公报》，《三中全会以来重要文献选编》（上），第12页。

确定实践是检验真理的唯一标准，对解放思想、端正思想路线，是有深远意义的。

可是，如何解放思想？如何发展马克思主义呢？在下面就意见纷纭，有时还会酿成轩然大波。对马丁文章的讨论就是典型例子。

1985年，南京大学哲学系的宋龙祥以马丁笔名在11月2日的《工人日报》上发表了一篇题为《当代我国经济学研究的十大转变》的文章。文章认为，“当前我国进行的经济体制改革是迄今全部经济史上最伟大的试验，是中国历史上一场最深刻的社会革命。”在这场强大的经济体制变革洪流的推动下，当代中国的经济学发生10个方面的转变：1．从批判经济学转向建设经济学；2．从对经济政策的理论阐释转向科学分析；3．从对当代西方经济学的排斥否定转向分析借鉴；4．从生产关系的研究转向生产力以及生产力和生产关系相互作用机制的研究；5．从经济关系的一般研究转向经济运行机制的具体研究；6．从经济的定性分析转向定量分析；7．从理论经济学转向应用经济学；8．从微观经济转向宏观经济、从短期计划转向长期战略的研究；9．从孤立的单向度的经济学研究转向综合的多学科的社会经济研究；10．从线型知识结构转向复合型知识结构。这10大转变说明“当代中国经济学的研究正在发生着根本性的转变”。其中1与3两方面的转变最令人瞩目。对第1个方面的转变文章指出：“马克思主义政治经济学在不同的历史时期有完全不同的历史任务。一百多年前马克思写的《资本论》对资本主义生产方式作了最无情的判决，但是二十世纪社会主义从科学理论变为活生生的现实以后，马克思主义政治经济学所面临的就不再是批判旧的资本主义世界了，而是面临着建设社会主义新世界这一艰巨的历史任务。它必须把自己研究的重心放在发展社会生产力和增加国民财富上，放在经济的稳定、经济的增长和经济的发展上，放在如何

使社会主义经济顺利地运行上。而这些在《资本论》是找不到现成的答案的。”“因此，中国经济学家必须从马克思主义的本本中走出来，在研究社会主义经济问题时不应从书本教条出发，而应该从生动的事实出发，创立一门建设社会主义的经济学。”对第3个方面的转变文章说：从本质上说当代西方资产阶级经济学仍旧是庸俗的和非科学的，但这并不等于说它就是没有任何合理的和有价值的成分，不能全盘否定，一棍子打死。长期以来，政治上的极左路线和思想上的传统保守意识导致中国经济学家右眼失明，这使我们只注重批判当代资产阶级经济学的庸俗性、辩护性和反动性，完全忽视了它还有其实用性、合理性和科学性这另一重要方面。今天必须用马克思主义经典作家们对待传统庸俗经济学的科学态度来重新估价当代资产阶级经济学。科学地批判、分析、借鉴如凯恩斯的宏观分析方法以及通过扩张性财政政策促使流通和消费对生产发生积极反作用的理论等思想成果。

中国经济学界的一般习性，是热心于自己的研究而不大读他人文章的。即使阅读了也不十分在意。所以这篇文章发表的当时，国内并没有引起异乎寻常的反响，平静得像一湖秋水。只是到了后来，香港、日本、美国的报刊作出了强烈反应，或热烈赞颂，或严厉批评之后，国内经济学界才发愤振聋般地警觉和重视起来，才回头去找文章来读。马丁文章在国外反应广泛而强烈。日本《读卖新闻》认为马丁文章是要说明“《资本论》等马克思经典著作已失去了有效性，并呼吁大胆采用西方当代经济学的成果”。美国《申报》的社论则不同意《资本论》已失去了有效性的说法，认为“在社会科学的烛照下，现代西方马克思学派的理论研究有了很大的发展，特别是最近二三十年欧美及拉丁美洲学界对当代跨国公司和全球性资本累积理论、世界体系理论、从属理论等研究，无不直接受马克思学派方法论的影响，而这些研究成果对中共所关注的世界经济不平衡发展及‘南北问题’，具

有相当深刻的洞察力。中国大陆的理论家似乎不了解西方学术界在这方面的发展，动不动就说《资本论》或马克思主义不能提供解决当前问题的‘现成答案’，因此已失去其‘有效性’，这就等于说亚当·斯密的《原富论》或凯恩斯的《一般理论》不能为当代西方经济问题提供‘现成答案’，因此已失去其‘有效性’一样地可笑”。并认为引进凯恩斯等的理论未必就能给中国解决当前问题提供“现成答案”。因此奉劝中国大陆的经济学界要“扬弃学术功利主义的想法和食洋不化的作风”。如果今天“引进弗里德曼的货币理论，明天引进凯恩斯的消费理论，结果只能造成一面鼓励储蓄、另一方面大力提倡消费之类的大笑话，其损害已是有目共睹”。

我国经济学界、学术界、新闻界受大陆外舆论的启动，对马丁文章出现了少有的热烈的讨论。报刊披露的多数言论袒护偏好马丁文章，认为是一篇“好文章”、“重要文章”，只是有些缺陷和失当，因而批评国内外一些报纸对马丁文章“掐头去尾”、“添油加醋”地作“失实”、“歪曲”的报导，使文章“走样”了。因为文章中根本没有马克思主义经典著作“已失去其有效性”、“大胆引进凯恩斯等西方近代经济学的成果”这些话^①。只有少数言论批评或否定马丁文章。如曹天予认为马丁文章“把马克思主义理论与寻找现实问题的现成答案不恰当地联在一起，显露了作者对马克思主义的指导意义有一种偏狭的理解”；同时存在“对马克思主义本身狭隘的机械的理解”和“思想方法上的形而上学”的缺点^②。

①参见萧宪文：《马丁文章引起的风波》（1986年4月23日的上海《文汇报》），王春梅：《“马丁风波”的来龙去脉》（中共天津市委党校主办的《内部参考资料》1986年第6期）。

②曹天予：《评马丁文章兼谈经济学研究的当前任务》，载1986年7月7日的《世界经济导报》。

时至今日，岁月流逝了数年，进入了90年代，我们应当如何看待“马丁风波”呢？

马丁的文章，显然是含有向马克思主义经典著作挑战意义的。当时已有许多持不同见解的评论，现在每个有兴趣的人也可以继续去褒贬马丁的文章。我这里不想对文章本身发表意见，只是透过“马丁风波”对我国马克思主义研究中存在的问题谈点看法。

同是一篇马丁文章，有热烈赞扬的，有严厉批评的。如果是出于自然存在的不同观点的分歧，是极正常的。但我以为这往往是为时势背景所使，因时而论的结果。马克思主义作为指导我们思想的理论基础，任何时候都应当坚持和发展。然而，我们理论界往往把坚持和发展割裂开来，有时专讲坚持，有时专讲发展；有的人专搞坚持，有的人专搞发展。这样的分割分家，“坚持”容易陷入本本主义，容不得发展；“发展”容易走上离经叛道，容不得坚持。这两种偏向的存在和互相斗争，影响了真正的坚持和发展。一讲解放思想，就有离经叛道之言论冒充“发展”，混在发展行列中；一讲批判资产阶级自由化，就有本本主义之言论自命“坚持”，夹在批判队伍中。所以，过去不说，就是在改革开放以来，在真正的坚持和发展马克思主义这主流的两侧，确还存在着本本主义和资产阶级自由化的倾向。本本主义缺乏实践观点，停留在或满足于经典著作的理解上，或是适用与不适用的都要生搬硬套到我国社会主义建设实践中来，或是脱离实际地走纯理论的圈子。资产阶级自由化倾向则相反，否定马克思主义经典著作对社会主义实践的指导意义。表现在公开直接地或隐晦曲折地说一些重要经典著作已“过时”。这样的言论，在前几年的报刊中触目即见。这里举两例。

例一。1988年5月11日《光明日报》的一篇评论员文章《解放思想勇于探索》中说：“社会主义建设的理论只能产生于社会