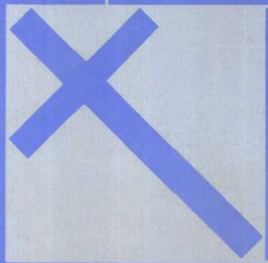
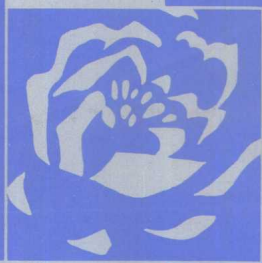


中國古代宗教研究

宗教叢書

2



杜而未著

中國古代宗教研究

天道上帝之部

學正書局
印行

宗 教 叢 書

中國古代宗教研究全一冊

著 者：杜 而 未

出 版 者：臺 灣 學 生 書 局

本 書 局 登 記 證 字 號：行政院新聞局版彙業字第一一〇〇號

發 行 人：丁 文 治

發 行 所：臺 灣 學 生 書 局

臺北市和平東路一段一九八號

郵政劃撥帳號二四六六號

電話：三三二五・三三〇七

定價 精裝新臺幣 27.50 元
平裝新臺幣 元

中華民國六十五年三月出版
中華民國七十二年三月三版

序

中國古代宗教，是中國古代文化的一部分。治古史者如果不研究宗教部分，則不易明瞭古代的精神文化。

宗教與文化有密切關係，只從英文 *cult* 及 *culture* 二語的字源已可看出。二字都源於拉丁 *colere*（敬拜）一動詞的過去分詞 *cultus*。拉丁語也即以 *cultus* 當敬拜的名詞，以 *cultura* 指文化。中國古籍中相當於 *colere* 者有「敬」、「事」、「禮」等字。

宗教的定義是什麼？簡單的說，宗教是承認有人格的神，並對他有繫屬的意思。但在主觀上可能有純理論的宗教，只相信神的存在，而沒有繫屬的意思。

有些學者，妄以宗教發展的起始，只有一些非人格的巫術力量。這種意見，不合乎原始人類文化的事實。

維也納學派 *Wiener Schule* 用文化歷史方法研究人類學，結果，證明最原始時代在經濟上不是共產，社會間也沒有亂婚的現象，當時的宗教是一神主義。這種學說在近年以來得到了一些壓倒的優勢，這是治原始宗教史者都知道的。最原始的文化簡單而高貴，野蠻成分比較後起。這些主張，都以史實為根據。

中國古代文化不復為原始的，但若說與原始文化完全脫節，這話也不對。任何先進民族的文化，都可以保存些原始成分

本書所研究的是中國古代信仰的主要對象。這主要對象就是天、帝、道三者。此三者基本上可能有些承接原始文化的部分，因為我們不能說三者在古籍中是突然出現的。因此，我們在可能範圍也略有些向傳說時代追溯的企圖。

對於中國的祖先崇拜，我們已在拙著 *Totenbräuche in Tonkin und Annam und deren Beziehung zu China* (Zürich 1953) 中談論不少，將來或可再加補充資料。中國的土地神以及其他鬼神之見於古籍者，也屬於我們將來研究的範圍。現在只談宗教的主要部分而已。

爲歡迎批評起見，本書各章多已在刊物發表，（見文史哲學報第八期，大陸雜誌十八卷八期，恒毅八卷三期至十期）如果尚未見到惠然賜正的論說，筆者並不因此即自認拙作已完全爲定論。

作考證工作，最怕論據不足；有了豐富的論據，自可拿出一定的主張來。

如果本書有些新的意見，也決不是爲矯亢立異，實在出於擁護客觀真理的衷誠。務祈鴻彥碩儒不吝教言。民國四十八年三月著者識於臺北國立臺灣大學。

目次

第一編 論 天

第一章 天非君王的演變

一、Cred 的謬說

二、天帝斥王爲誤解

三、天者神

四、結 論

第二章 撐犁卽天論

一、解 題

二、蒙古人的撐犁

三、匈奴的撐犁

四、同是一個撐犁

五、天和撐犁的比較

六、天神名稱的緣起

七、結 論

一—七一

一—一九

一

六

一

一五

二〇—五一

二〇

二一

二四

二八

二九

三五

三七

第三章 雷神以天神爲基本.....五二一六七

一、雷神的形狀.....五二

二、雷神尊高的基礎.....五五

三、雷神爲正義之神.....九八

四、雷神爲慈悲之神.....六一

五、結 論.....六三

第四章 天是非物質的.....六八一七一

第二編 上帝與天不同.....七二一三

第一章 上帝非天論.....七二一九一

一、從抽象具體方面觀察.....七三

二、郊和類的對象.....七六

三、上帝有地神成分.....八一

四、上帝是商朝的神.....八四

五、結 論.....八八

第二章 再論上帝非天.....九二一一四

1、田氏和 C. de Harlez.....九二

二、田氏論天帝屬性·····	九四
三、田氏論天帝混用·····	九六
四、田氏論天名的興起·····	九九
五、我們的主張：天帝不同·····	一〇〇
六、天帝混合情形·····	一〇三
七、Creel意見的得失·····	一〇五
八、特論周朝的天·····	一〇六
九、結 論·····	一一〇
第三章 三論上帝非天 ·····	一一五——一三一
一、祭天無鬯·····	一一五
二、上帝的祖先化·····	一一九
三、王趙談天帝及五帝·····	一二四
四、結 論·····	一二八
第三編 天帝的異同 ·····	一三二——一六四
第一章 商湯禱雨考 ·····	一三二——一四五
一、商湯禱雨的記載·····	一三二

二、商湯的身禱是血祭·····	一三六
三、仲任自相矛盾·····	一四〇
四、結 論·····	一四三
第二章 墨子的天 ·····	一四六—一五九
一、天爲道德的標準·····	一四六
二、天以善爲基本特性·····	一四九
三、天演變的情形·····	一五三
四、結 論·····	一五七
第三章 帝似有天的成分 ·····	一六〇—一六四
第四編 道家的宗教 ·····	一六五—二二〇
第一章 莊子的天與道 ·····	一六五—一九六
一、莊子的幾點基本意思·····	一六五
二、相對和絕對的模型·····	一六八
三、絕對的道是造物者·····	一七二
四、人的神和形·····	一七五
五、天在道家所遭的命運·····	一八〇

六、對於莊子內容的返顧	一八六
七、淮南子與莊子的比較	一八八
八、結論	一九三
第二章 老子的天與道	一九七—二一三
一、道德經的內容	一九七
二、依韓非子的解釋	二〇一
三、外國學者的意見	二〇四
四、Strauss-Tonn 意見特介	二〇七
五、結論	二一〇
第三章 列子的幾點意思	二一四—二二〇
一、物的來源	二二四
二、天字的運用	二二五
三、列子似在老莊後	二二七
四、結論	二二九
第五編 總結論	二二一—二四三
總論天道與上帝	二二一—二四三

一、從天帝不同看古代文化·····	二二二
二、天帝道及文化混合·····	二二五
三、特論天的時代·····	二二七
四、James 論史前宗教·····	二二九
五、結論·····	二三一

第一編 論 天

第一章 天非君王的演變

1、Creel 的謬說

H. G. Creel (美國芝加哥大學教授) 於一九三七年出版 *The Birth of China*，一九五四年又出第三版 (*New York*)，大家對於他的書還相當注意。

Creel 多年研究中國文化，深思冥追，不能說不用功，但他在談中國古代宗教時，冥追錯了。真理就在眼前，他反冥追到別處去了。

Creel (pp 342—343) 說：「這個字（天字）的原意爲：大人 a great man，天字指有權能有魄力的重要人物，所以指君主帝王。因即指已死的帝王，因帝王死後變成鬼神更偉大了。於是天字有了大鬼神 the Great Spirits 的意義，指過去的帝王和偉大人物全體的鬼神。這樣即很容易轉到大鬼神們的所居（天）的意義上。於是乎天的意義指一些大鬼神居住的地方並爲他們偉大權能的泛泛象徵。普通說來，中國人（在文字上）不分多數單數，容易將這泛泛的統治權認爲是一個人位，這樣，那些大鬼神即演成一個大神的觀念，這就是天，天好像是一個沒有什麼人格的權能大神。」

他又說：「當然，說說容易，爲證明這一點並不簡單。但（中國書中）有許多章句根據別的意見是講

不通的，所以我相信我的說法穩健可靠。直到現在，我們的說法只不過是一種理論，但有不少中國學者，對於我們的根據深切明瞭，他們已用中文發表了。」

Cree 更洋洋得意的說：「關於這一點，尚有趣的事可以注意：我們都知道，周朝的帝王稱為天子。如果天的原意為古代帝王全體，那麼，在位的帝王理當是他們的後代（天子）。但不能說這就是我們所持理論的最後證據，因為尚有些別的帝王，據說是生於永生不死的一些神。」

（一）帝王有稱為天的嗎？

依 Cree 的主張，天在最先指大人物——帝王、君主，繼指帝王、君主的鬼神——全體鬼神。以後又轉變為鬼神全體居住的地方（天）的意義，天遂為全體鬼神權能的泛泛象徵。最後又從有泛泛權能的天演成一位人格的天，天有人格，又好像沒有人格。

這些幻想出來的演變階段有什麼根據？Cree 對於他的主張，一面懷疑，又一面相信穩健可靠。但那些為他有利的章句在那裏？為什麼不引證出來叫人看看？

是啊，帝王稱為天子，但沒有帝王稱「天」的記載，反而有帝王不得稱天的明言。我們不知 Cree 對堯典序正義作何解釋，正義說：「言帝者天之一名，所以名帝，帝者諦也。言天蕩然無心，忘於物我，言公平通遠，舉事審諦，故謂之帝也。五帝道同於此，亦能審諦，故取其名。若然，聖人皆能同天，故曰大人。大人者，與天地合其德，即三王亦大人。不得稱帝者，以三王雖實聖人，內德同天，而外隨時運，不得盡其聖用，逐迹為名，故謂之為王。禮運曰：大道之行天下為公，即帝也；大道既隱，各親其親，即王

也。則聖德無大於天，三皇優於帝，豈過乎天哉？然則三皇亦不能過天，但遂同天之名以爲優劣。五帝有爲而同天，三皇無爲而同天，立名以爲優劣耳。但有爲無爲亦逐多少以爲分，三王亦順帝之則而不盡，故不得名帝，然天之與帝義爲一也。人主可得稱帝不可得稱天者，以天隨體而立名，人主不可同天之體也。無由稱天者，以天德立號，王者可以同其德焉，所以可稱於帝，故繼天則謂之天子，其號謂之帝，不得云帝子也。」

正義的意思是說帝就是天，但帝和天的名銜不得亂用。

堯典稱堯爲帝，這是否就是 Creel 主張「君主稱天」的一個證據？但君主只可稱爲帝，不可稱爲天。稱天和稱天子大不一樣，稱天和稱帝也大不相同。

「聖人皆能同天」，但他們「內德同天」的多少分量不同，所以有三王、五帝的分別，帝比王更能「同天」，所以稱帝。三皇無爲而同天，優於五帝，但不能超過天去，因「聖德無大於天。」三皇「內德同天」的程度不過比較最高而已。但無論如何，「人主可得稱帝不可得稱天」，因天子指天的本體，人主仍是人，「不可同天之體」，但因他在道德上取法於天，所以可稱爲帝或天子。

我們從「聖德無大於天」和「不可同天之體」兩句話看來，知道天的意義是絕對的。天是至上神，「惟天爲大！」（孟子滕文公）

天是天，人是人。天人合一是一種別的意思，在實體上是不能合一的。

Creel 洋洋得意，以爲周朝稱人君爲天子就是天爲天子祖先的好證（這是他引出的唯一證據），但在我們引證的正義中，三王連稱帝的資格都沒有，奚論稱天！據說三王中有周文王！

如果需要的话，我們不妨再具體觀察一下。

商朝不稱至上神爲天，（下文「天命玄鳥」是周人口吻）天是周朝對至上神的名稱，（周朝的上帝是因襲商朝）所以如果是祖先演成天了，當指周朝的祖先。周朝的重要祖先爲文王、武王、王季、公劉和后稷。文武二王和王季、公劉都不是天，無需證明，后稷是有父母（帝嚳和姜嫄）的，也不是天，（沒有聽說天有父母）那麼，上述的每人都不是天，幾個人合在一起就成天了麼？重要的祖先尙不能演變爲天，別的祖先更沒有演成天的希望了。（關於天爲周人的神見上帝非天論）

「天作高山，大王荒之；彼作矣，文王康之。」（詩天作）有創作者，有荒之康之者，天的存在和周人祖先是分開的事實。周人的祖先不能變爲天，他們又不肯使別人的祖先變爲天，所以天就是天，不是祖先。

（一）天不源於帝王鬼神

我們暫譯 the (Great) Spirits 爲鬼神，其實也就是鬼魂。

人君稱天子，但天的性質與祖先鬼神不同，又不和他們混合，天的觀念早於鬼神。

周朝的人稱人君爲天子，但天沒有將君位永遠許與周族。「天與賢則與賢，天與子則與子。」（孟子萬章）自古以來即如此。如果天與賢而不與子，這是天的自由。賢者不必是皇家的人，「皇天無親，惟德是輔。」（書蔡仲之命）如果皇天是王室祖先的演變，即不可說「皇天無親」了，皇天只輔有德，不顧血統，見得不是王家的祖先。中國自古以來，朝代屢更，天是誰家的祖先呢？

現在我們可以用一點對人的論證 (Argumentum ad hominem)。Creel 既以天的至上神資格是演變來的，那麼，這位至上神的驚人屬性，依他的意見當也是演出來的，所以我們爲說明天和祖先的分別即不用至上神的屬性。

真理不容易完全汨沒，我們隨便找一點意思，已看出天的作風果然和祖先不同。「天命玄鳥，降而生商。」(詩玄鳥)未聞祖先鬼神和人來往時役使鳥獸的，他們都是親自前來，雖然依民間信仰他們有扮作別的東西的。天的生活方式也和祖先鬼神不同，他界的鬼魂有缺少食物的，因此有「餓鬼」之說，(夏歷七月特別是超渡餓鬼的時候，見拙著 *Totenbräuche in Tonkin und Annam und deren Beziehung zu China*, Zürich 1953 pp 77-80 141-147)但未聞天有缺少食物的時候。

或者說：祖先演爲天的觀念已很古老了，所以不吃東西。因爲他成了至上神，地位崇高，所以役使別的東西。答：依照 Creel 的意見，天應當比不上周朝的祖先更古老，但周朝的第一個祖先是后稷，后稷父母仍然是人沒有演變。

爲證明天和祖先的性質不同，我們有以下的論據。

天尙質，「皮弁質服以應天」(書金縢孔傳)。自周朝以來，祖先尙文，所以有厚葬的風俗，爲使死者高興。墨子作節葬篇，即爲反對過分的厚葬。天的尙質和祖先的尙文，證明天的性質和祖先不同。(按節葬篇有句說：「欲以干上帝鬼神之福。」這是說：「大家謬以厚葬可以邀上帝和祖先鬼神的福。」這樣看來，依當時大家的意見，上帝也是尙文的，與天不同。上帝與天不同，筆者另有撰述。)

近來民族學家研究的結果，世界上沒有一個民族沒有至上神的。如果天和上帝 (Creel 也說上帝原不

是至上神）都不是至上神，那麼，中國人的至上神叫什麼呢？中國只有拜物教和祖先崇拜嗎？

人類的宗教心理是與生俱來的，敬拜祖先的風俗雖然也很古，但終在敬神心理之後，有不少原始民族至今仍只有敬神心理，他們對於祖先崇拜則漠不關心，譬如，臺灣山地的鄒族，非洲中部的矮人，都不注意祖先崇拜。學者多以中國的祖先崇拜比較後起，這一點 Creel 也知道，但他仍創立新說。

此外，Creel 又以天好像是無人格的。

是啊，天像是有性格的，又像是無人格的。「悠悠蒼天，」（詩黍離）天似無人格的；「格于皇天」（書君奭），天是有性格的。有時一字有兩個意思，不！往往有好幾個意思，天字也不例外。

最後，我們對於自然宗教上的演變意義再說幾句話。

自然民族的宗教中，有些演變的事實，大神演變為小神的也有，小神演變為大神的也有，祖先的觀念和至上神連合起來的也有，但至多也不過有一部份的混合，決然不能代替至上神。許多民族的至上神並未和祖先混合。

天為至上神的觀念，在吾人心目中極為明晰，沒有和民族英雄相亂的意味，雖然風神雨神在神話中有時成了其仙人的名銜，但既曰風神、雨神，已不直接是「天」了。依我們的意見，他們不過代表天的屬性。天是至上神，自古迄今，在人心目中並沒有改變。Creel 的理論純屬臆度，沒有絲毫可恃的根據。

二、「天帝斥王」為誤解

Creel 主張天是人鬼的演變，但未指出證據來，他是否即以天帝斥王為證據？無論如何，我們可以談