

一九八六

唐代文學研究年鑑

陝西人民出版社

《唐代文学研究年鉴》编委会

主 编 霍松林 傅璇琮

编 委 (按姓氏笔划为序)

王运熙 刘善继 杜维沫 吴汝煜

陈伯海 罗宗强 周勋初 周祖谟

傅璇琮 霍松林

本辑执行编委 傅璇琮 霍松林

编 辑 阎庆生 杨思成

530
唐代文学研究年鉴

一九八六

中国唐代文学学会主办

陕西师范大学中文系编

陕西人民出版社出版发行

(西安北大街 131 号)

西安新华印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 开本 16.75 印张 5 插页 375 千字

1987 年 9 月第 1 版 1987 年 9 月第 1 次印刷

印数: 平 1—500

统一书号: 10094·695 定价: 平 4.55 元

目 录

唐代文学研究笔谈

独创与风格·····	周勋初 (1)
小议唐诗学理论体系的建设·····	陈伯海 (5)
唐诗研究领域要向中小作家扩展·····	吴汝煜 (9)
深入作家的心灵·····	董乃斌 (14)
运用多种手段和方法, 开拓并深化唐文学的 研究·····	吴企明 (19)
随想小录·····	罗宗强 (25)
杂感·杂抄·····	梁超然 (27)

一年研究情况综述

初唐文学·····	杨 柳 杨 镰 (33)
盛唐文学·····	王启兴 何大江 (43)
中晚唐文学·····	周祖谟 吴在庆 (60)
李白研究·····	郁贤皓 沈利华 (73)
杜甫研究·····	冯建国 (84)
敦煌文学·····	柴剑虹 (98)
台湾香港敦煌文学研究概况·····	高国藩 (110)

一年论文摘要

- 《从“唐人七律第一”之争看文学观念的演变》…周勋初(117)
- 《〈唐代科举与文学〉自序》……………傅璇琮(123)
- 《初唐边塞诗的时代特征》……………杨恩成(126)
- 《论初盛唐诗歌革新的基本特征》……………葛晓音(130)
- 《岑参边塞诗的艺术风格》……………柴剑虹(137)
- 《试论王维的佛教思想》……………马欣来(141)
- 《皎然论大历江南诗人辨析》……………贾晋华(147)
- 《“新乐府运动”种种》……………罗宗强(152)
- 《元白评价琐议》……………王拾遗(156)
- 《从〈欢喜国王缘〉变文看〈长恨歌〉
故事的构成》……………陈允吉(159)
- 《〈长恨歌〉的创作心理与创作契机》……………钟来因(164)
- 《白居易〈琵琶行〉中的音乐美——兼谈白居易
的音乐美学思想》……………金学智(168)
- 《“长庆体”名义辨说》……………刘德重(173)
- 《元稹在通州的诗歌理论及创作》……………屈小玲(179)
- 《试论李涉的诗歌》……………张虎升(182)
- 《李德裕的诗和诗中的李德裕》……………董乃斌(187)
- 《略论杜牧的文和赋》……………王西平 张 田(191)
- 《唐朝道教与李商隐的爱情诗》……………钟来因(195)
- 《温庭筠诗与李义山诗的比较研究》……………陈铁键(201)
- 《诗人罗隐的讽刺艺术》……………蒋祖怡(208)
- 《胡曾及其作品考》……………文正义(213)
- 《〈全唐诗〉误收诗考》……………陈尚君(218)

- 《扬州诗局是怎样编校刊刻〈全唐诗〉的》……孙 方(224)
《唐诗吟咏的研究》……华钟彦 李珍华(230)

新 书 选 评

《中国古典文学声情掇萃》

- (霍松林林从龙主编)……林曼舒(235)
《唐宋词通论》(吴熊和著)……存 在(238)
《张说年谱》(陈祖言著)……傅璇琮(243)
《韩愈资料汇编》(吴文治编)……石家宜(247)
《柳宗元散论》(高海夫著)……吴文治(251)
《李德裕年谱》(傅璇琮著)……周建国(256)
《李商隐传》(董乃斌著)……钟铭钧(260)
《敦煌学论集》……海 客(263)
《〈全唐诗〉重篇索引》
(河南大学唐诗研究室编著)……吴企明(267)
《元结诗解》(聂文郁著)……杨成孚(272)
《唐诗三百首新编》(马茂元 赵昌平著)……余恕诚(278)

唐代文学的研究与整理

- 1984年至1985年新版唐代文史要籍综述……许逸民(283)
略述唐代小说的整理工作……程毅中(294)
台湾省唐代文学近著简介……南 坚(300)

一年学术活动

- 柳宗元学术研究会成立大会纪要……(309)
1985年中国敦煌吐鲁番学术讨论会语言文学组活动

情况概述.....	文 晓(312)
采石江边吊翰林	
——记马鞍山中日李白诗词研讨会.....	朱金城(317)
谪仙遗踪 流光生辉	
——全国李白纪念馆事业发展综述.....	郑修平(325)
简讯.....	(331)

问题讨论概述

“李白几次到长安”讨论综述.....	郁贤皓(332)
李贺诗歌研究概述.....	陈治国(343)
皮日休研究中若干问题讨论综述	
.....	申宝昆(354)
唐代文学与佛学.....	梁超然(366)

国外研究动态

论白居易.....	[苏] 列·艾德林 著 尹锡康译(381)
唐代小说在苏联简介.....	施大文(391)
“日本近年来唐诗研究”介绍	
.....	[日] 松浦友久 植木久行 著 张采民译(396)
唐代拟魏晋六朝诗的风气	
.....	[日] 铃木修次 著 秋水摘译(408)
作为象征和客观关联物的自然	
.....	[西德] W·顾彬 著 张 宽译(412)
《李商隐诗研究》简介	
.....	韩铁桩 蒋小雯(420)
寒山诗歌在国外.....	周发祥 宋 虹(424)

专 家 介 绍

- 陈贻焮教授的学术成就..... 葛晓音(432)
- 朱金城先生传略..... 逸 庵(441)
- 莫道桑榆晚 为霞尚满天
——访王十仪教授..... 阿 尧(449)
- 我的老师周祖谟先生..... 王依民(456)

1985年唐代文学研究专著索引

..... 陕西师大中文系资料室(464)

〔附〕1984年唐代文学研究专著索引补遗..... (468)

1985年唐代文学研究论文索引

..... 陕西师大中文系资料室(470)

〔附〕1984年唐代文学研究论文索引补遗..... (516)

唐代文学研究笔谈

独创与风格

周 勋 初

如果有人不知陈寅恪为何许人，没有读过他的著作，而又自称唐代文学研究工作者，那么这样的人也就很难得到同行的公认。

陈寅恪先生的学问，博大精深，富于创新意义。他自己也说过：“寅恪平生治学，不甘逐队随人，而为牛后。”就以唐代文学的研究来说，情况也是如此。

一个人的能力有大小，学问有高低，但应该追求独创，则是无可置疑的。

就以韩愈来说，千百年来研究他的著作何止千万，后人似乎也就很难再说出什么新鲜的意见来了。陈寅恪不然，他作《论韩愈》一文，又列出六点，“证明昌黎在唐代文化史上之特殊地位”。这六点意见，单从标题来看，前人都涉及过，似乎并无新意，但看他的论述，则又与众不同，别出新解。因此，陈寅恪“论韩愈”，能把旧的问题推向新的阶段，这里贯彻着他一贯坚持的独创精神。

陈寅恪提出的新说，当然不见得都正确。此文问世后，随

即有人提出商榷，有的学者还写了很长的文章进行驳难。这是学术上的正常现象，有新的问题的提出，有不同意见的商讨，才能推动学术前进。假如大家老是重复前人若干无可怀疑的结论，也就无助于学术的发展。而这样的结论，往往也就是一些人所共知的常识。这样的文章，虽然无可挑剔，但也很难起到推动学术前进的作用。

陈寅恪的这一特点，应该发扬光大。他的文章的结论，有些可能很难令人同意，但却富于启发性，可以促使他人进一步探索，这或许是很多人都会表示同意的。

我们队伍中的许多学者，当然也写出过不少卓越的论文和专著，但有不少文字，却嫌独创性不够。有人常是在前人已有的结论上增加一些新材料，就算是自己的新创；有人把人家得出的结论重行组织，然后作出结论，正象有人指出的，他们把一个个小结论拼凑起来，产生一个大结论，也就算是自己的新创；有些人把前人的若干论点用新名词演绎一番也就算是自己的新创；……这样的研究工作，也不能说没有意义，但总嫌创造性不大。如能象陈寅恪那样，“发人之所未发”，“独辟蹊径”，格局也就不一样了。

陈寅恪的文章富有特点。人们读他的文章，有时虽不知篇名或作者，也能让人感到这是他的手笔。这样的学术论文，犹如文学作品一样，有作者个人的特点。正象有人指出的那样，“这是陈寅老的文章”。这也就是说，陈寅恪的学术论文也有个人独特的风格。

具有独特风格的研究者，才能形成新的学派。具有不同特点的学派产生之后，才能真正出现“百家争鸣”、“百花齐放”的局面。我们希望能有数量众多的具有不同特点的学术工

作者出现。

在我国历史上，曾经产生过不少旗帜鲜明的学派。就以明清时期而言，因为受到“诗必盛唐”这种风气的影响，继承唐诗传统的人很多，但各人继承的流派也不一样。如王渔洋继承王、孟一派山水清音之作，也就形成了神韵派；沈归愚继承杜甫一派大声镗镢之作，也就形成了格调派。这些流派当然是指创作而言的，但我国文人提倡某种风格的作品时，经常编出一种选本来标举宗旨，如王渔洋的编纂《唐贤三昧集》，沈归愚的编纂《唐诗别裁》，……这样也就形成了选本方面的丰富多彩。

处在当今的时代，因为印刷条件的进步，读者文化水平的提高，社会上对介绍古典文学的选本需求量很大。由是选本品种之多，印数之大，那是古人无法梦见的。但在这一领域中，恐怕也有一个提倡独创性的问题。

翻阅若干大家的选本，如果篇幅分量相当的话，那么选出的篇目也就出入不会太大。大家的眼光似乎相距不远，这里看不出个人独到的见解，独到的审美趣味，这样的选本，也就无法体现某一流派的艺术情趣。其实人的情趣是各不相同的，在政治信仰相同的前提下，艺术爱好也会各不相同，这些为什么不能在选诗中体现出来呢？

与此相同，个人的注释也可体现独特的风格，例如杜诗的注释，钱牧斋的偏于考史，仇兆鳌的注重博综，杨铨的着眼精析，……都有相互不可替代的特点。而钱牧斋的注杜，还开了后来研究杜诗的一条路子。返观当代注杜诸家，虽然在注释的精当与否上显示了各家的功力，在掌握材料多少上也有相当的差距，但从注诗的路子来说，却是出入不大。在注释的领域内，钱钟书先生的《宋诗选注》就很有特点。即使有人看到一

本残缺不全的书，按其注释的体例和行文的风格而言，也可认出这是钱氏之作。这书也就成了具有注释者个性的一部学术著作。

我们希望在唐代文学的研究领域内也出现一大批学术论著、诗文选本和注释之作，都有作者独到的见解，都有作者明显的个性，都有作者个人的风格。这种局面的出现，也就可以看作唐代文学研究兴旺发达的标志。

小议唐诗学理论体系的建设

陈伯海

唐诗——祖国文化艺术的瑰宝，我们民族的骄傲。一千多年来，人们对这个宝藏作了大量发掘工作，以致唐诗的研究在当今世界上已经形成一项专门的学问——唐诗学。美中不足的是，这门学科在理论建设上还比较薄弱，缺少一个严整的科学体系。

从理论上评析唐诗，总结诗人创作的利弊得失，在唐代就已开始了。不过唐人评唐诗，大多针对某个具体问题而发，尚未进入概括的阶段。宋代严羽较为鲜明地揭示了唐诗的某些特点（尤其是与宋诗相比照），并就其发展变化作了基本的分期，为唐诗学的确立奠定了基础。后来，高棅、胡应麟、许学夷等人，在探源讨流的方面展开了细致的辨析工作，给唐诗各体的流变勾画了大致的轮廓。明末胡震亨辑《唐音癸签》，更将历代论评资料归纳为体凡、法微、评汇、乐通、诂笺、谈丛、集录七个部分，称得上古典唐诗学的初步总结。清人续有研讨，某些问题上的认识进一步深化。但总的说来，古人对唐诗的论述，偏重于诗歌的内部关系，相对忽略它的外部联系；偏重于微观的分析，相对忽略宏观的综合。即以集大成的《唐

音癸签》而言，也有失之于泛（如“体凡”、“法微”中泛论诗歌体制、作法的部分）和失之于碎（如“诂笺”、“谈丛”等章）的毛病，未能殚心切理，尽如人意。

“五四”以后，西方文艺思想的输入，促使唐诗研究出现了新的局面。不少人摆脱了传统诗话、评点中的印象式批评，开始从事理论概括，写出了一批有价值的学术论著。其中闻一多先生尤为佼佼者。他的《唐诗杂论》虽只涉及一部分作家，而眼光四射，上下通贯，确有一个整体观念。惜乎身遭暗害，唐诗研究也就成了未竟之业。陈寅恪、岑仲勉二先生在“以诗证史”的方法上可谓别开生面，不过他们的着眼点毕竟在“史”的一面，而不在于论“诗”。建国以来，随着马克思主义理论的大普及，唯物史观成了古典文学工作者的指导思想，唐诗与唐代社会经济、政治生活的关联，逐渐受到人们更多的注意，这就突破了过去就文学谈文学的局限，为科学地改造和建设唐诗学创造了前提。然而，由于“左”的思想干扰，研究中又出现了把经济、政治与文学现象简单对应起来的做法，忽视了事物的多方面联系（例如唐代社会风尚、文人生活、时代心理、民族关系以及道德、宗教、哲学、艺术诸文化形态与诗歌的交互影响，就很少触及），往往容易导引出片面化的结论。加之这些年来的工作多半集中在具体作家作品的考证与评论上，也限制了那种总体性战略眼光的树立。所以，迄今为止，尽管唐诗研究取得了丰富的成果，而唐诗学的理论体系似尚在分娩之中。

我们要求什么样理论体系呢？它不能仅仅是有关史料的堆积与清理，也不能仅仅是作家作品论评的汇编，虽然这两方面的内容它都要摄取。它也不限于光从诗歌内部关系来谈诗歌，而

要将诗歌与社会生活、思想、文化各方面的联系作为一个整体来把握。从全局上看，它要能回答这样一些带有根本性的问题，如：唐诗之为唐诗，其特质究竟在哪里？唐诗的特殊品格是怎样产生的，即唐诗何以能成为唐诗？还有，唐诗对唐代社会生活发生了哪些反作用，它在中国诗歌史、文学史以至人类文化史上又占有什么样的地位？只有确立了这些基本的观念，才能说我们对于唐诗有了理性的认识。当然，我们的研究还不能停留在这抽象的一般上，而要不断向具体转化，也就是说，要进一步分析唐诗的演变过程，探讨唐诗的分期、分派、分体乃至各种题材、风格、意境、法式的交替变换，以便更深入地揭示唐诗的本质，辨索其发展规律，汲取经验教训。要言之，正源、别流、辨体，都是为了一个目的，即对唐诗进行科学的总结。这个总结必须是实事求是的，但又要超越纯粹经验的事实，才能上升到理论的高度。

唐诗学的理论体系不可能凭空产生，需要从多方面努力促成。首先要继承已有的成果。我们的前辈（包括在世的学者专家）在唐诗研究方面作了大量有益的工作，他们那许多不乏真知灼见的论断，触及唐诗学的各个相关领域，正是今天构造理论大厦的重要依据，甚至那些校勘、笺注、考证的工夫，也有助于澄清基本的事实，为理论建设提供坚实的基础。丢掉这一切，我们将无所依傍，寸步难行。在这一点上，我以为《唐音癸签》的经验值得参考。它把历年来的论评材料加以汇集、编排，按问题组合归类，于是这门学科进展到它那个时代的知识系统，便自然浮现出来了。这个做法也许到今天还不无意义。

其次要注重综合性的专题研究。唐诗学的整个体系必然是由大大小小各个专题联结成的，每个专题对于体系而言，是一

个局部，而对于以往进行较多的单个作家作品的论述而言，又是一个综合。由作家作品的分析上升到总体构思，关键在于抓好专题研究这一环；专题一个个落实了，体系也就成功了。建国以来，在唐诗专题方面有过一些探讨，如关于唐诗繁荣原因的讨论、“盛唐气象”的商榷以至前不久边塞诗派的争议等，毕竟课题不多，深度也有限。另外出版过一些这方面的理论专著，如《唐代进士行卷与文学》、《唐声诗》等，更属凤毛麟角，曲高和寡。以我看来，亟需改变这种现状，大力提倡综合性的专题论述，把整个唐诗研究推上一层楼。

最后，还要多多欢迎“一家之言”。诚然，科学的理论体系不是哪一家的私言，要得到大家的公认，所以它不可能由个人闭门造车来完成，必须在广泛发展讨论和辩难的基础上，群策群力地加以实现。但是，没有“一家之言”，也就没有“百家争鸣”。目前唐诗研究领域（尤其是理论研究），不是个人见解太多，而是独到的议论太少，思想不活跃，引不起郑重的关注和深入的研讨。针对这种情况，应该特别鼓励理论上的创新，只要言之成理，持之有故，都可以作为“一说”参加争鸣。甚至可以设想，将来发展出几种观点对立的唐诗学体系，在相互竞赛中取长补短，长期共存。这对于学术文化的繁荣，是有百利而无一害的。为达到这一步，我们研究工作者必须加强自身的理论修养，学习和运用科学的方法，保证唐诗学的理论建设沿着健康的道路前进。

唐诗研究领域要向 中小作家扩展

吴汝煜

建国以来，在唐诗的研究方面，有一种明显的倾向：对一二流大作家的研究形成热门，而对三四流小作家的研究则比较薄弱。即以陕西师范大学中文系资料室所编《唐诗研究专著、论文目录索引》而言，自一九四九年至一九八一年间，有专篇论文论述的作家仅六十一人，而且绝大多数论文是关于李白、杜甫、白居易、韩愈等人的。其中杜甫一人所收研究论文达三十八页之多，占全书的五分之一强，而为数众多的三四流作家往往只有一首诗的赏析或一件遗闻佚事的介绍，显得很冷落。元代的辛文房以个人之力从事唐代作家的研究。他的不朽之作《唐才子传》所收作家条目达二百七十八人，如果加上附传作家，便达三百九十八人。应该说，辛文房对唐代作家的研究所涉及的面比我们广。再以建国以来影响比较大的中国社会科学院文学研究所编的《唐诗选》而言，入选的作家也只得一百三十余家，比起入选作家多达六百二十人的明初高棅编的《唐诗品汇》来，仍显得堂庑太小。

前几年出版的几种中国文学史著作的唐代文学部分就是建

立在这种研究现状的基础之上的。客观地说，凭借这样的基础能写到当时那个水平，已经很不容易了。在现在看来，这个水平是不能令人满意的，必须加以突破。不过，突破研究水平也不是一件容易的事情。这一方面要借助于一些新的研究方法，另一方面，也可以说是更重要的方面，是必须进一步做艰苦细致的工作，其中十分迫切的一项就是要加强对唐代三四流作家的研究。

任何伟大作家的出现都不是偶然的。他总是要在广泛吸取和总结前人成就的基础上创造出自己的新成就。杜甫是伟大的。他的五七言律诗运用自如，达到了无施不可的神境。这当然与杜甫的艺术才华特别卓越有关，但也应该看到，律诗到他手里已经有了一百多年的发展史，其间数以百计的三四流作家为此付出了巨大的劳动。杜甫凭借他们提供的艺术经验，才在律诗的写作上成为一个无与伦比的第一流大家。以往人们比较注意大作家对中小作家的影响，而对中小作家给以大作家的助力则重视不够。其实，从文学发展史上说，倒是无数小作家的艺术创作孕育了大作家，造就了大作家，而不是由大作家孵化出小作家。杜甫《壮游》诗云：“往昔十四五，出游翰墨场。斯文崔魏徒，以我似班扬。”《奉赠韦左丞丈二十二韵》又云：“李邕求识面，王翰愿卜邻。”这些诗句过去一直被用来说明杜甫少年时代就有杰出的才华。这当然是不错的，但他那种因为受到当时的知名文人崔尚、魏启心、李邕、王翰等人的器重而欢欣鼓舞、奋发向上的心情，也是显而易见的。从中不难看出，李邕、王翰等人在青少年时代的杜甫心目中的重要地位和他们给以杜甫成长的良好影响，李邕今存诗仅六首，王翰存诗十几首，与杜甫相比，只能算小作家，但不能否认他们对