

冯友兰

研究

第一辑

蔡仲德 编



◎ 国际文化出版公司

冯友兰研究

(第一辑)

——纪念冯友兰先生诞辰一百周年
国际学术讨论会论文选

蔡仲德 编

国际文化出版公司

图书在版编目 (CIP) 数据

冯友兰研究 第一辑/蔡仲德编. -北京: 国际文化出版公司, 1997. 6

ISBN 7-80105-559-4

I. 冯… II. 蔡… III. 冯友兰-哲学思想-研究-国际学术会议-文集 IV. B26-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 01555 号

责任编辑 江红

责任校对 甘星华

冯友兰研究

(第一辑)

蔡仲德 编

*

国际文化出版公司 出版发行

北京安定门内大街 40 号

邮政编码: 100009

发行部电话: 4010840

新华书店经销

三河新燕印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 28.25 印张 700 千字

1997 年 6 月第 1 版 1997 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1100

ISBN 7-80105-559-4/B·3 定价: 76 元

芝生教授百齡仙壽紀念冊



學究天人道貫古今

哲理泰斗典範永存

弟顧毓琇敬題

時年九四



目 录

怀念冯友兰先生	张岱年 (1)
冯友兰先生对中国哲学的继承和发展	任继愈 (4)
从大处着眼	
——纪念冯友兰先生诞辰 100 周年.....	张岂之 (12)
存在与境界.....	杨国荣 (18)
“新理学”的天人之际思想	汪先全 (35)
兰生幽谷 无人自芳.....	陈战国 (51)
冯友兰与唐君毅的人生境界说之比较研究	
.....	钱耕森 程 潮 (64)
冯友兰的人生价值观.....	傅云龙 (77)
冯友兰人生境界说的伦理思想摭谈.....	李承宗 (86)
冯友兰新理学历史观中的合理因素.....	丁禎彦 (99)
“新形上学”评述.....	宋志明 (111)
分析的形而上学与形而上学的新实证论	
——评冯友兰哲学及其与洪谦的一次争论	
.....	[俄] 罗曼诺夫 (125)
冯友兰先生的形上学	陈战国 (136)
冯友兰《新理学》方法论批判	胡 军 (156)
略论新理学哲学体系的方法论问题	李耀仙 (171)
逻辑分析法与新理学的构建	
——兼评冯友兰的逻辑观	张斌峰 (183)
冯友兰论中国哲学的近代化	

——兼论新理学的方法自觉	陈 鹏 (198)
冯友兰新理学与程朱理学	杨翰卿 (212)
《中国哲学史》成立篇日译本跋	[日] 吾妻重二 (222)
简论冯友兰先生的船山研究	王兴国 (228)
冯友兰论魏晋玄学	许抗生 (235)
冯友兰与中国佛教哲学	(台) 黄俊威 (245)
对历史与文化的哲学思考	李中华 齐长立 (256)
哲学的历史与历史的哲学	
——冯友兰《中国现代哲学史》述评	刘东超 (269)
冯友兰中国哲学史研究的学术贡献	陈 来 (279)
论冯友兰哲学中的神秘主义	陈 来 (294)
冯友兰与客观性的萌发	[美] 孟 旦 (313)
宗教及其命运	
——略论冯友兰先生的宗教观点	单 纯 (325)
冯友兰之历史哲学	(港) 李玉梅 (348)
论冯友兰先生的史学观	单 纯 (367)
冯友兰先生对辩证法的反思	张翼星 (394)
冯友兰关于辩证法思想的反思	钱 逊 (403)
冯友兰先生的艺术论和美论	严志明 (410)
人生目的之有无	
——简析冯友兰先生人生哲学思想内部的	
一次转变与完成	杨 悦 (424)
再谈中国学者的中国气派	
——冯友兰先生在西南联大片议	雷 希 (430)
从《中国哲学史》的新旧编	

看冯友兰先生哲学思想的辩证发展……	(台) 唐亦男	(440)
冯友兰与文化保守主义	田文军	(461)
新儒家代表——冯友兰	于奇智	(478)
评冯友兰的新统		
——兼论冯友兰哲学的归属问题	陈晓平	(492)
四通八达的冯友兰	范 鹏	(508)
论冯友兰的思想历程	蔡仲德	(522)
冯友兰晚年的自我反省与突破	牟钟鉴	(563)
试论“冯友兰现象”	牟钟鉴	(590)
冯友兰与马克思主义哲学	李 真	(607)
“二史释今古，六书纪贞元”		
——试论冯友兰先生的历史地位与晚年的思想		
变化	羊涤生	(618)
“圣王合一”——儒家士大夫的“光环”、误区与悲剧		
——冯友兰先生《中国哲学史新编·总结》读后		
.....	周继旨	(628)
境界与境遇		
——论冯友兰境界说的言说方式与		
人生指向	任剑涛	(647)
变与不变的哲学		
——冯友兰哲学体系与中国哲学精神	刘长城	(661)
接着讲·借着讲·通着讲		
——我们向冯友兰学习什么	李慎之	(679)
融合欧亚文明的思想家冯友兰	[俄] 基达连科	(688)
关于中西文化交流与融合的远见卓识		
——读《读经尊孔与提倡理工》札记	孙敦恒	(696)

新理学的解构与中国哲学的未来发展 乔清举 (700)

两汉经学琐论

——读冯友兰先生《中国哲学史新编》札记

..... 杨炳功 (712)

宋明理学对中国现代哲学之影响

——兼论冯友兰先生哲学思想变迁的两个阶段

..... 刘郭培 (723)

张载“四句偈”的申论 (台) 张成秋 (736)

全球危机中的一束阳光

——“致良知”与“天地境界”

..... [瑞典] 沈幼琴—沙磊白 (752)

马克思主义与中国传统文化关系之历史考察 许全兴 (768)

中西思想在新加坡的融合与矛盾

——一个小的个案研究 [新加坡] 鍾志邦 (781)

中国哲学与量子力学宇宙观

——后现代中国哲学的探讨 [加] 梁燕城 (808)

频的方法与意会认识论

——贞元书系“接着讲”猜想 刘仲林 (823)

思维典范的反思与太极建构论的思考 李树尔 (838)

附录

中西哲学与文化的融合与创新——纪念冯友兰先生

诞辰一百周年国际学术讨论会开幕词

..... 朱伯崑 (857)

清华大学校长致词 王大中 (859)

北京大学校长致词 吴树青 (861)

清华大学文学院部分校友致讨论会贺信	曹禹等 (863)
讨论会闭幕词	钱 逊 (866)
“中西哲学与文化的融合与创新——纪念冯友兰先生 诞辰一百周年国际学术讨论会”记略	陈为蓬 (868)
一代文化托命之人——纪念冯友兰先生诞辰一百周年 国际学术讨论会”综述	武才娃 (877)
冯友兰学术研究会章程	(885)
冯友兰学术研究会组织机构成员	(888)
冯友兰学术基金章程	(889)
编后记	蔡仲德 (890)

怀念冯友兰先生

北京大学 张岱年

今年12月是冯友兰先生诞生100周年。冯友兰先生是20世纪中国第一个自觉地建立融合中西的哲学体系的思想家，在20世纪中国哲学史上有重要地位。

在冯友兰先生发表《新理学》之前，熊十力先生发表了《新唯识论》，提出了自己的哲学体系。《新唯识论》的内容虽然也受了柏格森生命哲学的影响，但主要是融合儒释。与冯先生同时建立哲学体系的金岳霖先生，虽然对于中国古代哲学有一定的情感，但主要是研究西方哲学的。惟有冯先生既对于中国古代哲学有很深的研究，又博通西方的哲学典籍，真可谓“学贯中西”，他的《新理学》是中国古代的理性主义哲学与西方理性主义哲学的综合。冯先生曾对我说：“中国的正统派哲学与西方的正统派哲学都是理性主义”。这确实是历史事实。他比较赞同正统派哲学，企图将中国与西方的理性主义哲学综合起来。“新理学”的内容就是将中国的理性主义即程朱理学与西方的理性主义即柏拉图主义哲学综合起来。这是中西哲学综合的一个重要典型。对于正统派哲学，可能有不同的评价，有人不喜正统派哲学，认为“异端”思想才是进步的。其实思想理论的价值不在于其为正统或异端，而在于其内容是否正确。理性主义强调理性的价值，在历史上还是起了一定的积极作用的。

冯友兰先生的著作是用逻辑分析方法写成的。他所讲的许多

观念，如“理”、“气”、“太极”之类，都是中国的，对于这些观念的解释则运用了逻辑分析方法。这也表现了中西的综合。中国古代哲学不重视论证，许多观点都是以简约的隽语表示出来。西方哲学则特重论证，对于任何问题都作出详细的论证。冯先生的著作中论证较详，对于所提出的见解都做了较详的论证，这也表现了中西哲学的融合。

中国哲学著作，从两汉以来，直到清代，都采取了经学的形式，即经典解释的形式。王船山的哲学思想主要表现于《周易外传》、《尚书引义》中；戴东原的哲学著作以《孟子字义疏证》为题，也采取了经典注释的方式。冯友兰先生的《新理学》则直抒己见，不采取经典注释的方式，这是“五四”新文化运动之后超越了经学时代的表现。

冯先生在50年代由理性主义哲学转向唯物主义，由主张“理在事先”转到“理在事中”。这具有非常伟大的意义，表现了虚心追求真理的哲人风度。中国哲学史上，这类思想转变也有先例。明代罗整庵（钦顺）由理气二元论转向气一元论，清初颜习斋（元）由朱学信徒转向“以事物为归”。都是最显著的。冯先生的思想转变是现代哲学史上的一个重要典型，是值得赞扬的。

冯友兰先生有两大贡献，超越了别的思想家，一是尽力弘扬中国哲学的优秀传统，二是将中国哲学介绍给西方各国。30年代的两卷本《中国哲学史》详述了先秦诸子、汉魏思想以及宋明理学；晚年所著《中国哲学史新编》更以新的观点对于历代思潮进行了深入的分析，都是弘扬中国哲学优秀传统的重要著作。《新编》中比较充分地论述了各时代的唯物论思想，具有重要的意义。将中国哲学介绍到西方，是一项重要任务。两卷本《中国哲学史》译成英文之后，是用英文写的惟一完整的中国哲学史著作。40年代，冯先生又直接用英文写了《中国哲学小史》（中译称《中国哲学简史》），被译成多国文字，发生了广远的影响。向西方介绍

中国哲学是冯先生的一项重大贡献。

冯友兰先生一生有两个特点，一是爱国主义的精神。抗战时期，冯先生撰写了《贞元六书》，意在为抗战胜利后的建设工作提供理论基础。这些书的前几种写成的时候，战争尚未结束，充分表现了抗战胜利的信心。抗战胜利之后，1946年冯先生应邀赴美国讲学，1948年即匆匆回国，准备迎接解放。50年代以后，虽然多次受到“批判”，但是冯先生总想为新中国做一些有益的贡献，这表现了爱国的真诚。冯先生努力随时代前进，这是值得钦佩的。二是追求真理的精神，哲学的任务就是追求真理，冯先生早年服膺理性主义，承认“理在事先”，不失为一家之言；50年代接受了马克思主义哲学唯物论，放弃了“理在事先”，肯定了“理在事中”的唯物观点。直到写《三松堂自序》，承认“理在事中”是正确的。这充分表现了虚心接受真理的精神。这是值得赞扬的。

冯友兰先生留下了许多珍贵的学术遗产，值得我们虚心研究。

1995年12月18日

(张岱年，北京大学哲学系教授)

冯友兰先生对中国哲学 的继承和发展

北京图书馆 任继愈

冯友兰先生是哲学史家，又是哲学家，他以哲学家的观点治哲学史，故能独具特色。这里只讲一个问题——20世纪中国哲学家的使命。

—

冯友兰学术活动的时代，在20世纪。中国人是怀着屈辱走进20世纪的。1900年，八国联军占领了中国的首都北京，赶走了皇帝，迫使中国签定了不平等条约。从此，中国时时处在被瓜分的边缘。20世纪给中华民族的历史使命是救亡图存，促进中国现代化，迅速摆脱半殖民地的地位。冯先生的哲学史是在这种背景下撰写的。它是一部学术著作，却又不是纯学术的著作。国家危难，唤醒了广大爱国人士，人们从不同的岗位提出救亡图存的主张。企业家提出实业救国，教育家提出教育救国，各政治团体和党派也都提出了他们的救国纲领。旧版《中国哲学史》出版于1934年，当日本军占领东北三省（1931）的后二年，冯先生在《中国哲学史》序二中写道：

此第二篇稿最后校改时，故都正在危急之中，身处其境，乃真知古人铜驼荆棘之语之悲也。值此存亡绝续之交，吾人重思吾先哲之思想，其感觉当如人疾痛时之

凡父母也。吾先哲之思想有不必无错误者，然“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”，乃吾一切先哲著书立说之宗旨。无论其派别如何，而其言之字里行间，皆有此精神之弥漫，则善读者可觉而知也。

“魂兮归来哀江南”；此书能为巫阳之下招欤？是所望也。

《序》中用了“铜驼荆棘”的典故，绝不是夸大其辞。当时的中国确实处在亡国的边缘。当时，日本军用飞机无限制地在市区上空低空飞行，学生上课时飞机噪音干扰了讲课，有时不得不停一两分钟，飞机过去接着再讲，机翼上鲜红的日本徽志刺伤了每一个中国人的心。北京已经是一个边城。果然，1937年，日本侵华战争全面开始了。

10年后，冯友兰先生在战争流离颠沛中先后出版了几部哲学专著，《新理学》、《新事论》、《新世训》、《新原人》等六部。他在《新原人》序中说：

“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”，此哲学家所应自期许者也。况我国家民族值贞元之会，当绝续之交，通天人之际、达古今之变、明内圣外王之道者，岂可不尽所欲言，以为我国家致太平，我亿兆安心立命之用乎？……此《新理学》、《新事论》、《新世训》及此书所由作也。

出版《中国哲学史》10年后，也就是在日本侵略军战败投降的前二年，冯先生再次提出张载的“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”的名言，国家危难之际，爱国知识分子的历史使命感，一片赤诚跃然纸上。

冯先生从事哲学研究，不论治哲学史还是从事哲学理论构建，都与祖国的文化建设、民族振兴相联系。他不是寻章摘句地论述前代思想，而在于为民族、国家建立新文化准备条件：

通观中国历史，每当国家完成统一，建立了强有力

的中央政府，各族人民和睦相处的时候，随后就会出现一个新的包括自然、社会、个人生活各方面的广泛哲学体系，作为当时社会结构的理论基础和时代精神的内容；也是国家统一在人的思想中的反映。儒家、新儒家都是这样的哲学体系。中国今天也需要一个包括新文明各方面的广泛哲学体系，作为国家的指针。（《自选集》第6页）

这是1982年美国哥伦比亚大学授予哲学名誉博士学位时冯先生的讲话。他要用哲学为新中国的文化建设尽自己的力量。有些研究冯友兰先生思想的学者，兴趣都放在冯先生早年的哲学与晚年哲学的区别上。有人对他早年哲学多所肯定，对晚年哲学多有指责；也有人持相反的看法，肯定晚年，否定早年。冯先生自己却没有把它看作两种性质不同的著作，他认为文化不能割断，建立新文化离不开旧文化，继承旧文化是继承，批判旧文化也是继承。新与旧本不是对立的，而是衔接的。

在极左思潮冲击下，冯先生还是充满了自信，他从未怀疑中国哲学的价值，坚信为了建设社会主义的新思想体系，必须吸取中国古代哲学作为来源之一。离开旧文化就建不成新文化。

二

冯友兰先生是受旧哲学熏陶、培养的学者，他何以能很快的接受马克思主义的唯物史观？这种怀疑是可以理解的。事实上冯先生的旧哲学史中已开始运用西方社会学来观察社会，在许多地方已存在着与唯物史观的结合点。他的旧《中国哲学史》讲到汉代思想时说：

盖人之思想，皆受其物质的精神的环境之限制。春秋战国之时，因贵族政治之崩坏，政治、经济社会各方面，皆有根本的变化。及秦汉大一统，政治上定有规模，

经济社会各方面之新秩序亦渐安定。自此而后，朝代虽屡有改易，然在政治、经济社会各方面，皆未有根本的变化。（第493页）

自春秋至汉初，一时之政治、社会、经济方面，均有根本的变化。然其时无机器之发明，故无可以无限发达之工业，因之亦无可以无限发达之商业，多数人民仍以农为业，不过昔之为农奴者，今得为自由农民耳。多数人仍为农民，聚其宗族，耕其田畴。故昔日之宗法社会，仍保留而未大破坏。故昔日之礼教制度，一部分仍可适用。不过昔日之仅贵族得用者现在大部分平民亦用之而已。（第487页）

这些观察社会的方法，已接近唯物史观，已具有社会存在决定社会意识，经济为社会变革的基础的观点。冯友兰比贺麟更容易接受唯物史观，他们两人的旧哲学的根基不同，应是原因之一。

旧史学家把秦始皇焚书，尊信法家看作与儒家完全对立，冯先生在旧《中国哲学史》中早已指出秦皇、李斯焚书与汉武帝罢黜百家走的是同一条路线，都在为加强大一统的集权而努力，只是秦始皇的手段简单急躁了些。他说：

及汉之初叶，政治上既开以前所未有之大一统之心，而社会及经济各方面之变动，开始自春秋时代者，至此亦渐成立新秩序；故此后思想之渐归统一，乃自然之趋势。秦皇、李斯行统一思想之政策于前，汉武、董仲舒行统一思想之政策于后，盖皆代表一种自然之趋势，非只推行一二人之理想也。（第486页）

冯友兰先生这些观察问题的方法，都成为后来接受马克思主义唯物史观的思想基础。关于秦始皇与汉武帝所做的统一天下的思想，以及汉武帝尊儒的措施，在旧《中国哲学史》中也有接近唯物史观的看法。他说：

秦用儒家之说，以“坊民正俗”，即其焚书、禁私学，亦未尝不合于儒家同道德、一风俗之主张，不过为之过甚耳。秦皇、李斯废私学，为统一思想之第一步，汉武、董仲舒罢黜百家为统一思想之第二步。（第 487 页）

三

古人所谓“知人论世”，是全面评价历史事件和历史人物的公平秤。中国的爱国知识分子在中国这个大环境中造就了他们的特性。如果不是有丰富的文化传统，不是深受帝国主义殖民主义的压迫，贫困落后的旧中国的知识分子的爱国主义思想不会这样坚定而强烈。

欧洲马克思主义有三个来源，这几乎是多数人的共识。也有人认为中国共产党也应上溯到这三个来源，这种推断不符合中国的实际状况。中国的马克思主义是爱国志士向西方寻求救国救民的真理，救亡图存的爱国主义，由此而引发为促进中国现代化。因此，中国的马克思主义是在中国这块土地上，结合中国的实际而形成的马克思主义。把马克思主义的原理与中国革命实际相结合，才真正找到出路。中华民族的救亡图存是 20 世纪中国各族、各界的共同课题。

紧紧抓住这个主题，用它来衡量一个人，一件事，一种政策，一种主义，才能不致失误。

冯友兰先生的学术观点，人们可以赞成，也可以不赞成，见仁见智，不必强求共同的认识。冯先生的爱国主义是明白清楚的，是值得钦重的，有些崇拜洋人、迷信洋人，不懂得中国文化，不珍惜中国文化的人，没有资格对冯友兰先生的人格轻下断语。

在 30 年代初，冯先生在他的旧《中国哲学史》中曾说过：

历史上时代之改变，不能划定于某日某时。前时代之结束，与新时代之开始，常相交互错综。……故中国