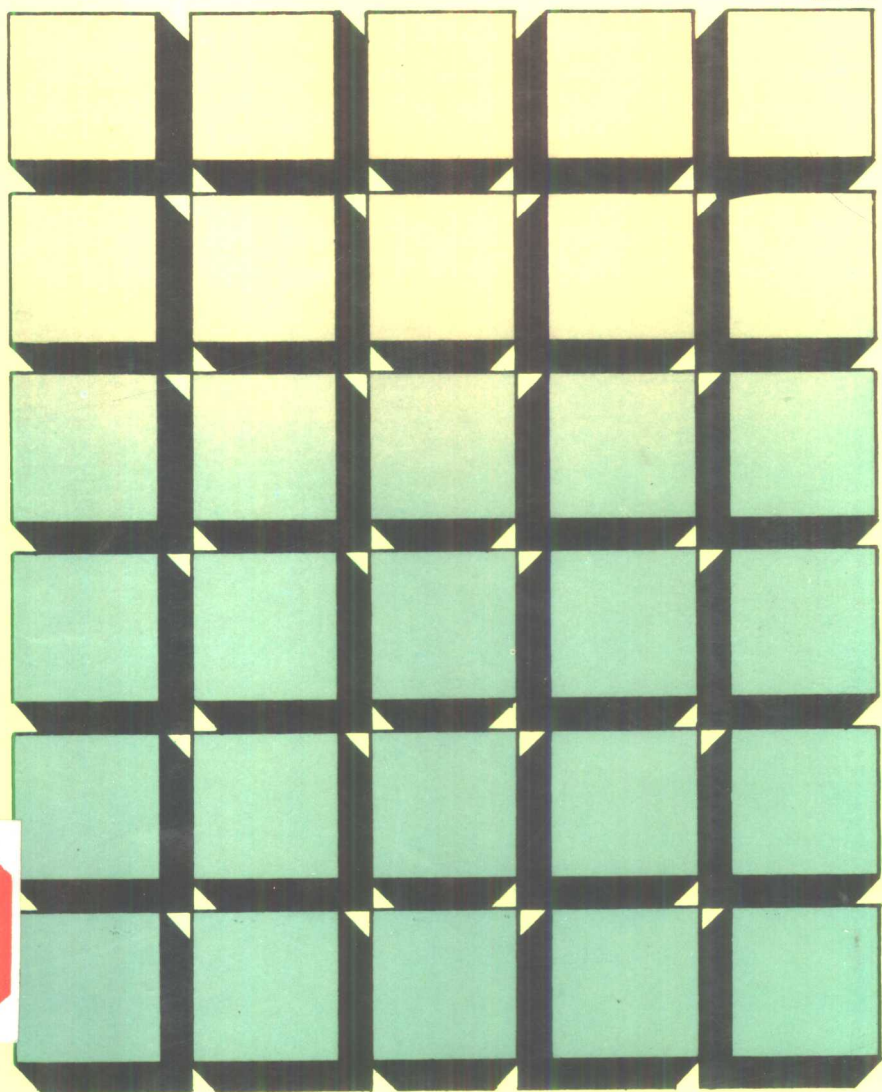


比較社會學



蔡文輝 著

社會——
滄海叢刊



東大圖書公司印行



滄
海
叢
刊

比 較 社 會 學

蔡 文 輝 著

1 9 8 9

東 大 圖 書 公 司 印 行

比較社會學 / 蔡文輝著 -- 初版 --

台北市：東大出版：三民總經銷，民78

[8], 196面；21公分

比較研究重要參考書目：面179-196

1. 社會學—比較研究 I. 蔡文輝著

540/8466

◎ 比較社會學

作者 蔡文輝

發行人 劉仲文

出版者 東大圖書股份有限公司

總經銷 三民書局股份有限公司

印刷所 東大圖書股份有限公司

地址／臺北市重慶南路一段六十一號二樓

郵撥／〇一〇七一七五——〇號

初版 中華民國七十八年二月

編號 E 54068

基本定價 叁元叁角叁分

行政院新聞局登記證局版臺業字第〇一九七號

有聲作權
Copyright
© 1978
East Asia
Publishing Co., Ltd.
Taipei, Taiwan

序 言

第一次興起撰寫這本書的念頭是一九八一年當我返臺大擔任客座教授時，這中間迄今已經是七年的時間了，算是我撰寫的文稿中拖得最久的一冊。這原因當然一方面是由於事忙，除了教書之外，研究的興趣這幾年來皆集中於現代化的理論與中國社會結構上，無法抽出時間來整理這稿；另一方面則是理想比較社會學教材參考書籍之闕如，絕大多數的論著是零散於各處的短文，搜集困難亦費時。現在總算把它寫出來了，希望能對讀者們有所交代和幫助。

比較社會學在當代社會學包羅萬象的分枝裏是一種似有若無的學科，如果按照涂爾幹的說法，比較社會學就是社會學。不過大多數的社會學家大致上認為比較社會學應該是把二個社會做時間或空間上的比較。由於這種工作費時費財，因此真正在這方面下功夫的人並不多。

做為一個外國留學生，我在研究所這一段時期自然而然偏向比較社會學方面的文獻，而且指導教授艾伯華(Wolfram Eberhard)更是在這方面有成就的中國通，受其影響是很自然的事，後來在大學教書時，研究的對象由美國而中國，再而擴大至東亞社會經濟發展。比較社會學也一直是我的興趣所在。

這本書只能說是比較社會學導論，第二章至第四章着重於理論的介紹，第五章則簡述比較社會制度方面的現況文獻，強調靜態的比較。第六章與第七章則把重點放在現代化的比較上，尤其是有關東亞現代化的

理論與過程，討論動態的比較。

我是一九六八年出國留學的，現在是一九八八年，這本書剛好給這
留美的二十年做個紀念。

蔡 文 輝

1988.12.21

比較社會學

目次

序 言

第一章 導 論.....	1
第一節 社會學基本概念.....	1
第二節 社會學主要理論.....	6
第三節 比較社會學的範疇.....	13
第四節 比較社會學與「社會學中國化」.....	20
第二章 比較社會學研究法.....	25
第一節 社會學主要研究法.....	25
第二節 比較研究法.....	35
第三章 古典社會學之比較研究.....	47
第一節 孔德與斯賓塞.....	47
第二節 涂爾幹.....	51
第三節 韋 伯.....	56
第四節 馬克斯.....	61
第四章 當代社會學之比較理論.....	69
第一節 二十世紀比較研究範疇.....	69

— 2 — 比較社會學

第二節 派深思的比較進化論·····	72
第三節 當代歷史社會學之比較理論·····	86
第五章 比較社會制度·····	97
第一節 比較政治制度·····	98
第二節 比較家庭制度·····	102
第三節 比較經濟制度·····	106
第四節 比較階級制度·····	109
第五節 比較宗教制度·····	112
第六章 比較社會變遷：現代化理論·····	117
第一節 現代化特質·····	118
第二節 現代化理論·····	128
第三節 現代化問題與代價·····	135
第七章 東亞現代化的比較研究 ·····	147
第一節 東亞現代化之理論·····	147
第二節 中國現代化的歷史理論·····	159
第三節 中國大陸與臺灣比較問題·····	172
附錄：比較研究重要參考書目 ·····	179

第一章 導 論

第一節 社會學基本概念

在我們的日常生活中，我們常把自己跟他人比較，也常常把本國社會與他國社會做比較。因此，比較觀點並非是陌生的。在這些比較中，我們所依據的，可能是自己的想像，也可能是從報章雜誌或電視上獲得的印象，也可能是由書籍描述而得。這類比較，可能是正確的，但也可能是偏差的；可能是主觀的，也可能是客觀的。因此，這種比較的可信度值得懷疑。雖然如此，有比較總比沒比較要好得多。如果沒有比較，我們怎麼知道，我們的日子過得比別人舒適，我們的經濟比別人發達，或者我們的社會比人家的社會要安定？有了比較，我們不至於「夜郎自大」和「坐井觀天」。有了比較，我們可以知道我們的社會好在那裏，壞在那裏？或至少我們可以知道我們跟別人或社會的異同點在那裏。社會學的比較觀點和研究法就是以比較為出發點，研究兩個或兩個以上社會制度和體系的異同點。其最終目的是希望藉比較而增加社會學理論的可信度和普遍性。社會學裏的比較觀點從孔德創立社會學時就已有之，今天，比較社會學更是社會學領域內不可缺少的一分支。

社會學是一門研究人們在團體生活內社會互動的社會科學。社會學

的研究主題因此也就着重在人與人之間互動的形式與其構成的團體結構。社會學家相信人們的行為是受團體和社會結構的影響，因為人們的日常生活若離開人羣就變得毫無意義。在日常生活裏，我們關心我們的穿着、言行，也關心別人對我們的印象。因為，我們是團體裏和社會裏的一份子，總希望人家喜歡我們，贊同我們，接納我們。因此，社會學家對個人行動的分析，常把分析的重點放在社會結構層次上，而較少注意個人內心的動機、態度或想像。社會學家相信，人的行為多多少少是受團體和社會結構的影響。因此，欲瞭解個人行動，就瞭解個人周遭的社會環境。

人與人之間的互動是社會學研究的主題。社會學家對這類互動與其所造成的社會現象的解釋卻不能憑空捏造，必須有證據的支持。社會學家之所以能對社會現象加以系統性的解釋，乃是因為他們相信人的社會行為，以及人與人之間的社會互動是有規律和定型的。在同一社會裏的人們在行為表現上因受社會化的影響與文化的模塑而呈規律化。社會學家稱這種行為為「模塑行為」(patterned behavior)。中國人見面開頭一句話常是「吃過飯沒有？」，對方也常回答：「吃過了。」這就是模塑行為的表現。如果有人見面第一句話就說：「我好餓」，或者是回答時這麼說，我們會覺得怪怪的，也可能會有不知所措的困擾。正因為在同一社會裏的絕大多數人會在同一情況裏表現出類似的模塑行為，社會學家才能解釋人與人之間的互動方式和結構。

社會學家指出，許多我們日常認為理所當然的行為，其實是社會加諸於我們的模塑行為，而非真是我們自由意志下所決定的行為。社會學家對社會互動的研究是希望藉此而了解個人生活與社會環境兩者之間的關聯。從社會學的觀點來看，一個社會(society)是由一羣具有共同文化與地域的互動關係的個人和團體所組成。社會一方面是由人們所創

造出來的，另一方面卻有約束個人的力量。因此，社會是超諸個人之上的。社會裏的習俗、規範、信仰、價值等先個人而存在，也在個人死亡後仍然存在，不隨個人生而來，也不隨個人死而逝。社會約束個人行為使個人在表現某種行為時會顧慮到別人的想法和態度，而且也由社會所給與的獎賞與懲罰而約束個人的行為表現。

社會學研究人與人之間的社會互動。所謂社會互動，係指個人與個人之間的交互反應。社會學家研究社會互動有三層意義：（一）社會學家認定，人們經由社會互動而對外在的文化環境產生了共同的了解；（二）社會互動是將文化的規範和價值代代相傳的一種主要方式。經由互動，人們對互動的內涵、社會的期望，以及文化規範有了瞭解，並傳播至互動對象；（三）社會互動是社會秩序的基礎。在互動過程中，互動雙方必須注意自己，也必須尊重對方。這些特質構成了社會的秩序，使行為可重覆，亦可預測。

人與人之間的社會互動牽涉到互動對象所扮演的社會角色，也牽涉到互動發生當時的情境定義。社會學上所稱之角色是指一組社會所指定的行為期望，指示個人如何行動。角色可以說是社會互動的劇本。不同的角色有不同的行為期望。瞭解了這些不同行為期望後，人們的社會互動才能順利展開。一個跟角色相關的概念是職位。這是指一個人在社會體系裏所占有的地位。有些職位是與生俱來的（如性別與輩份），有些則是日後爭得的（如收入與教育程度）。社會學家認為角色與職位是行為之所以能預測的兩個主要因素。當我們第一次碰見一個人時，我們會馬上注意到他的性別、年齡、外表，我們也可能會互相提到我們的身份、學歷、職業性質等，這些都是角色與職位的指標。有了它們，我們大致可以猜測到這個人大致上會有什麼行為表現，也可以據此而決定我們如何與這個人互動。這也就是我們與陌生人的互動會比跟熟人互動要

來得緊張些。因為跟陌生人互動，我們不知其角色和職位，無法用以做互動的指導原則，而跟熟人互動則已知其職位與角色，大致上可預測其行為方向。

社會互動過程不僅受互動者角色與職位的影響，而且也受互動者對當時情境的定義所影響。情境的定義，係指個人對其所處之情境的看法與想法。當互動的雙方對當時的情境發展出同樣的看法或想法時，彼此的互動會變得順利些。反之，則可能導致誤會。有時候，情境的定義很清楚，例如，婚宴的情境在我們的文化裏有它一定的規範，因此行為也容易遵從。但是有時候情境的定義並不清楚，則互動雙方就必須加以試探或測試，以求定義的明晰，以利互動的進行。在互動過程中，互動雙方常給對方暗示或徵記，以便對方能了解，順利進行互動。

社會角色、職位，以及情境的定義提供互動者一種可以猜想得到的行為期望，為互動鋪路參考。但是角色、職位、情境等三者並未完全決定或指揮互動的過程和結果。行動者對角色的扮演和對情境的解釋更具重要性。有些行動者很快就能扮演某一角色，也可能很快就摸清楚情境的定義。但是有些行動者可能比較遲鈍。因此，兩個行動者對所扮演的角色可能完全不同意，對同一情境的解釋也可能完全相反。這些都會影響互動的進行。形象互動論者，特別是戲劇論裏的郭伏門（Erving Goffman）對行動者的角色扮演和情境的解釋過程有很重要的貢獻。郭伏門認為互動就像戲臺上演戲一樣，行動者（演員）對所扮演的角色與劇情都要能掌握才能把戲演好。

社會互動的研究雖然是社會學的主題，但是這並不就是說，只有社會學可以做這方面的研究。其他社會科學的研究多多少少也牽涉到社會互動的研究。經濟學（economics）研究人類的經濟行為，生產、分配、銷售等過程。主要問題常包括商品、生產原料以及分配等。政治學

社會學	人類學	經濟學	政治學	心理學	歷史學
研究社會互動之結構、功能及變遷過程。分析單位包括個人、團體，及社會。	研究重點：文化。特別是初民文化與文化之間的比較。	研究人類經濟活動，包括物品與服務之生產與分配過程。	研究人類社會裏權力之結構與分配。	分析個人思想、人格及行為之發展。 社會心理學 ：研究社會化過程與人際關係之影響。	研究人類過去的社會結構，歷史事件之分析。
共 同 興 趣					
當代文化。社會學運用文化變數，以分析社會結構。	資源的分配與生產為階層之成因。社會學運用經濟因素來分析階層與社會衝突。	權力之取得與使用。社會學家以政治變數來分析階層與社會控制。	個人與社會之間的互動。社會學從社會化過程了解社會規範之遵從與差異行為之形成。	社會結構之分析，社會學從歷史個案分析裏尋求理論之通則性。	
所有社會科學皆運用科學方法搜集並分析資料					

圖 1-1 社會學與其他社會科學之關係

(political science) 重點在分析人的政治行為和政治組織。因此，政府的組織、權力的分配、羣衆的政治行為等等就成為政治學分析的對象。人類學 (anthropology) 的重點在人的文化，特別是初民文化。人格的成長過程和文化因素的影響，是人類學家常討論的題目。歷史學 (history) 重視已發生的歷史事件的描述與探討。心理學 (psychology) 主要是研究個人內在的人格行為、動機、本能等特質。社會心理學對面對面小團體的社會互動的解釋因此往往受內在心理因素的指導。社會工作 (social work) 雖然有人認為不能算社會科學之一種，但其

將心理學與社會學的原理原則應用到社會互動的過程，以輔導個人身心發展，則是不爭的事實。以上這些社會科學都研究社會互動，它們之間的差別是在於研究觀點和研究方法上。因此，社會科學彼此間有很深的相關。今日的社會科學家不能自限界域，排斥其他社會科學之觀點與理論。上面的圖 1-1 可代表這種異同的社會科學間的相互關聯。

第二節 社會學主要理論

社會學理論係指一套有意義且合乎邏輯的原理原則，用以解釋社會現象。許多沒有受過社會學訓練的人都會做描述（description）的工作，但是單做描述是不夠的。我們必須具有對社會現象做解釋（explanation）的能力。例如，許多人都知道美國人的離婚率高，但是並不是每一個人都能解釋為什麼美國人的離婚率高。因此，解釋才是社會學研究的主要目的，也是社會學理論之作用。

熟悉社會學理論乃是每一個學社會學的人都必須有的訓練過程。目前社會學理論主要代表學派包括：功能學派（functionalism）、衝突學派（conflict theory）、交換學派（exchange theory）以及形象互動學派（symbolic interactionism）。

功能學派（Functionalism）——功能學派從一九三〇年代至一九六〇年代末期，是美國社會學理論的主流。其代表人物主要的有派深思（Talcott Parsons）、墨頓（Robert K. Merton）等學者。功能學派的中心概念是功能（function）。它是指一種對維持社會均衡有貢獻的活動。功能學理論主要目的在尋求解釋某一社會行動所造成的效果或所賦有之功能。其研究單位是社會結構（social structure），而非個人。因為社會結構是功能之寄存處，它是社會體系內各部門間的關係。

功能學理論大致上包括下面四個基本命題：

(一)每一個體系內的各部門在功能上是相互關聯的。某一部門的操作需要其他部門的合作配合。因此，當某一部門發生不正常問題時，其他部門可以填補修正。

(二)每一個體系內的組成單位通常是有助於該體系的持續操作運行的。

(三)既然大多數的體系對其他體系都有影響，則它們應可被視為是整個體系的副屬體系 (sub-systems)。

(四)社會體系是穩定和諧的，不易有所變遷。

原則上來講，功能學理論認定社會是整合的，而且總是朝向均衡的狀態運行操作。整合 (integration) 係指各部門之間的相互影響的結果，以促成某種程度的和諧性，並維持體系的生存延續。均衡 (equilibrium) 則是社會體系運行的最終目標。在均衡狀態裏，社會是整合無衝突的。其體系內即使有變動，也是緩慢有秩序的。因此，社會文化的變遷只不過是社會體系裏一種調整和局部性的變遷，並無損於整個社會體系之整合與均衡。正因功能學派理論之重視均衡與整合，它常被視為是保守色彩濃厚的一種社會學理論派系。功能學派盛行美國原因之一是因派深思的同事、學生、門徒分據全美各主要大學社會學系要職之故。所以一談到功能學派亦必涉及派深思學派 (the Parsonians)，兩者幾為一體。

衝突學派 (Conflict theory)——衝突理論的重點是對社會變遷的解釋，它是針對功能學理論的整合均衡觀點而發的。衝突理論者認為社會變遷不僅是必然的，而且也是急劇的。社會變遷的後果是破壞而非建設。衝突理論之主要代表人物有達倫多夫 (Ralf Dahrendorf) 與考舍 (Lewis A. Coser)。

衝突理論的淵源可追溯到早期的馬克斯 (Karl Marx) 的階級鬥爭

論和齊穆爾 (Georg Simmel) 的形式社會學。馬克斯認為物質力量是決定歷史過程的最主要因素，思想只不過是物質的反映而已。社會變動事實上是擁有物質的資產階級和沒有物質的無產階級間的鬭爭。馬克斯的基本假設包括三點：第一，他認定經濟組織決定社會裏所有其他的組織；第二，他相信每一個經濟組織裏都含有階級衝突的成份；第三，無產階級會逐漸因受壓迫而產生共同階級意識用以抗拒資產階級的剝削。

齊穆爾的形式社會學的主要目標在於尋求探討社會過程的基本形式。他認為社會學不應該企圖去研究每一種社會制度或人的行為，而應把重點放在人與人之間的互動形式上。而這些形式並非全是純淨的，每一個社會現象都包含有合作與衝突、親近與隔離、強權與服從等相對關係。因此，社會與個人之間常常同時是合作性與衝突性的。個人雖一方面尋求社會的融洽，另一方面亦為私利而活動。也因此，個人一方面受制於社會，但在另一方面卻又控制社會，齊穆爾的形式社會學強調現實社會裏的衝突是無法避免的。

達倫多夫承襲上述觀點提出他的衝突論，他認為：（一）每一個社會無時無地都經歷變遷，因此社會變遷是不可避免的；（二）每一個社會裏皆有紛歧衝突因素，因此衝突無法可避免；（三）社會裏的每一個單位都直接間接地促成了社會的變遷；（四）強制性的權力關係是社會的基礎；事實上社會份子間的關係就是支配與受支配的權力分配關係。因此，他聲稱以派深思為主的功能學派所描述的整合均衡是不存在的，是一種烏托邦式的臆測。

考舍的衝突論把達倫多夫的觀點跟功能學理論加以協調，而主張衝突並不一定全是破壞的，它對社會還是有益有功能的。因為衝突代表着社會內部的失調，衝突激起社會的重組，增強了社會的適應力，解決社會問題。考舍相信，衝突如果沒有違反團體的基本原則，且又是有目

標、有價值，則衝突將對社會有正功能。

交換學派 (Exchange theory)——交換理論是一種以心理學和經濟學兩者為基礎的社會心理學方面理論，其主要目的在於解釋個人與個人之間的互動與小團體的結構。此理論基本上認定各個人之間的交換行為乃是維持社會秩序的基礎之一。社會互動事實上就是一種交換行為。交換的對象不一定是能看得見的物品，像聲望、喜愛、幫助、贊同等也同樣可以做為交換的對象。同樣的道理：痛楚與難堪、機會與利益等亦可用來交換。

交換理論相信個人的交換行為是自我中心和利己的。因此，在交換過程中必然會牽涉到利潤的問題。如果交換的雙方不能彼此都得到滿意的結果或利潤，則沒有交換的必要，而社會互動也就不會發生。交換理論者認定社會互動是個人與個人間在交換過程中對利潤和成本，以及對取與給的計算與運用。

酬賞概念是交換理論之基石。酬賞的種類很多，而每個人尋求酬賞的方式亦有所不同。交換理論者相信社會贊同 (social approval) 可能是所有各類酬賞裏最重要和最有力的一種。在日常生活裏，我們總是希望別人喜歡我們，贊同我們所做的事；同時，我們也總是盡量避開那些討人厭的，整天批評我們的人。能得到別人喜歡就是一種很大的酬賞。每一類酬賞的價值通常不盡相同，常有輕重之分。愈難獲得者，價值愈高；愈易獲得者，則其價值愈低。

哈佛大學的何門史 (George C. Homans) 是交換理論之倡始者，他的基本理論包括六個主要命題：

命題一：成功命題 (the success proposition)——「在一個人所做過的一切行為裏，若其中某一特定行為時常換得酬賞，則該行為會重覆出現。」例如，如果我們知道幫人開門會獲得一筆小費，就願意幫人

開門，而且所獲得的小費愈高，則更會去幫人開門。

命題二：刺激命題 (the stimulus proposition) ——「如果在過去時間裏，某一特定刺激狀況的出現曾帶來酬賞，則當目前所發生之刺激狀況愈類似過去之狀況時，類似以往的同樣行動就愈可能重覆出現。」例如，某一學生以前曾在某一老師監考時作弊成功沒被發覺，則下一次當該老師再次監考時，該生就可能再作弊。

命題三：價值命題 (the value proposition) ——「如果某種行動所帶來的成果對一個人愈有價值，則他愈可能去做同樣的行動。」例如，一個學生如果覺得參加籃球校隊比在班上得第一名更有價值時，則他選擇參加校隊的可能性就更大。

命題四：剝奪—飽滿命題 (the deprivation-satiation proposition) ——「某一特定的酬賞若在不久以前某人時常獲得，則在將來該酬賞對此人之價值就愈低。」例如，如果一個學生剛在昨天的考試得獎兩隻鉛筆，則明天或後天再以鉛筆為獎品的價值就不會高了。

命題五：攻擊—贊同命題 (the aggression-approval proposition) ——「如果某人常受不公平待遇，則其愈可能表現憤怒的情緒。」例如，一個人做了該做的事，而未獲得預期的酬賞時，就會有憤怒攻擊性的表現。相反地，如果他獲得比預期更多的酬賞時，則有贊同的情緒。

命題六：理性命題 (the rationality proposition) ——「當一個人在挑選可能應用的途徑時，他會選擇一種能帶來較高價值的結果以及能獲得該較高價值結果之行動。」例如，我們都想要獲得最大的效果，但是如果根本無法辦到時，則無論該效果多大也沒有用，人們就會挑一種可獲較高效果的一種方法來做。

總而言之，交換理論以個人為研究單位，着重點在於個人與個人之