

# 20世纪的 新马克思主义

20TH CENTURY  
NEO-MARXISM

衣俊卿 丁立群 李小娟 王晓东 著



2

20th  
Century

中央编译出版社

# 20世纪的 新马克思主义

**20TH CENTURY  
NEO-MARXISM**

衣俊卿 丁立群 李小娟 王晓东 著

中央编译出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

20 世纪的新马克思主义/衣俊卿等著. —北京:中央编译出版社,2001.2  
ISBN 7-80109-437-9

I .20…

II .衣…

III .新马克思主义—研究

IV .D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 06721 号

## 20 世纪的新马克思主义

---

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话:66521152,66117130(编辑部) 66171396(发行部)

E - mail : cctp\_edit @ sina.com

经 销:全国新华书店

印 刷:北京星月印刷厂

开 本:850×1168 毫米 1/32

字 数:521 千字

印 张:21

版 次:2001 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

定 价:35.00 元

---

# 目 录

引 论 20 世纪马克思主义的分化及其基本格局 …	(1)
一、20 世纪马克思主义分化的理论原因……………	(3)
(一)新马克思主义兴起的内在理论根据……………	(4)
(二)新马克思主义兴起的外在理论原因……………	(8)
二、20 世纪马克思主义分化的文化与历史背景 ……	(12)
(一)国际共产主义运动的复杂命运……………	(13)
(二)现代人的文化—历史困境……………	(16)
三、20 世纪马克思主义分化的基本格局……………	(19)
(一)社会主义国家的正统马克思主义……………	(21)
(二)西方人本主义马克思主义……………	(23)
(三)西方科学主义马克思主义……………	(25)
(四)东欧新马克思主义……………	(26)
第一篇 早期西方马克思主义……………	(29)
第一章 卢卡奇的物化理论与辩证法思想……………	(32)
一、物化和物化意识……………	(35)
(一)商品拜物教与物化现象……………	(37)
(二)物化的规定性和具体表现形式……………	(39)
(三)物化的普遍化和物化意识的生成……………	(46)
二、总体性原则和主客体统一的辩证法……………	(50)

## 2 ◇ 20 世纪的新马克思主义

(一)物化的扬弃与总体性原则的恢复 .....	(51)
(二)总体性与人的主体性 .....	(54)
(三)主客体统一的辩证法 .....	(56)
三、阶级意识与意识革命 .....	(60)
(一)无产阶级的阶级意识的生成 .....	(61)
(二)无产阶级的阶级意识的基本内涵 .....	(65)
(三)阶级意识与意识革命 .....	(69)
<b>第二章 科尔施的马克思主义观 .....</b>	<b>(79)</b>
一、“哲学转折”与总体性原则 .....	(81)
(一)理论的危机与哲学性的丧失 .....	(82)
(二)“哲学转折”与总体性原则的恢复 .....	(86)
二、马克思主义发展三阶段论 .....	(93)
(一)第一阶段:总体性的理论 .....	(93)
(二)第二阶段:非批判的实证性理论 .....	(95)
(三)第三阶段:总体性理论的重建 .....	(98)
<b>第三章 葛兰西的西方革命观与实践哲学构想 .....</b>	<b>(105)</b>
一、西方革命观 .....	(107)
(一)东西方社会的结构差别:市民社会地位的不同 .....	(108)
(二)西方革命的核心:争夺文化领导权 .....	(114)
二、实践哲学构想 .....	(119)
(一)客观主义和历史宿命论批判 .....	(120)
(二)实践哲学的基本构想 .....	(124)
<b>第四章 布洛赫的乌托邦精神论和希望哲学 .....</b>	<b>(132)</b>
一、人类文化精神的博采与升华 .....	(136)
(一)传统文化精神:人的自我拯救 .....	(137)
(二)德国古典哲学:人的主体性的生成 .....	(139)
(三)现代西方哲学:人的异化的扬弃 .....	(141)

(四)马克思主义:乌托邦精神的生成 .....	(143)
二、乌托邦精神与希望哲学 .....	(144)
(一)乌托邦的意义 .....	(145)
(二)“尚未存在”本体论 .....	(148)
(三)希望:人之存在的本体论结构 .....	(150)
(四)具体的乌托邦:世界的人道化 .....	(156)
<b>第二篇 西方人本主义马克思主义(一)</b>	
——法兰克福学派的社会批判理论 .....	(163)
<b>第一章 社会批判理论的基本表述</b> .....	(170)
一、人本主义与异化理论 .....	(173)
(一)实践:人与自然的统一 .....	(174)
(二)主体与客体统一的辩证法 .....	(181)
(三)异化与扬弃异化 .....	(185)
二、批判理论 .....	(191)
(一)批判理论与传统理论的本质差别 .....	(191)
(二)哲学的社会功能在于批判现存 .....	(195)
三、否定的辩证法 .....	(198)
(一)核心概念:非同一性 .....	(199)
(二)本质精神:绝对否定 .....	(208)
<b>第二章 社会批判理论的基本范例之一:意识形态批判</b>	
.....	(214)
一、意识形态理论的演化 .....	(215)
二、对意识形态的文化批判 .....	(222)
<b>第三章 社会批判理论的基本范例之二:技术理性批判</b>	
.....	(229)
一、启蒙的辩证法 .....	(233)
(一)启蒙精神的基本内涵 .....	(234)

(二)启蒙的“自我摧毁”·····	(237)
二、技术统治与单向度的人·····	(242)
(一)科学技术和技术理性的两重性·····	(242)
(二)新的统治形式:技术理性统治·····	(245)
(三)单向度的人·····	(247)
(四)技术异化的扬弃与新理性的生成·····	(251)
三、作为意识形态的技术与科学·····	(255)
(一)科学技术的两重性·····	(257)
(二)技术异化的原因·····	(260)
(三)交往的合理化与历史唯物主义的重建·····	(264)
<b>第四章 社会批判理论的基本范例之三:大众文化批判</b> ·····	(274)
一、本真的文化(艺术):自由与超越·····	(275)
二、大众文化:欺骗与操控·····	(278)
<b>第五章 社会批判理论的基本范例之四:性格结构与心理 机制批判</b> ·····	(289)
一、压抑性的心理机制——马尔库塞的《爱欲与文明》 ·····	(291)
(一)弗洛伊德的文明观·····	(292)
(二)现代人的压抑性心理机制·····	(296)
(三)关于非压抑性生存方式的设想·····	(301)
二、“逃避自由”的心理机制——弗洛姆的《逃避自由》 ·····	(306)
(一)人的个体化进程与逃避自由的心理机制·····	(307)
(二)现代人逃避自由的心理机制及其表现形式 ·····	(311)
(三)超越异化:确立“积极自由的存在状态”·····	(318)
三、非生产性(非创造性)的性格结构——弗洛姆的《自	

为的人》和《健全的社会》 .....	(320)
(一)性格与性格结构 .....	(321)
(二)非生产性(非创造性)性格结构的基本类型 .....	(322)
(三)健全的人与健全的社会 .....	(328)
四、重占有的生存方式——弗洛姆的《占有还是生存》 .....	(332)
(一)两种不同的生存方式 .....	(334)
(二)现存社会:以重占有的生存方式为主导的物化人格 .....	(336)
(三)克服物化:以重生存的生存方式为主导的“新人” .....	(339)
<b>第三篇 西方人本主义马克思主义(二)</b>	
——存在主义的马克思主义 .....	(345)
<b>第一章 存在主义的马克思主义概述</b> .....	(348)
一、一种概念阐释 .....	(348)
二、一种特征分析 .....	(351)
三、一种发生学分析 .....	(355)
(一)现实的逻辑 .....	(355)
(二)理论的逻辑 .....	(359)
(三)方法的逻辑 .....	(364)
四、一种类型学分析 .....	(365)
<b>第二章 萨特的存在主义马克思主义——存在主义</b>	
<b>马克思主义的彰显形态</b> .....	(371)
一、从存在主义到存在主义的马克思主义 .....	(372)
(一)萨特的存在主义哲学 .....	(373)
(二)萨特的哲学转变 .....	(378)



二、历史人学的基本构架	(383)
(一)历史人学的方法论思路	(383)
(二)历史人学的基本阐释	(389)
<b>第三章 列斐伏尔的日常生活批判——存在主义</b>	
<b>马克思主义的弱化形态</b>	(404)
一、关于自然的哲学阐释	(407)
二、关于人的本质的哲学分析	(409)
三、异化理论	(411)
四、日常生活批判理论	(416)
<b>第四篇 西方科学主义马克思主义</b>	(427)
<b>第一章 德拉·沃尔佩的实证主义马克思主义</b>	(430)
一、科学的辩证法:现代实验科学的唯物主义逻辑	
与历史主义的唯物主义	(431)
(一)对思辨辩证法和正统唯物主义的批判	(432)
(二)伽利略主义和现代实验科学的唯物主义逻辑	
.....	(436)
(三)科学辩证法:“具体——抽象——具体”	(438)
(四)科学的统一	(444)
二、社会主义:平等、民主与自由	(447)
(一)卢梭的平等自由观与马克思主义	(448)
(二)公民的自由与社会的自由:现代自由和民主的	
两个灵魂	(454)
(三)平等、自由与社会主义的合法性	(458)
<b>第二章 阿尔都塞的结构主义马克思主义</b>	(464)
一、阿尔都塞结构主义马克思主义的理论来源	(465)
二、结构主义的本文解读法:“依据症候的阅读”法	(472)
(一)本文的双重结构	(473)

(二)问题框架的转换·····	(474)
三、认识论上的断裂:科学与意识形态·····	(478)
(一)意识形态与科学·····	(479)
(二)马克思思想进程中的“认识论断裂”·····	(486)
四、结构主义辩证法·····	(490)
(一)“对黑格尔的颠倒”的含义·····	(491)
(二)总体性:表现因果观还是结构因果观·····	(493)
(三)矛盾与“多元决定”·····	(495)
(四)“多元决定”的历史辩证法·····	(501)
五、结构主义的实践理论·····	(506)
(一)实践的内涵和类型·····	(506)
(二)关于理论实践·····	(508)
<b>第五篇 东欧新马克思主义·····</b>	<b>(515)</b>
<b>第一章 南斯拉夫实践派·····</b>	<b>(521)</b>
一、实践哲学的理论框架·····	(527)
(一)关于人的实践本质的思考·····	(528)
(二)异化理论与社会批判理论·····	(531)
(三)对革命与人道主义的社会主义的理解·····	(535)
二、彼得洛维奇:实践哲学与革命思想·····	(539)
三、马尔科维奇:人道主义与辩证法·····	(547)
四、弗兰尼茨基:社会主义与异化·····	(554)
<b>第二章 匈牙利的布达佩斯学派·····</b>	<b>(562)</b>
一、激进需要与激进哲学·····	(566)
二、当代资本主义:形式民主·····	(573)
三、现存社会主义:对需要的专政·····	(577)
四、第三条道路:激进民主制·····	(582)
<b>第三章 波兰的新马克思主义·····</b>	<b>(587)</b>

8 ◇ 20 世纪的新马克思主义

一、科拉科夫斯基:意识形态批判 .....	(589)
二、沙夫:社会主义人道主义 .....	(600)
<b>第四章 捷克斯洛伐克的新马克思主义——科西克的</b>	
<b>具体辩证法</b> .....	(615)
一、具体(性)与总体(性) .....	(619)
二、伪具体性的世界 .....	(626)
三、具体总体的生成与人的实践 .....	(631)
<b>结    语</b> .....	(643)
<b>参考书目</b> .....	(654)
<b>后    记</b> .....	(658)

# 20 世纪马克思主义的分化 及其基本格局

如果我们以 19 世纪和 20 世纪之交为分界线,可以把马克思主义迄今为止的演进历程划分为两大阶段,即 19 世纪的马克思主义和 20 世纪的马克思主义。比较一下就会发现,这两个时代的马克思主义呈现出不同的存在格局。一般说来,19 世纪的马克思主义以马克思和恩格斯的思想为基本内涵,对它的界定不会产生很大的歧义;而在 20 世纪的历史条件下,则出现了各种导源于马克思和恩格斯学说的马克思主义理论并存的格局。具体说来,进入 20 世纪后,马克思主义经历了深刻的分化。一方面,它同当代哲学、社会学等领域的其他理论成果交汇形成了众多马克思主义流派;另一方面,它被运用于不同地区的实际革命进程,由此而导致了不同的马克思主义实践模型,即社会主义模式。这样,20 世纪的马克思主义便呈现出多样化的格局。

20 世纪马克思主义的分化及其多样化格局给我们把握马克思主义增加了一定的难度。这些自称的或公认的马克思主义有着共同的理论源泉(即马克思和恩格斯的思想)和共同的终极目标(即人的自由和人类解放),但又提出一些相去甚远的理论原则和革命策略,以至于成为不同类型的、甚至相互冲突的马克思主义。

尤其令人遗憾的是,长期以来,各种马克思主义流派之间常常存在着僵硬的意识形态对立,缺少自由平等的对话和交流。

实际上,我们应当以积极的态度来对待 20 世纪马克思主义的分化和多样化格局这一事实。从人类文化和精神的演进机制来看,多样性与自我分化体现了人类思维的创造性,是十分积极的现象。面对新的历史条件,面对新的解释者和阐述者,惟有那些富有内在创造力与生命力的理论才可能通过解释、修正、重建、分化而形成多样化格局,并在多样化中展示其生命力与更高层次上的内在统一性;而不具备这种创生力和再生力的理论则只能寿终正寝,变为历史的陈迹。众所周知,马克思主义是以“使现存世界革命化”和实现人类解放为宗旨的、富有极强实践性的、革命的和批判的理论,要求这样一种富有创造性的理论在历史的沉浮中始终固守一种形态无异于宣布它的终结。实际上,一方面,马克思主义不是绝对真理的封闭体系,不能不与体现在当代哲学社会科学等领域中的人类思维成果交汇;另一方面,它不是人类未来的预言者,而是现实历史进程的参与者,因而它不可能不经历自身形态的变化。

我们对当代马克思主义的分化和多样化格局稍加透视,就会发现,在这一格局之中,不仅有长期在社会主义国家之中占主导地位的“正统马克思主义”,而且包括西方人本主义马克思主义、西方科学主义马克思主义、东欧新马克思主义、欧洲共产主义,等等。之所以把这些流派视作不同类型的马克思主义,是因为它们既不是与马克思学说完全无关或截然对立的理论体系,也不同于各种各样从非马克思主义立场对马克思主义进行批判研究的“马克思学”,而是马克思和恩格斯学说同当代哲学、社会学、文化学等领域的其他理论成果交汇以及在不同地区的社会实践中加以运用的结果。换言之,无论这些流派的最终结论如何,无论它们是始终如一地坚持马克思主义立场,还是中途改宗,它们毕竟是马克思主义本

身自我分化的产物和结果。因而,我们不应当在研究这些流派的具体内容之前就把它当作外在于马克思主义的东西,不应当仅仅因为它们同当代其他理论学说交汇就简单地将它们判定为非马克思主义。因为它们运用这些学说的意图并非要把马克思主义转换成其中的某一学说,而是为了确立某种理解、解释、运用和发展马克思主义的新视野。

因此,如果我们不是停留于“正统”与“非正统”、“正确”与“错误”、“革命”与“反动”等一般性质判断上,而是深入了解 20 世纪产生重要影响的几种类型的马克思主义的主要论点及相互分歧,不但有助于在现时代了解马克思学说的本质精神和理论价值,而且有助于我们对 20 世纪人类历史和人类文化进程的深入理解,因为,20 世纪不同马克思主义流派的争论,从一个侧面折射了 20 世纪人类历史和人类文化演进中的各种矛盾与冲突。

我们在这里所要着重探讨与阐释的新马克思主义流派(包括西方马克思主义和东欧新马克思主义在内)正是从这一分化过程中产生的各种理论学派,它们在 20 世纪马克思主义的争论中占据十分重要的地位。在具体揭示这些新马克思主义流派的理论观点之前,我们有必要分别探讨 20 世纪马克思主义分化的理论原因和社会历史背景,从而相对完整地把握新马克思主义兴起的历史状况和基本的存在格局。同时,对新马克思主义做理论、文化和社会历史背景的分析也有助于我们更加全面和深入地理解和评价这些流派的理论观点。

## 一、20 世纪马克思主义分化的理论原因

人类历史发展时至今日,已经积淀了很深厚的理论与文化内涵。在这种条件下,任何理论家和理论流派都不可能脱离先前的理论背景,像人类初始的文化“立言人”那样构造出全新的理论框

架,相反,他们总是在先前理论的某个环节上形成自己的生长点。西方马克思主义和东欧新马克思主义流派亦是如此,它们的兴起可以在马克思主义理论的演进之中找到根据。换言之,20 世纪马克思主义的分化有着深刻的理论背景。

具体说来,我们可以把 20 世纪马克思主义分化的理论原因划分为两个方面:一是内在的理论根据,二是外在的理论原因。这里所说的内在的理论根据主要指马克思主义理论本身的进展状况,主要体现为马克思思想的层次性和马克思与恩格斯思想的差别性,正是从马克思不同阶段、不同层面思想的交接处和马克思与恩格斯思想的差别处产生了当代马克思主义分化的根据。不同的马克思主义理论家从不同的视角出发对马克思主义作了不同的阐释和重建,由此而出现了众多的新马克思主义流派。而外在的理论原因则是指与马克思主义并存的各种理论学说和思潮的外在影响,其中特别要提及的是现代人本主义思潮和科学主义思潮对 20 世纪马克思主义的进展及分化的影响。这双重理论背景都十分重要。正因为新马克思主义流派同其他马克思主义学说分化的深层理论根据在于马克思主义理论本身,所以我们将这些新马克思主义流派置于 20 世纪马克思主义分化的总体格局中加以把握;同时,正因为从这一分化中产生出的许多理论流派的理论观点呈现出与马克思主义之外的其他理论学说相交汇的特点,所以,我们习惯称这些流派为“新”马克思主义,以区别于原有的马克思主义理论体系。

### (一)新马克思主义兴起的内在理论根据

在 20 世纪的马克思主义争论中,有两个十分敏感的话题常常成为人们讨论的焦点问题,一个是关于“青年马克思”和“老年马克思”的争议,另一个是马克思与恩格斯的差异问题。这是两个相互关联的问题,对这两个问题的回答在某种意义上可以显现出人们

对马克思主义的理解。正因为如此,在这两个问题上,都存在着尖锐的对立与冲突。一般说来,否认马克思前后期思想差别,以及否认马克思与恩格斯之间差别的人,往往只承认对马克思主义的惟一可能的一种理解,而把其他关于马克思主义的解释斥作异端;反之,承认马克思前后期差别以及恩格斯与马克思之间差别的人则往往承认对马克思主义可以有多种解释,或者往往在传统的马克思主义理解之外,又提出对马克思主义的新的理解。但是,无论对这两个问题做何种解答,无论马克思前后期的差别以及马克思与恩格斯之间的差别是否真的存在,这一争论本身已足以构成马克思主义在当代历史条件下经历某种分化的内在理论根据了。

我们认为,对于这两个十分敏感而又关系重大的问题,不应当简单地以“是”或“否”来回答,而应做一些深入具体的分析。对于马克思思想的内在差异性和马克思与恩格斯思想的差异性做出深入的探讨,不仅有助于我们更深入地把握马克思和恩格斯的学说,而且有助于我们深刻理解新马克思主义流派兴起的理论背景。而这一探讨应当从揭示马克思早期思想的演进机制入手,因为,这两个争论问题的发生均与对马克思早期思想的不同理解有关。

我们一般习惯于把从《博士论文》到《共产党宣言》这一段思想历程作为马克思的早期思想。在这一历程中,有几个主要的环节,代表着马克思早期思想演进的逻辑。(1)自由理性和自我意识的至上性。在《博士论文》期间,马克思从青年黑格尔派的立场出发,强调自由理性和自我意识的神圣性和至上性,力图凭借自我意识所具有的批判性和革命性,实现“世界的哲学化”和“哲学的世界化”,以达到变革现存世界的目标。(2)市民社会决定国家。从自由理性和自我意识立场出发,《莱茵报》时期的马克思开始了对现实社会问题的批判。为了解答物质利益和客观关系等问题所引起的思想困惑,马克思研讨了黑格尔的法哲学。在这里,马克思得出



了一个重要结论:现实的社会运动并非像黑格尔所断言的那样,是国家决定市民社会,而是相反,代表着现实物质关系的市民社会决定着国家。(3)以人本身(人的活动)为主题的异化理论和实践学说。马克思并未停留于市民社会决定国家这一命题。在他的视野中,市民社会并不是人类存在的终极基础,并不是我们可以非批判地接受下来的价值实体,相反,在现实中,以私有制和阶级对立为标志的市民社会自身经历着不可克服的矛盾和分裂。而造成市民社会自我分裂的根源则在于人的活动,即人的实践走向了异化。在这种意义上,人的实践活动构成人的现实世界的基础,只有扬弃了人的劳动的异化,即扬弃了人的自我异化,才可能从根本上铲除私有制和阶级对立,从而恢复人的实践的自由自觉的和创造性的本质,实现人的自由和解放。马克思关于异化理论和实践哲学的构想集中体现在他于 1844—1846 年间写成的《1844 年经济学—哲学手稿》、《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》之中。(4)以生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动为内涵的唯物史观。1847—1848 年间,面对正在迫近的欧洲革命,马克思开始设计具体的革命方略,以期在现实中实现人的解放。而为了这一目的,马克思开始在其关于人的本质和人的存在的基本理论(异化理论和实践学说)的基础上,形成一种可操作的实践性革命理论,从现实的社会矛盾运动中揭示出扬弃异化和实现人的解放的条件。这一理论探索的结果便是马克思在《哲学的贫困》和《共产党宣言》中所阐述的以生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的原理为基本内涵的唯物史观。

把握上述四个思想环节,对于我们理解 20 世纪马克思主义的分化和新马克思主义的兴起具有重要的意义。如果我们在深层次上、从总体上把握这四个思想环节,可以看出,马克思早期思想的演进体现出一种深刻的理论逻辑。但是,如果人们停留在思想表面,不对这几个环节加以总体性的把握,那么,这四个思想环节完