

国际共运史研究资料

国际共运史研究资料

第七辑 目 录

第一国际史研究中的几个问题·····	张文焕(1)
第一国际初期马克思同马志尼派的斗争·····	洪肇龙(32)
关于斯巴达克派参加德国独立社会民主党问题·····	李宗禹(48)
列宁和布哈林在国家问题上的一场争论·····	宋洪训(72)
关于“真正的”社会主义的研究·····	胡文建(91)
世界产业工人联合会的兴衰·····	张友伦(114)

人 物 传 记

卡尔·赫希柏格·····	殷叙彝(132)
--------------	-----------

回 忆 录

二、三十年代在美国的中国共产党人·····	张 报(150)
-----------------------	-----------

代表大会介绍

德国社会民主党 1869—1914 年历次代表

大会简介·····	于沪生(162)
-----------	-----------

文献和资料

“真正的”社会主义者文章选译:

- 论货币的本质……………〔德〕莫·赫斯(179)
刘晔星译
- 共产主义信条问答……………〔德〕莫·赫斯(209)
葛 斯译
- 共产主义、社会主义、人道主义……………〔德〕海·泽米希(224)
周志军译
- 社会主义的建筑基石……………〔德〕鲁·马特伊(231)
周志军译
- 布哈林论国家的两篇文章的有关文献……………董荣卿译(241)

外 论 选 译

- 布哈林无政府主义的神话……………〔美〕西·海特曼(251)
汪义诚译 陈为汉校

书 刊 简 介

- 普列奥布拉任斯基《新经济学》……………蔡恺民(265)
- 《德国工人运动史大事记》……………葛 斯(269)
- 《国际共运教研参考》征订征稿启事……………(270)

第一国际史研究中的几个问题

张 文 焕

一 关于第一国际的先驱组织问题

关于第一国际的先驱组织，有两种对立的说法。一种是苏联历史著作中的说法：共产主义同盟是第一国际的唯一先驱组织，理由是：第一国际在马克思的领导下坚持的正是共产主义者同盟曾经坚持的原则；它的主要活动家中，许多人都是原来共产主义者同盟的积极分子；它的组织原则是共产主义者同盟的组织原则的发展。另一种看法，认为第一国际的先驱组织，不仅仅是共产主义者同盟，国际是在此以前的许多工人组织、民主革命组织发展的结果。如社会党国际前书记布隆泰尔就认为世界被压迫者联盟的思想产生于：四季社（1837—1839）、正义者同盟（1836—1847）、共产主义者同盟（1847—1852）、民主派兄弟协会（1844年—1853）、国际委员会（1857—1859），而国际委员会是“具有历史意义的国际的最直接的前驱”。^①

苏联学者对第二种说法严加批判，认为不突出共产主义者同盟是错误的。他们认为，国际协会（即后来的国际委员会）中只有

① 苏联《历史问题》1964年第9期第57页。

几百个小资产阶级流亡者，是一个同工人运动异己的组织，它的纲领和组织原则同国际没有任何共同之处。尽管宪章派首领琼斯参加了国际协会，但它不是无产阶级的组织，而是小资产阶级的组织。^①

布隆泰尔忽视国际对共产主义者同盟革命传统的继承性，当然是错误的。但国际的先驱是否仅仅是共产主义者同盟呢？

苏联二、三十年代的一些历史学家同布隆泰尔的说法差不多，认为共产主义者同盟只是第一国际的先驱之一；此外，民主派兄弟协会也是国际的先驱组织。例如，斯切克洛夫说：民主派兄弟协会，“如果从它的鼓舞人心的思想来说，它是工人阶级的第一个国际组织，在这个意义上，我们可以把它看作是国际的一个先驱组织”。他还引证了历史学家罗特施坦的话：民主派兄弟协会“这种组织形式，曾被其后一切类似组织沿用，并成了国际的原型”。^②又如，布拉斯拉夫斯基认为：共产主义者同盟是“创立国际道路上的第一个阶段”，而民主派兄弟协会是“国际工人协会的直接的前身”。^③艾森也说：“民主派兄弟协会的组织形式是成立较晚的国际的原型”。^④

福斯特除了同意斯切克洛夫的看法外，还补充说：“民主派兄弟协会是国际主义的组织，它积极参加了欧洲大陆上工人的斗争及其他革命事件。它无疑为第一国际扫平了道路。它的重要功绩就是制定了后来第一国际所采取的组织形式，即为各个国家设立书记。”^⑤

① 苏联《历史问题》1962年第6期第95页。

② 斯切克洛夫《第一国际》1974年三联书店版第24、25页。

③ 布拉斯拉夫斯基《第一国际第二国际历史资料》中文版第1册第14页。

④ 艾森《三个国际》1926年俄文版第17页。

⑤ 福斯特《三个国际的历史》1955年俄文版第39页。

民主派兄弟协会于1853年停止活动。它原来的活动家(主要是宪章派领袖)于1854年又建立了一个新的国际组织国际委员会,影响虽然没有前者大,但仍然积极宣传无产阶级国际团结的思想。它的组织形式和后来的第一国际的组织形式完全一样。“厄内斯特·琼斯是主席,芬伦是司库。此外,每个国家都各自推选自己的书记……这是民主派兄弟协会所曾采取过的组织形式,而以后在第一国际中我们还将看到这样的组织形式”。^①

梅林是这样看的:民主派兄弟协会、国际委员会,以及国际协会“这些组织当然没有多大的重要性,但是毕竟表明国际主义思想并没有完全熄灭,而还在迸发着微弱的火花,只要有阵阵烈风吹来,就很容易燃成燎原之火”。^②

现代日本的社会主义史研究者盐田庄兵卫也有类似观点。他说:“这些事件使先进工人认识到,工人阶级的利益必须同争取民族独立和反对战争的斗争相结合,以及加强国际团结的必要性”,以先进国家英国的伦敦为中心,成立了流亡者同盟、正义者同盟、民主派兄弟协会、共产主义者同盟、国际抵抗委员会等组织,宪章运动也走向加强国际间的团结。“第一国际正是在所有这些活动的基础上诞生的”。^③

西方一些学者也有类似的看法。如无政府主义国际前书记勒宁格说:“这个协会是联合各国工人为社会解放而斗争的第一次实际尝试,在组织结构方面甚至超过了国际工人协会。”马克思主义研究者柳贝尔也说:“正是这个组织成为国际工人协会的模式”。^④

① 斯切克洛夫《第一国际》第30—31页。

② 梅林《马克思传》第404页。

③ 《日本世界大百科》1974年,见《马克思主义研究参考资料》第36期。

④ 见《苏共历史问题》1964年第9期第57页。

苏联史学家对这种看法也是严加批判的。

我们现有的国际共产主义运动史读本，基本上也是把共产主义者同盟说成是国际的唯一先驱组织，都是以马克思的活动为主线来写的，认为马克思在一八四八年革命后的理论和实践活动为国际的成立创造了条件。对于各国工人和各种工人组织、革命知识分子为争取人类美好未来的活动叙述得过少。对于从共产主义者同盟到第一国际成立这十几年中间其他工人组织和革命组织，如民主派兄弟协会、国际委员会、国际协会等组织的活动，根本没有提及。对于这些国际性的组织在国际成立之前宣传各国工人联合的思想的作用，也未作任何评价。这显然是一个很大的缺点。

我们应该用历史唯物主义的观点对上述组织和国际的关系作出恰如其分的评价。为此，首先要分析苏联学者否定民主派兄弟协会等组织的理由。

苏联从五、六十年代的出版物，特别是1964年出版的两卷本国际史，否定民主派兄弟协会、国际协会等组织的理由大致如下：

一、民主派兄弟协会不能成为真正的无产阶级革命国际联合的形式。

这是苛求古人，要求太高了。宪章运动是无产阶级的运动，它的组织水平还比较低，理论水平也不太高。但它是群众性的无产阶级运动，在这一点上它甚至高于共产主义者同盟。同盟是由先进分子组成的宣传团体，“它对实践和现实是陌生的”，^①它在1848—1849年革命中没有起到组织者的作用。如果按照苏联学者的要求，同盟也不能成为无产阶级国际联合的形式。如果按同盟那样来建立国际组织，国际就建立不起来。首先，同盟的宣言即《共

① 《第一国际第二国际历史资料》第14页。

产党宣言》，绝大多数人不能接受。因此，不能简单地把同盟说成是国际的唯一的先驱组织，把它看作是同盟的再现。也不能象耶克那样认为，第一国际的宣言实际上是共产党宣言而不是成立宣言。

二、苏联学者否定民主派兄弟协会的另一个理由是：它受到资产阶级民主派的世界主义的影响。^①

民主派兄弟协会宣言^②中有“人人皆兄弟”这样的口号和“世界的公民”的提法，但抓住这些来作文章，对于它的宣言中其他大量的积极的主张和思想弃而不谈，这是不足取的。从民主派兄弟协会宣言的内容来看，我认为不能把它当作资产阶级世界主义来批判。它的基本思想是反压迫反剥削，反对民族主义，强调劳动人民的团结。因此，斯切克洛夫认为，民主派兄弟协会的宣言具有民主思想和共产主义思想。这个意见是值得重视的。

民主派兄弟协会的积极活动家哈尼 1846 年在伦敦德意志共产主义教育协会的演说可以反驳关于世界主义的批评。他说：“全世界人民的事业，即工人事业，被奴役和被掠夺的工人的事业，都是相同的……全世界的人们！你们所受的不平，你们所受的损害，难道不是大家都一样吗？那么，你们的美好事业，也不都是同一无二的吗？说到手段，我们也许各不相同……但是，我们的伟大目标，即全人类的真正解放，则必须是我们大家共同的最终目标。”^③哈尼当时的思想，总的看来还是不错的。不能看见世界公民等字眼，就一律斥之为资产阶级世界主义。

何况民主派兄弟协会的活动当时也得到马克思恩格斯的支

① 巴赫主编《第一国际》1980 年三联书店版第 1 卷第 28—29 页；苏联《历史问题》，1962 年第 6 期第 95 页。

② 详细引文可见斯切克洛夫《第一国际》第 25 页。

③ 斯切克洛夫《第一国际》第 25 页。

持。1847年9月民主派兄弟协会向欧洲民主派建议召开革命民主主义者国际代表大会。马克思曾作为布鲁塞尔民主协会的代表到伦敦向英国人祝贺并协商召开各国工人代表大会。马克思还出席了11月29日民主派兄弟协会召开的纪念1830年波兰起义的群众大会,并发表了演说。马克思讲到,真正的民主主义者是比利时的民主主义者和英国宪章派。恩格斯也发表了热情洋溢的演说。他指出:“既然各国工人的状况是相同的,既然他们的利益是相同的,他们又有同样的敌人,那么他们就应当共同战斗,就应当以各民族的工人兄弟联盟来对抗各民族的资产阶级兄弟联盟。”^①民主派兄弟协会在宣传各被压迫民族团结战斗这一点上,当时同马克思恩格斯的思想是一致的。

可见,对当时对各国工人国际团结起过很大作用的民主派兄弟协会(沙佩尔和莫尔代表德国参加)不能一笔抹煞。至于说,民主派兄弟协会中有小资产阶级分子、小资产阶级思想、空想社会主义影响,这也不足为怪。在第一国际中小资产阶级分子、小资产阶级思想、空想社会主义影响就很多。任何人也不会因此而否定第一国际的无产阶级性质。

三、苏联学者否定宪章派建立的国际委员会、国际协会也是错误的。民主派兄弟协会停止活动以后,1855年原来的民主派兄弟协会成员(宪章派)又组织了一个国际委员会。1855年2月25日在伦敦圣马丁堂召开第一次大会,纪念1848年法国革命。会前琼斯发表文章,号召被压迫者国际团结。他说:英国法国贫困而受压迫的人属于同一种族,同一国家,具有同样的信念,同样的过去、现在和未来。“劳苦世界的各个民族,各个人种和各个部分,都是一

^① 《马克思恩格斯全集》第4卷第411—412页。

样的。让他们团结起来吧！那些人类压迫者们，甚至在互相作战的时候，也是联合在一起的”，“各国人民的联盟，现在更有必要了。因为人民的分裂，即民族仇恨的复燃，只能把摇摇欲坠的王位从毁灭中拯救出来”。“因此，我们将在这次圣马丁堂大会上宣告成立的国际联合，它的重要性是一切现代的运动都不曾有过的。”^①

1856年，国际委员会又发表过一篇《致世界各民族》的宣言。其中确实有一些民主主义流亡者的空洞词句，如不只是要“建立世界共和国”，而是要“建立世界民主社会共和国”等等。但是，它强调了各国被压迫人民团结联合的思想，宣布“在一切地方，对一切人说来，社会问题都是相同的，即必须用劳动代替门第和财富作为社会的起源、保证和权利。国际委员会从它成立的第一天起就已经认识到，如果我们不解决人与人之间的平等地位这一社会问题，我们就决不可能按照各国人民之间的平等地位这一原则，来解决国际关系的问题”，并号召把国际委员会扩大成为一个使各国人都能加入的国际协会，并在世界各城市中设立国际委员会。^②

国际协会1857年在圣马丁堂集会纪念1848年二月革命，1858年在圣马丁堂集会纪念波兰1830年起义，并打算发表宣言来反对马志尼，又组织了1848年法国六月起义纪念大会和1830年波兰起义纪念大会。1859年9月9日，德国共产主义者协会组织的纪念德国民主主义者罗·勃鲁姆的大会发出号召，建议所有出席者都加入国际协会，在号召书上签名的有沙佩尔、列斯纳和威·李卜克内西。这说明不能把国际协会的建立者宪章派同当时欧洲的庸俗民主主义者同等看待，他们具有一定的无产阶级社会

① 斯切克洛夫《第一国际》第31页。

② 同上，第33—34页。

主义思想。国际协会和当时的资产阶级国际组织确实不一样。

当然，国际协会的群众基础不雄厚。更重要的是，他们为国际无产阶级联合而呼号时，客观条件不成熟。他们过早的努力必然不能完全成功。国际协会于1859年停止活动。但宪章派一再为无产阶级国际团结呼吁和工作不是白费的。国际协会的活动为以后国际的建立作出了一定的贡献。抹杀国际委员会和国际协会对促进各国无产阶级联合的贡献是不公平的。

四、苏联学者否定国际委员会、国际协会的另一个理由是：他们的活动主要是宪章派同法、德、波兰的小资产阶级流亡者进行合作，对工人运动影响不大。

这个理由也不太充分。这些组织虽然同流亡者进行合作，但他们的活动，如举行纪念法国二月革命、六月革命、波兰起义等集会都是群众性的。对流亡者也要分析，沙佩尔、列斯纳、李卜克内西也是流亡者，但他们能在国际协会中起积极革命作用。至于说它们影响不大，不象以后的国际那样同各国工人有密切联系，那也是事实。但是，如果国际委员会或国际协会没有这些缺点，联系很广泛，群众基础雄厚，也许后来国际也用不着成立了。因此，应当承认它们起了先驱作用，为国际的建立开辟了道路。

五、苏联历史学家否定国际协会的最后一个理由是：马克思曾拒绝参加这个组织，并批评宪章派领袖琼斯不宣传群众，而浪费很多时间同流亡者建立无结果的协议，向他们的思想让步。

因为马克思拒绝参加就否定它，太简单化了。对于马克思不参加的理由也应当实事求是地分析。确实，这个委员会曾邀请马克思出席宴会，马克思拒绝了。马克思拒绝的理由有三条：“（1）这种大会总是一场无谓的喧嚣；（2）这在目前情况下会毫无益处地引起政府方面的迫害，而帕麦斯顿本来就在盯着我了；（3）我不愿意

在任何时间和任何场合同赫尔岑一起出面。”^①可见，马克思拒绝参加不单是国际委员会本身的问题。只有第一条理由同委员会有关。国际委员会召开的宴会和大会确有这方面的缺点，主要主持人琼斯也确实有夸夸其谈、追求表面形式、不知分寸等毛病。第二条和第三条理由都是马克思本身的问题。

第一国际是以前各国工人解放斗争、各国被压迫者（包括他们的思想表达者马克思、恩格斯及其他无产阶级革命家）进行国际合作的各种努力、各国的革命流亡者进行联合的尝试最后的汇合和发展的结果。国际史研究者罗特施坦在《国际的先驱》一文中说：“由于旧国际通过国际委员会的中介，是民主派兄弟协会的化身，而民主派兄弟协会又曾经梦想建立一个包罗一切国家的国际政党，因而我们可以看到，从1845年到1864年，在思想上和实践上，都存在着一一种持续不断的联系，这种思想和实践一直向前发展，最后终于达到国际工人协会即第一国际的建立……然而历史科学，假如它不失为一个科学的话，在这一点上，也象在其他问题上一样，必须认识到，即使是最伟大的人物，也不可能从一无所有中创造出什么来。人类作为历史创造者的活动，是有一定限制的。他们必须把现存的东西当作过去历史所打下的基础，而在这个基础上建立他们的新建筑。马克思和恩格斯在国际的发展和领导方面，也象他们的一切活动一样（无论是在思想领域内还是在行动领域内），只是在更高的水平上继续了其他人的工作。其他人没有象马克思和恩格斯那样的创造才能，但他们仍应看作是这一活动领域的伟大先驱。作为这样的先驱，我们尤其应该尊重民主派兄弟协会的乔治·朱里安·哈尼和国际委员会的厄内斯特·琼斯。”^②罗特施

① 见《马克思恩格斯全集》第28卷第433页。

② 斯切克洛夫《第一国际》第36—37页。

坦的这些话是比较实事求是的。

在论述国际的先驱组织时,我们要反对两种极端化的倾向。一种倾向是只提马克思恩格斯的活动和共产主义者同盟以及英法工人互相致敬信。^①另一种倾向是谈到第一国际的先驱组织时只提民主派兄弟协会和国际委员会,不提共产主义者同盟。^②这两种倾向都有片面性,都缺乏历史主义精神。应当全面地历史地看待这个问题,把共产主义者同盟、民主派兄弟协会、国际委员会都看作是第一国际的先驱组织,它们都对各国工人的联合作出了贡献。至于它们各自的位置究竟怎么摆,可以研究。我个人看法,共产主义者同盟为国际工人组织的建立奠定了思想基础,宪章派的民主派兄弟协会为国际工人组织的产生起了促进作用,而国际协会则为国际工人协会的诞生提供了组织形式。

二 关于第一国际的创始人问题

关于这个问题,有的说法国蒲鲁东主义者是创始人,有的说英国工联不仅是成立国际的发起者,而且是创建者。苏联学者则说“马克思和恩格斯是第一国际的创始人”。^③

马克思在创立国际中的伟大作用是不容忽视的。建立欧美工

① 这种倾向的代表是1934年莫斯科出版的明斯编的《第一国际的建立》,1964年民主德国出版的《马克思和第一国际的建立》以及苏联1964年出版的两卷本《第一国际》。

② 这一倾向的代表是布拉斯拉夫斯基编的1926年莫斯科出版的《第一国际第二国际历史资料汇编》。这本书在《国际工人协会的前身》这一章中只收伦敦工人协会告比利时工人阶级书,马克思在民主派兄弟协会召开的群众大会上的发言,民主派兄弟协会的回信以及国际委员会告世界各国书。

③ 1964年《苏共党史》杂志第6期为纪念第一国际一百周年发表的康捷尔的文章的标题就是《马克思和恩格斯——第一国际的创始人》。以后苏联的其他文章和1964年新出版的国际史也持这种看法。

人的联合组织一直是马克思的愿望。他非常关心国际的建立。他一开始就通过埃卡留斯同英国工联和法国工人代表保持联系，他感到这一次各国工人的联合的活动和以往流亡者的活动不一样，具有广泛的群众基础，所以改变过去不参加类似活动的作法，采取积极促进的态度。恩格斯说：“这时欧洲各国的工人运动又十分壮大了，以致马克思有可能考虑实现他的宿愿：创立一个包括欧美先进国家的工人协会，这个协会无论是在工人自己眼中或是在资产阶级以及各国政府眼中，都可以说是活生生地表明社会主义的国际性质，使无产阶级欢欣鼓舞，使无产阶级的敌人恐慌畏惧。1864年9月28日在伦敦圣马丁堂为声援当时再次遭到俄国蹂躏的波兰而召开的群众大会，为提出这项建议创造了条件，建议被热烈地通过了。国际工人协会成立了；在大会上选出了一个临时总委员会，驻在地设在伦敦。从第一届起到海牙代表大会时止，每届总委员会的灵魂都是马克思，国际总委员会所发表的一切文件，自1864年的成立宣言至1871年的法兰西内战这篇宣言，几乎都是由他起草的。叙述马克思在国际中的活动，就等于编写这个协会本身的历史，而欧洲工人对协会仍然记忆犹新。”^①

列宁也指出了马克思在创立国际中的伟大作用。列宁说：“在1864年，马克思创立了‘国际工人协会’，并在整整十年内领导了这个协会。恩格斯也积极地参加了该协会的工作。‘国际工人协会’依照马克思的意思团结了各国的无产者，它的活动对于工人运动的发展起了很大的作用。”^②

但是，不论是恩格斯还是列宁，都没有断言，马克思是国际的

① 《马克思恩格斯全集》第19卷第120页。

② 《列宁全集》第2卷第10页。

唯一的创始人；都没有说，对当时工人运动的其他活动家在创立国际中的作用不应当给以全面的客观的论述。比如，奥哲尔和托伦等在建立国际时曾起过积极作用，对他们的贡献不应抹煞，尽管这两个人后来都背叛了工人阶级。我们应当采取历史的态度。他们当时的思想状况是可以分析的。但完全不提他们的作用是不恰当的。马克思的宿愿是建立一个能联合欧美先进工人的国际性革命组织。但是，如果没有当时的英法工人的努力和主动性，没有前人的工作基础，国际是成立不起来的。

马克思对这个问题有十分客观的看法。他说：国际“的努力至今所以获得巨大的成就，是由于国际会员们本身所不能支配的情况。国际的建立本身，也是这种情况造成的结果，而绝不是由于国际参加者的努力。建立国际不是几个能干的政治活动家的事；世界上所有的政治活动家都不能创造出使国际获得成就所必需的那种政治局面和条件……国际的独特之点在于它是工人们自己建立起来的。在国际成立以前，工人阶级所有的各种组织，都是统治阶级当中的激进分子为它建立起来的社团，而国际则是工人自己建立起来的”。^①

这说明，国际是由各国先进工人自发建立的，而各国工人的共同领袖马克思给它指出了前进的方向，用精确的文字表达和论证了他们的愿望，把它引上正确的轨道，这是马克思的伟大功绩。

可是，苏联学者康捷尔在一篇文章中说：“如果认为国际的产生仅仅是工人运动自发性发展的结果，那就大错特错了。相反在国际存在的初期，在那些作为国际工人协会创始人的工人运动的各种队伍中，起积极作用的还有为数不多的革命无产者——共产

① 《马克思恩格斯全集》第17卷第467—468页。

党人(埃卡留斯、普芬德、列斯纳等)。他们接受了马克思恩格斯的思想,上过马克思和恩格斯的革命学校,并在马克思恩格斯的领导下成了工人运动的首领。参加圣马丁堂成立大会的,不仅有英国的工联工人和处于蒲鲁东影响下的法国的无产阶级,而且还有马克思和恩格斯抚育成长的德国共产主义运动的代表。”^①

苏联学者的这种观点同马克思的观点是矛盾的,实际上把国际的建立说成是能干的政治家活动的结果。他们完全否认各国工人最初国际联系的自发性。这不完全符合事实。马克思说:“国际工人协会并不是某一宗派或某一理论的人为的产物。它是无产阶级运动自然发展的结果,而无产阶级运动又是由现代社会自然的和不可抗拒的趋势所产生的。”^②“各国工人之间国际联系之产生,证明社会主义不仅是地方性的,而且是国际性的问题,这个问题应当通过工人的国际行动来解决。工人阶级投入运动是自发的,没有意识到这个运动的最终目的将是什么?社会主义者没有发明运动,只是向工人阐明它的性质和目的。”^③

可见,不能否认工人国际联系最初的自发性,因为这是历史事实。关键在于阐明运动的性质和给它指出前进的道路。列宁说:“‘思想家’所以配称为思想家,就是因为他走在自发运动的前面,为它指出道路,善于比其他人更先解决运动的‘物质因素’自发地遇到的一切理论的、政治的、策略的和组织的问题。为了真正地‘考虑运动的物质因素’,必须批判地对待它们,必须善于指出自发运动的危险和缺点,必须善于把自发性提高到自觉性。”^④

① 《苏共历史问题》1964年第6期。

② 《马克思恩格斯全集》第16卷第365页。

③ 《马克思恩格斯全集》俄文第2版第45卷第472页。

④ 《列宁全集》第5卷第283页。

在阐明工人运动的性质和目的方面，在阐明各国工人国际联合的意义和道路方面，马克思作得最为杰出，阐述得最为深刻。国际成立宣言是马克思阐述各国工人国际联合思想的典范，得到各国工人的拥护。正是中央委员会通过了马克思起草的国际章程和成立宣言之后，“马克思就稳固地取得了对国际的领导”。^①从马克思给国际工人运动指出了道路和方向，给国际起草了纲领性文件来讲，称马克思为国际的创始人是对的。但是，把国际的建立描写成从共产主义者同盟直到六十年代初马克思一个人有意识的活动的直接产物，则不仅是夸大其词，而且带有唯心主义的英雄史观的味道。

恩格斯在 1892 年写的《马克思传》中的说法比较合乎实际：“1864 年成立了国际工人协会。许多人，特别是法国人都曾经自命为该协会的创始人。不言而喻，象这样的组织不可能是由一个人创立的。但是有一点是毫无疑问的：在所有的参加者当中只有一个人清楚地懂得正在发生什么和应该建立什么；他就是早在 1848 年就向世界发出‘全世界无产者，联合起来！’这一号召的人。”^②恩格斯清楚地说明了马克思是国际的创始人之一，是头脑最清楚的参加者之一。

这里又产生一个问题：发出“全世界无产者，联合起来！”这一号召的还有恩格斯，那么恩格斯是不是也可以算是第一国际的创始人呢？苏联学者正是这样认为的。其实，恩格斯个人同国际的建立没有多大关系。1870 年以后他才参加国际的领导工作，起了很卓越的作用，实际上等于总书记，但不能把他也说成是国际的创始人。不这样说丝毫也不会缩小他在第一国际中的伟大作用。

① 《马克思恩格斯全集》第 22 卷第 398 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 22 卷第 398 页。