

中华美国学会

中华美国学丛书

刘建飞 著

美国与反共主义

——论美国对社会主义国家的意识形态外交

中国社会科学出版社

中华美国学丛书

美国与反共主义

——论美国对社会主义国家的意识形态外交

刘建飞 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国与反共主义:论美国对社会主义国家的意识形态外交/刘建飞著. —北京:中国社会科学出版社,
2001. 10

(中华美国学丛书)

ISBN 7-5004-3188-0

I. 美… II. 刘… III. 外交政策—研究—美国
IV. D871. 20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 073843 号

责任编辑 罗 莉
责任校对 林福国
封面设计 王 华
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

电 话 010—84029453

网 址 <http://www.cass.net.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

版 次 2001 年 10 月第 1 版

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 10.625

字 数 257 千字

定 价 21.00 元

邮 编 100720

传 真 010—64030272

装 订 丰华装订厂

印 次 2001 年 10 月第 1 次印刷

印 数 1—3000 册

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

本书的出版得到由美国福特基金会赞助的中华美国学会美国学著作出版补贴基金的资助,特此致谢。

The publication of the book is made possible partly by the Chinese Association for American Studies Publishing Subsidy funded by the Ford Foundation.

序

美国自由派历史学家小阿瑟·施莱辛格说过：“对外政策是一个国家向世界展示的面孔。所有国家的目标都是一致的，即保护国家的完整和利益。但是一个国家设计和执行本国外交政策的方式，受到国家特性的巨大影响。”^[1]他所谓的美国对外政策中的国家特性，就是美国人用一种狭隘而顽固的意识形态作为对外政策的指导思想，又用一种灵活的、多重标准的实用主义方式去从事外交实践。这种理想主义与现实主义的对立统一，构成了美国外交的基本特点。

美国霸权主义同近现代历史上其他牌号的霸权主义有许多意识形态上的相通之处。从西班牙到英国、法国的霸权政策，都曾以某种神学理论为武装，以“高等文明”应当传播到“低等文明”为借口。激励法西斯德国崛起的社会达尔文主义和反犹种族主义的精神武器，更加为人所熟知。沙皇俄国的泛斯拉夫主义宣扬信仰东正教的俄罗斯文明优于西方文明。恩格斯批判道：“泛斯拉夫主义是在并不存在的斯拉夫民族这一假面具之下争夺世界霸权的骗人计划，它是我们和俄国人的最凶恶的敌人。”^[2]可以看到，各个牌号的霸权主义都有某种精神支柱，都有某种宗教文明、民族主义、种族主义的基础和“假面具”。霸权主义要以高于其他国家的军事实力为后盾，当然也是不言自明的。

同时，美国霸权主义的物质基础和精神基础有其极为特殊之

处。美国经济实力居于世界之首已有 100 年以上，目前尚看不出明显的衰微之势；美国今天的军事开支超过位居其后的七个军事强国的总和。取得这样一种物质实力，没有一个强大的精神支柱是不可想象的，而这个国家的国内精神支柱同时也表现为它对外政策中的意识形态。

“意识形态”在美国是个贬义词。许多美国人承认并且炫耀自己有一套完整的“价值观”，却不承认这就是意识形态。同样，美国人只承认并炫耀自己的“爱国主义”，而其他国家的爱国主义被他们贬义地称为“民族主义”。在美国人的潜意识里，他们才是最开放、最讲兼容并包的。我曾经问过一些美国人：既然你们在国内讲多样化，讲保护少数，为什么在国际上对已经处于少数的社会主义国家如此之不宽容？他们无言以对，大概从未从这个角度思考过问题。

研究国际问题非常需要“换位思考”。在政治上，在思想感情上，当然总要站在本国、本民族一边。但是如果在学术上不学会“换位思考”，不了解对方的思维方式和角度，就无法提出对复杂国际现象的客观解释；做具体的对外交往工作，也难以对症下药，让对方了解自己的观点。

刘建飞博士这部学术著作，探讨的是表现为反共主义的美国意识形态外交。本书从美国特有的民族文化背景谈起，探索美国人为何对共产主义意识形态和社会主义国家采取如此敌对的态度，美国政治文化为何同马克思主义格格不入。本书还纵论美国在冷战期间和冷战结束之后的反共主义如何表现在其对社会主义国家的外交政策之中，指出美国在国家利益受到严重威胁时，意识形态的诉求会让位于实际利益的考虑；在国力强盛的状态下，在对手的意识形态诉求也十分强烈的情况下，则在外交中强化意识形态色彩。

我认为，本书代表了国内学者研究美国外交和美国意识形态

的高水平，可以启发读者从一个特殊层面了解美国的政治思想，了解美国对华政策的文化背景，并进而思考为何中美关系起伏不定，中国应如何应对美国的意识形态攻势。从政治上，作者是站在社会主义中国一边的；从学术上，作者是懂得换位思考的。因此，无论从哪方面看，本书都属于“开卷有益”之列。

王缉思

2001年7月序于北京

注释：

[1] Arthur M. Schlesinger, Jr., *The Cycles of American History*, Boston: Houghton Mifflin, 1986, p.52.

[2] “恩格斯致卡·考茨基”（1882年2月7日于伦敦），《马克思恩格斯选集》，人民出版社1972年版，第四卷，第429页。



作者简介

刘建飞，黑龙江齐齐哈尔人，1959年生。法学博士。曾就读于黑龙江齐齐哈尔师范学院、中国人民大学、北京大学、英国伦敦经济政治学院，现为中共中央党校战略研究所教授。主要从事国际政治与世界社会主义问题研究。著有《敌人 朋友 还是伙伴——中美日战略关系的演变1899-1999》、《英国政党制度与主要政党研究》、《布莱尔——英国新首相与工党》、《撒切尔夫人传》。与人合著《邓小平与香港》、《大时代——新时期思想解放运动报告》等多部著作。发表有关国际关系、英美政治与外交、当代世界社会主义问题等方面的论文百余篇。

中华美国学会是全国性的非盈利的民间学术团体，成立于1988年12月中美建交10周年之际，其宗旨是联络和团结全国各地从事美国研究的学者，协调国内各专业性研究美国的团体和机构的工作，发展中国的美国学研究，增进中国人民对美国的了解，促进有关美国的研究和教学方面的国内外学术交流，为中国的现代化事业、为世界的和平和发展事业服务。

学会得到福特基金会的资助，设立了美国学著作出版补贴基金，组织出版中华美国学丛书。学会秘书处现设在中国社会科学院美国研究所。

责任编辑：罗 莉
封面设计：王 华

AAA 36/02

目 录

序	(1)
绪论	(1)
第一章 反共主义在美国产生与发展的根源	(16)
第一节 两种思想体系和社会制度的对抗	(17)
一、社会主义、共产主义与自由主义在价值体系上 相对立	(18)
二、在经济上，社会主义制度妨碍垄断资本主义的 扩张	(20)
三、在政治上，社会主义制度是对美国“立宪民主” 的威胁	(22)
第二节 美国特有的民族文化背景	(23)
一、共产主义是最大的“非美因素”	(23)
二、社会主义革命是最激进的革命	(26)
三、社会主义国家是美国实现领导世界的最大 障碍	(30)
第三节 反共主义形成与发展的若干促动因素	(33)

一、宗教	(33)
二、社会阶级结构	(38)
三、社会主义国家内外政策失误	(42)
第二章 反共主义在冷战结束前的实践	(51)
第一节 反共主义的表现特征	(51)
一、反共主义贯穿在美国对社会主义国家政策 的始终	(51)
二、反共目标服从于基本国家利益	(68)
三、反苏是反共主义政策的核心内容	(70)
第二节 反共主义在美国内外政策中的相互作用	(72)
一、反共内政促进反共外交	(73)
二、反共外交促进并服务于反共内政	(75)
第三节 美国国内政治因素与反共主义	(77)
一、美国两党政治与反共主义	(77)
二、公众舆论与反共主义	(93)
三、利益集团与反共主义	(97)
第三章 冷战结束后反共主义在美国外交政策中的 体现	(109)
第一节 反共主义在美国外交政策中的主要表现	(111)
一、推进西方民主	(111)
二、人权外交	(116)
三、“新干涉主义”	(120)
第二节 若干带有反共主义色彩的国际关系理论	(124)
一、民主和平论	(124)
二、文明冲突论	(128)
三、历史终结论	(131)

第三节	反共主义外交个案分析	(133)
一、	对华政策	(133)
二、	对越政策	(143)
三、	对古政策	(147)
四、	对朝（朝鲜民主主义人民共和国）政策	(156)
第四节	冷战后两党对社会主义国家政策的差异	(165)
一、	90 年代两党政策比较	(166)
二、	2000 年大选与两党外交政策	(169)
三、	布什政府对外政策动向及主要特征	(176)
第四章	意识形态在美国对社会主义国家政策中的 地位与作用	(195)
第一节	意识形态在美国外交政策中的地位	(195)
一、	意识形态是美国的外交“理念”	(196)
二、	意识形态是美国推行外交政策的重要手段	(201)
第二节	美国外交政策中意识形态与国家利益的 关系	(204)
一、	意识形态在美国国家利益中的位置	(204)
二、	意识形态与美国外交政策指导思想	(211)
第三节	意识形态在美国外交中发挥作用的规律	(229)
一、	美国基本国家利益受到威胁时，趋向于淡 化意识形态的作用	(230)
二、	美国国力强盛时，趋向于强化意识形态的 作用	(232)
三、	美国战略对手强大并强调意识形态时，趋 向于强化意识形态作用	(234)
第四节	意识形态在美国对社会主义国家政策中 发挥作用的趋势	(236)

- 一、美国意识形态外交会继续存在 (237)
- 二、意识形态外交的作用趋于弱化 (248)

结束语 意识形态与建设有中国特色社会主义的

外交方针 (274)

- 一、对冷战思维既要保持警觉又不可反应过度 (274)
- 二、顺应时代潮流 高举和平旗帜 (276)
- 三、努力寻求中美两国共同利益的汇合点 (280)
- 四、接触与开放：化解中美矛盾的根本途径 (288)
- 五、坚持对话，不搞对抗：处理两制国家关系
的新思路 (292)

主要参考文献 (299)

后记 (324)

绪 论

一

本书并不是探讨意识形态的一般理论问题，也不是专门研究美国的意识形态问题；不是探讨美国的外交政策理论，也不是研究美国对社会主义国家政策的一般问题；而是研究美国对社会主义国家政策中的意识形态问题，即意识形态因素在美国对社会主义国家政策中所发挥的作用。

本书之所以选定这样一个论题作为研究对象，主要有如下几点考虑：

(1) 外部环境对社会主义国家的生存、发展起着十分重要的作用。美国是当今最大的发达资本主义国家，是世界惟一超级大国，在国际事务中具有举足轻重的影响力，其对社会主义国家的政策如何，对社会主义国家的外部环境会产生重要的影响。与其他资本主义大国相比，美国的对社会主义国家政策更多地受意识形态影响，这种影响在冷战后仍有突出的表现。但是在美国对社会主义国家的行为根源中，意识形态因素毕竟是占第二位的，是从属于国家安全利益和经济利益的。正确认识、把握意识形态因素在美国对社会主义国家政策中所起的作用，从而采取相应的对策，对于社会主义国家营造一个良好的外部环境，从而使社会主义事业顺利发展，具有很强的现实意义。

(2) 自从有了社会主义国家时起，资本主义和社会主义两种制度国家间的关系就成了国际关系中的一个十分重要的问题。一部冷战史，实际上就是两种制度国家的关系史。从历史发展趋势看，两种制度国家将在一个相当长的时期内共存下去，即“一球两制”。如何搞好两制国家的关系，对发展社会主义事业和维护世界和平都具有重要意义。与其他类型国家间关系相比，在两制国家关系中，意识形态所起的作用最大、最为突出，而美国又是资本主义世界的“领袖”，其对社会主义国家政策具有典型性，因此，本课题的研究将有助于推动对两制国家间关系的研究，同时对国际关系理论的研究也会有所裨益。

(3) 中国正致力于建设有中国特色的社会主义事业，需要一个和平稳定的外部环境。在中国的对外关系中，与美国的关系排在首要位置。中美关系如何发展，不仅关系到中国的国家安全和改革开放事业的进程以及国家统一大业的实现，而且还关系到亚太地区乃至整个世界的和平。对中国来说，要搞好中美关系，就要了解美国的对华政策。美国的外交政策历来以现实主义为基础，同时又具有浓厚的理想主义色彩，对华政策也不例外。本课题的研究有助于了解、认识美国的对华政策，从而为我国制定切实可行的对美政策提供参考。

二

国外学者特别是美国学者对“意识形态与美国外交政策”问题已有一定的研究，较重要的成果有：1960年，美国发表了哈佛大学国际事务研究中心的报告《意识形态与外交事务》，该报告分别就共产主义、民族主义和“立宪民主”等意识形态在国际事务中所起的作用以及意识形态对美国政策的意义进行了研究；1982年，澳大利亚国立大学出版了米勒（J.D.B. Miller）教授的

研究报告《意识形态与外交政策：里根政府的一些问题》，较深入地探讨了保守主义意识形态对里根政府外交的影响；1987年，美国出版了北卡罗来纳大学教授迈克尔·亨特的著作《意识形态与美国外交政策》，该书较系统地探讨了意识形态对美国外交政策影响的状况以及三种意识形态在美国产生的根源，即“美国伟大”、种族歧视和敌视激进革命；1990年，伯克利加利福尼亚大学国际研究所发表了爱德华·奥登（Edward H. Alden）和弗兰茨·斯科曼（Franz Schurmann）撰写的研究报告，题为《为什么我们美国外交政策中需要意识形态：民主政治与世界秩序》，报告探讨了“外交与国内合法性”、“意识形态与美国外交政策”、“国民与外交政策”等问题。但是，由于政治立场和研究方法所限，这些研究成果都有相当的局限性。哈佛的报告侧重于探讨冷战时期的三种主要意识形态（共产主义、资本主义和民族主义）对外交政策的影响以及美国所应采取的对策，较少涉及意识形态在美国外交政策中的作用。米勒教授的报告属于个案研究，对其他类型意识形态和其他时期意识形态的作用较少涉及。亨特教授的著作和加州大学的报告虽然较全面地研究了美国的意识形态对外交政策的影响，但并非专门探讨美国对社会主义国家政策的意识形态因素，而且美国学者看问题的立场、方法、观点与中国学者有相当大的差距。

国内学者对相关课题也有一定的研究，如北京师范大学张宏毅教授于1988年发表了《现代美国对外政策中的意识形态因素》一文，阐述了反共主义在美国现代外交政策中的运用及其演变过程，但是比较概括，许多问题难以涉及到或做深入的论述。总的来看，到目前为止，国内外对本书论题的研究还不够全面、系统，有些问题还需要深入研究，特别是冷战后意识形态在美国对社会主义国家政策中的作用情况以及将来的发展趋势，更是一个空白。

三

本课题研究的主要目的是要弄清这样一些问题：反共主义为什么会在美国这样一个共产主义革命成功的可能性并不大的国家生根，而且美国在反共上比任何其他资本主义国家都执著？从十月革命到冷战结束，反共主义在美国外交政策中到底处于什么地位，发挥了什么作用？冷战结束后，美国外交政策中的反共主义因素是否还存在，其表现特征是什么？意识形态外交在美国整个外交政策中的地位与作用如何？意识形态与国家利益是什么关系？美国外交中的理想主义与现实主义到底是什么关系？孤立主义、国际主义、民族主义和实用主义在美国外交指导思想中处于什么位置？美国意识形态外交发挥作用的规律及趋势如何？核心问题是，反共主义及其他意识形态在美国对社会主义国家政策中到底起什么作用？

本课题的研究主要采用政治学的方法，力求运用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点来分析问题；同时辅以历史学的实证方法，重史实考证，所提观点尽量以史实为依据，引证力争有权威性。在结构安排上，采用了由特殊到一般的方法。先论述了“反共主义”这一特殊的、美国对社会主义国家政策中所特有的意识形态的产生根源和发展变化过程，特别是在冷战后的表现特征；然后论述了一般的意识形态在美国外交中的地位与作用以及发挥作用的趋势，而对社会主义国家的意识形态外交只是作为一般中的特殊，融合在一般中加以考察。贯穿本书的一条主线就是意识形态与国家利益的关系，理解这一关系是解读全文的关键。

本书所用的资料以中国大陆学者和美国学者的有关美国外交史和外交政策的著作为主，此外还大量运用中英文报刊文章以及原始文献。