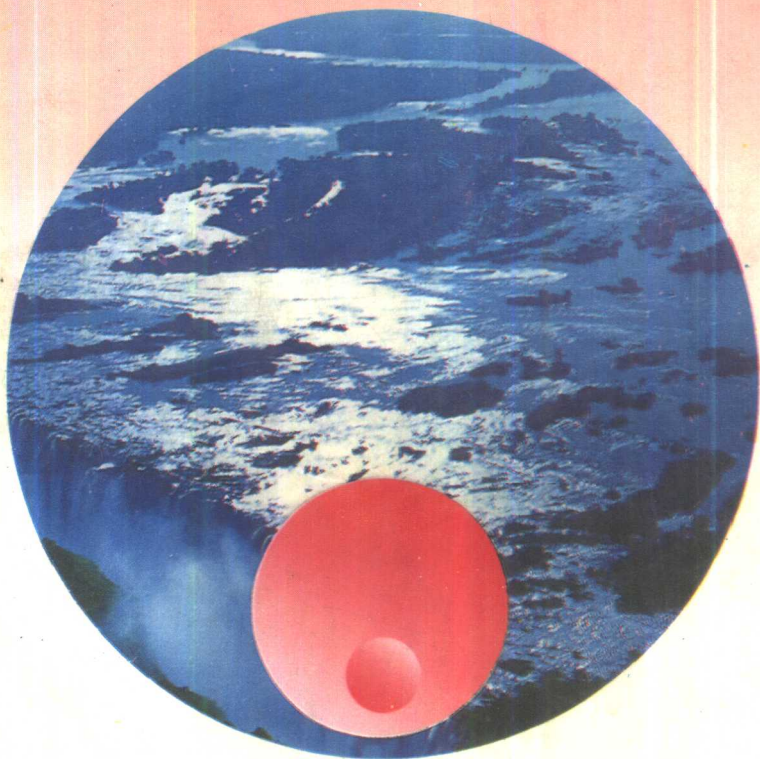


当代世界与中国丛书

中国和其他发展中国家现代化之比较

姚志学 主编



湖北人民出版社

总 主 编:关广富
副总主编:吕乃强 王重农

003
D2502
453

当代世界与中国丛书

中国和其他发展中国家现代化之比较

姚志学 主编

★ ★ ★ ★ ★ 湖北人民出版社 ★ ★ ★ ★ ★

鄂新登字 01 号

·当代世界与中国丛书·

中国和其他发展中国家现代化之比较

◎ 姚志学 主编

出 版 者 湖北人民出版社 [武汉市解放大道新育村 63 号]

邮政编码 430022 发行科电话 537093

责任编辑 董伟

印 刷 者 湖北人民出版社蒲圻印刷厂 开本 850×1168 毫米 1/32

发 行 者 新华书店湖北发行所 印张 10.5

1993年12月第1版 1994年1月第1次印刷 插页 5

印 数 1—1 000 册 字数 252 千字

ISBN 7—216—01163—5/D · 304

定价:6.60 元

本版图书如因印制质量不合格,可以由印刷厂调换

目 录

第一编 导 论

第一章	指导思想与研究方法·····	3
第二章	发展指标体系与比较标准·····	15
第三章	正在崛起——中国的总体形象·····	29

第二编 国别（地区）比较研究

第四章	中国和印度的发展比较·····	53
第五章	中国与巴西现代化发展的比较研究·····	70
第六章	中国大陆与亚洲“四小龙”的对比研究·····	87

第三编 专题比较研究

第七章	中国工业化道路的选择及其国际比较·····	111
第八章	中国与发展中国家经济体制的比较·····	134
第九章	对外开放战略比较·····	148
第十章	资金积累道路和机制的比较研究·····	164
第十一章	科技发展是现代化的关键 ——科技发展战略的比较研究·····	185

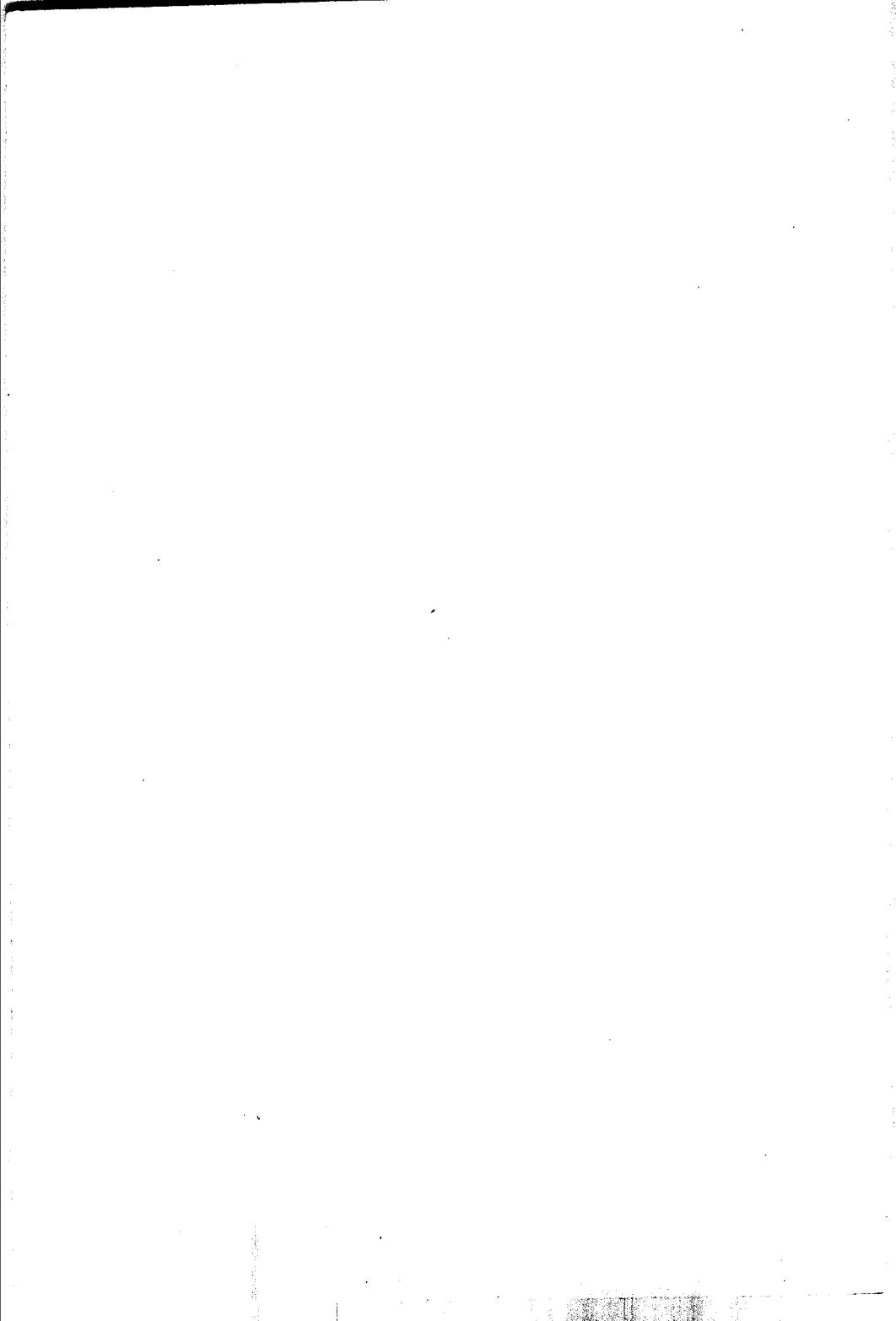
第十二章	发展中国家人力资源开发战略比较·····	200
第十三章	发展中国家人口政策比较·····	214
第十四章	中国的收入分配及其国际比较·····	229
第十五章	经济波动与调整·····	248
第十六章	传统文化背景与发展中国家的经济发展·····	264
第十七章	政治统治与经济发展·····	282

第四编 总 结

第十八章	中国的现代化之路·····	307
后 记	·····	331

第 一 编

导 论



第 一 章

指导思想与研究方法

一、一个热门课题

二次世界大战以后，一股伟大的历史潮流兴起，占世界四分之一的人口，长期受帝国主义侵略、奴役的亚、非、拉美发展中国家（地区）在相继获得独立以后，正在致力于工业化和现代化的伟大斗争。这场斗争的发展进程，将极大地改变世界的面貌，将决定人类的命运和前途。

中国是世界上最大的发展中国家。全世界 140 多个发展中国家（地区），绝大多数选择的是资本主义制度，搞的是资本主义的工业化和现代化（有些发展中国家虽然也说自己在搞社会主义，但其根本的政治经济制度实际还属于资本主义体系），只有少数几个发展中国家，选择了社会主义道路，中国就是其中之一。

现在，40 年过去了，中国在工业化和现代化的道路上究竟走了多远，和其他发展中国家（地区）比较是快还是慢，成就在哪里，差距在哪里，经验教训在哪里，这是人们普遍关心的问题。

中国和其他发展中国家（地区）现代化的比较研究，具有以下三个方面的重大意义：

第一,通过比较,可以探索发展中国家现代化的内在规律。发展中国家实现现代化,面临着和早期西方国家工业化完全不同的主、客观条件。发展中国家的工业化和现代化的路子究竟应该怎么走,曾经有过各种不同的理论和主张,例如专门研究发展中国家经济发展的发展经济学,就有结构主义、新古典主义和激进学派三个主要派别,各有各的理论,各有各的政策。“南方”和“北方”的政治家们,更是五花八门,各持己见。“实践是检验真理的唯一标准”,40年的时间在历史上不算长,但毕竟是几十亿人民进行工业化、现代化斗争实践的40年,各种矛盾都已经展开,各种理论和主张在实践中得到检验,在这样的时刻进行比较研究,就不是从理论到理论的空洞争论,而是在发展的“快”与“慢”当中去总结斗争的“得”与“失”,去分析现代化的条件、困难和机遇,探索现代化的客观规律,这对于今后发展中国家(地区)的现代化斗争,有着重大的现实意义,对于“发展经济学”和“现代化理论”的研究,也有着巨大的意义。

第二,通过比较,可以客观地、科学地看清社会主义现代化和资本主义现代化的不同的本质特征和发展状况,可以实事求是地对两种社会制度的优劣进行探讨。社会制度的好坏,不仅是个理论问题,首先是个实践问题。占世界人口五分之一的中国,与占世界人口将近一半的民族主义发展中国家,过去有着共同的历史遭遇,现在又都在进行现代化的斗争,但道路不同,究竟谁快谁慢,对两种制度的比较,是有重大意义的。

第三,通过比较,可以借鉴发展中国家进行现代化建设的经验和方法,完善和发展有中国特色的社会主义现代化的路子。这里包括了如何过渡到在先进技术基础上的社会化大生产的经验,如何解决现代化过程中出现的各种社会经济问题;包括了成功的经验和失败的教训。即使从两种不同社会制度出发的解决问题的

不同方法，也可以从比较得到启发。

二、关键在于指导思想和研究方法

比较是一种既古老又年轻的认识方法。“不怕不识货，就怕货比货”，自有商品经济以来，人们就知道“货比三家不吃亏”的道理。说它年轻，就是比较的范围越来越广泛，难度越来越大，各色各样的比较学科，纷然杂陈，如比较哲学、比较经济学、比较法学、比较语言学、比较宗教学、比较教育学、比较史学、比较文学、比较文化学等等，比较学科的建立和发展，已成为当代世界科学研究的一个重要趋势，也向“比较”这个古老的方法提出许多新的要求。不少时候，同样的比较对象，两个不同的研究者会得出截然相反的结论来。为什么会这样，关键在于指导思想和研究方法。

先举一个比较方法的例子来说，如何比较中国和发达国家生产力发展的成就，就有过很大争论。有的主张“纵比”，拿现在和过去比，比生产力发展速度；有的主张“横比”，拿现在的“人均”水平作比较，看谁高谁低。主张纵比的人认为，不考虑“起跑线”的差别，就是脱离实际；主张横比的人则认为不看到现实存在的差距，就是自甘落后。按照辩证唯物主义的要求，看问题要历史地全面地看，应当把纵比和横比结合起来。既从历史实际出发，看到中国的现代化，比他们晚起步一两百年，当然要经过相当长的时期才能逐步赶上他们；同时又要用中国已经达到的水平和他们现在的水平作比较，看到存在的差距，研究如何才能缩短以至消灭这些差距。

从比较标准和比较内容来看，不同的指导思想会得出完全不同的结果。西方比较经济学的发展就是一个例子。从本世纪30年

代到 50 年代,比较经济学的主流是对不同的经济制度(主要是资本主义和社会主义)进行比较。60 年代以后,受“趋同论”的影响,主流是对经济体制进行比较。例如纽伯格和达菲的 DIM(即决策机制、信息调节机制、动力机制)体制就是著名的代表。^①而且不同流派,都有自己的比较标准和方法。如美国比较经济学家格罗斯曼曾经提出衡量经济制度好坏的八条标准:(1)物质丰裕程度;(2)经济增长速度;(3)经济稳定性;(4)社会保障;(5)经济效率;(6)公平平等;(7)经济自由;(8)消费者主权。^②按照历史唯物主义的原理,生产关系是划分社会经济形态的基本依据。“趋同论”混淆了社会主义和资本主义的界限,在理论上站不住脚。经济体制只是具体制度,生产资料所有制,才是划分资本主义经济制度和社会主义经济制度的根本界限。中国和印度的政治经济制度根本不同,中国实行人民民主专政制度,印度则是典型的西方代议制,中国以公有制为主体,印度则以私有制为基础。但在经济运行机制上,两国都受过苏联模式的影响,强调指令性计划,过分保护国营企业等等,我们在下面将要看到,影响两国发展成就的原因,固然与具体体制有关,但更重要的则在于根本社会制度的差异。如果不划清社会主义和资本主义的界限,对中印两国经济社会的发展比较就分析不清楚。至于格罗斯曼的八条标准,先不说是否科学合理,只就经济自由一条来看,很明显是从资本主义私有制的立场出发的,要求资本家有神圣不可侵犯的私有权和绝对的经营自由权,以此作为比较标准,社会主义制度当然要“相形见绌”了。

为了科学地进行比较研究,必须遵循辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观和方法论,作到:

第一,站在人民大众的立场上。在价值取向和是非标准上,要看是对人民大众有利还是对极少数人有利,是推动历史前进还是

逆历史潮流而动。

第二，实事求是，实证分析。尽可能客观、准确、翔实地搜集和占有材料，凭事实说话而不是主观臆断，敢于触及和研究现实中出现的新情况和新问题，不回避矛盾。

第三，以历史唯物主义为指导，用系统论的方法进行分析。一个国家（地区），是一个以人为活动主体的巨型开放的经济社会系统，这个系统遵循历史唯物主义指出的客观规律在不断运动和发展。只有抓住系统的基本矛盾和主要矛盾，研究系统的组成、结构、功能、环境及其演化规律，才能看清本质和主流，科学地进行比较。与此同时，还应认真吸收西方系统分析、发展经济学、发展社会学、比较经济学等有益成果，作为分析比较的参考。

第四，理论与实际结合，科学地进行比较，既不是从道理到道理的论述，又不仅仅是描写和评价，而是把中国放在整个发展中国的大系统中进行对比分析，在大量实证资料的基础上探索规律，抓住主要问题全面、辩证地加以比较。把定量分析与定性分析结合起来，把纵向比较和横向比较结合起来，既注意选择有代表性的科学的比较指标体系，又不是就指标机械进行对比。而以辩证的、发展的、全面的观点进行分析，得出比较科学的结论。

三、现代化概念的内涵与外延

本书的主题是中国与其他发展中国家（地区）现代化的比较研究。因此，首先应当界定现代化概念的内涵与外延。

鸦片战争以来，帝国主义的侵略，国家的严重危机向中国人民提出了一个严峻的问题：为了救亡图存，传统的社会要不要变革？如何变革？这个问题，开始是以要不要“西化”或“欧化”的形式出现。所谓“西化”或“欧化”，即是学习西方（欧美）的科

学技术、工业化、政治制度等等。在文化上则反映为“中学”与“西学”之争。1933年上海《申报月刊》刊出了“中国现代化问题”特辑,开展了一次全国范围的关于中国“现代化”的讨论,这是“现代化”这个名词在报刊上广泛流行的开始。从20年代到40年代报刊上还先后多次开展了中国是“以农立国”还是“以工立国”问题的辩论。^③建国后,学习苏联的经验,50年代主要提“工业化”,也就是“变落后的农业国为先进的工业国”。1963年9月,毛泽东指出:“如果不在今后几十年内,争取彻底改变我国经济和技术远远落后于帝国主义国家的状态,挨打是不可避免的。”1964年底,在修改第三届全国人民代表大会第一次会议政府工作报告时,他又提出:“我们必须打破常规,尽量采用先进技术,在一个不太长的历史时期内,把我国建设成为一个社会主义的现代化的强国。”^④根据这一思想,周恩来总理在报告中,正式提出“四个现代化”(农业现代化、工业现代化、科学技术现代化和国防现代化)的口号。1987年底中共第十三次代表大会提出的目标是“为把我国建设成为富强、民主、文明的社会主义现代化国家而奋斗”。

现代化有狭义和广义两种理解。狭义的现代化主要是指经济和科技的现代化,广义的现代化则不仅指生产力的现代化,而且包括生产关系和上层建筑的现代化,即整个社会生活各方面的现代化和人的现代化。在本书中我们主要从狭义上去理解,理由有两条:一是生产力是社会发展的决定因素,应该突出重点。二是生产关系和上层建筑的现代化,在当今世界里实际上存在着两种方向,两条道路,即资本主义道路和社会主义道路,情况十分复杂。在我们看来,社会主义是历史发展的必然趋势,社会主义代替资本主义,是不以人们主观意志为转移的客观规律,从经济和科技来看,中国比西方发达国家落后得多,而从社会制度来看,则

比他们先进得多。而在有些人看来,资本主义才是“万世长青”的最美好的社会制度。为了避免混淆和误解,不如直截了当区别为社会主义现代化和资本主义现代化更为简明。当然,生产力、生产关系和上层建筑都是整个社会大系统的子系统,是有机联系的,我们不是要人为去割断这种联系,而是通过各国现代化的实际过程,对两条道路、两种制度进行科学的比较。

现代化是一个世界性、历史性的概念,不是以哪一个国家为标准,而是以当时世界上的先进水平为标准,只有在科学技术上和经济上达到了当代世界先进水平,才可以说实现了现代化。因而这个概念又是一个相对性的概念。19世纪中叶,只要实现了机械化,轻工业代替农业占国民经济的主导地位就可以算是现代化。二次大战以前,一个国家要有大规律的流水生产线,重工业占主导地位,才算得上现代化,而到今天,如果人均国民生产总值不在6000美元以上,没有高度机械化和自动化,没有一定数量的高科技产业,第三产业产值不占国民生产总值的50%左右甚至更多,那就很难说是现代化,可以预计,到下世纪中叶,当我国要基本实现现代化的时候,那时的现代化水平,会比现在高得多,比如高科技产业将占国民经济的主导地位等等。

至于工业化和现代化的关系,概括地说,工业化不等于现代化,但现代化必须首先工业化。工业化也有各种不同的理解。例如有些人把“工业化”看作“现代化”在经济上的特征。因而,把西方发达国家称做工业化国家,但更普遍的看法,则认为“工业化”指的是一个国家从农业生产为主导的传统社会转变到以工业生产为主导的工业社会的历程。工业化有各种不同的标准,按照斯大林的说法,工业总产值超过农业总产值,占工农业总产值70%以上,就算实现了工业化。西方现在对工业国的定义也极不一致。有的以制造业增加值占国民生产总值(或商品总值)的比

例来划分,有的以轻重工业比例(霍夫曼系数)来划分,有的则以工农业劳动力在整个社会劳动力中所占比例来划分。比较合理的划分标准,是从工业和农业所占产值及劳动力两个方面的比例综合进行考察。工业化之所以不等于现代化,因为当今世界的现代化的内容,已远远超过传统的工业化。高新技术产业正在蓬勃兴起,传统产业正在进行改造,无论从产值或劳动力比重,第三产业一般都超过工业和农业而居首位。现代化之所以必须先工业化,是因为工业不发达,高科技产业就没有基础,所谓现代化也将成为空想。从发展中国家工业化的实际进程来看,只有少数国家(地区)已经成为新兴工业化国家(地区),大多数还在为工业化而努力,就其发展程度来说,可分为工业农业国(工业增加值已大于农业增加值)、农业工业国(工业增加值小于农业增加值)、农业国(工业比例极少)三类。

四、从两个方面开展比较

对中国与其他发展中国家(地区)现代化的比较研究,主要从两个方面展开:一方面比较现代化的成就,另一方面比较取得成就的原因,也就是现代化过程中经验教训的比较。

比较现代化的成就,关键问题在于比较标准和指标体系。五六十年代,人们强调经济增长,国民生产总值尤其是人均国民生产总值的水平和增长速度,成为衡量一个国家发展成就的主要的甚至是唯一的标志。60年代末70年代初以来,现实情况的启迪和理论研究的进展,使人们认识到,不能只谈“增长”,更重要的是要讲“发展”。“增长”只是生产方面量的变化,而“发展”则包括了经济、社会各方面质的提高,特别在满足人民基本需要和提高经济整体素质的状况。于是各种经济、社会发展指标体系层出

不穷。但不少体系指标太多，过于烦琐，不便比较，如何以历史唯物主义为指导，科学地有重点地精选出若干指标，作为衡量经济、社会发展状况也就是现代化成就的标志，便成为迫切需要解决的课题。我们在下一章里，将就此专门进行讨论。

现代化过程中经验教训的比较，也是个极其复杂的问题。这是因为一个国家（地区）现代化进展的快慢与水平的高低，与多种因素有关。究竟哪些因素是主要的、决定性的，哪些因素是次要的，各个学派有着不同的看法。

从资本主义社会兴起，特别是 18 世纪第一次产业革命以来，西方许多哲学家、经济学家、政治学家和社会学家都曾探讨过如何从传统社会过渡到资本主义社会，如何实现资本主义工业化的问题。马克思在《资本论》中，对资本的原始积累和资本主义工业化作了极其精辟的分析，他发现的历史唯物主义原理，至今仍然是我们研究现代化问题的最可靠的向导。20 世纪初一批西方社会学家着重探讨了传统社会和“现代社会”（指资本主义社会）的区分和变化的原因。其中最有影响的是德国社会学家韦伯，和唯物史观相反，他认为决定社会发展的是人们的精神状况和对待世界的态度：西方的新教以对世俗的义务，以成本和利润作为目标取向，从而促进了资本主义的兴起。^⑤50 至 60 年代以来，“发展经济学”和“现代化理论”正式兴起，在西方曾经风靡一时。发展经济学着重研究发展中国家如何工业化现代化的问题。前面提到的三个主要理论，结构学派认为发展中国家的经济结构与发达国家早期工业化不同，更与当前发达国家不同，他们强调工业化，强调物质资本的积累，强调国家干预和计划化，强调进口替代。新古典主义则认为发展中国家的经济发展原理和发达国家并无不同，核心问题是通过市场——价格机制的运行使资源得到最佳配置，通过自由贸易和国际分工，发展中国家就可逐步进入发达国

家行列。激进学派则认为从历史和现实来看，发达国家处于“支配”地位，发展中国家处于“依附”地位，这正是发展中国家长期贫困的根源，也是实现工业化、现代化的困难所在，不改变这种“支配——依附”关系，就不可能实现现代化。^⑥“现代化理论”更是派别林立，百家争鸣。就学科内容讲，包括社会学、经济学、政治学三个主要方面。从研究对象看，包括发达国家的“后工业化”问题，社会主义国家现代化道路和发展中国家现代化的问题。对于发展中国家的现代化，其主要倾向与上述发展经济学的情况大体类似。^⑦

马克思主义认为，一个社会的发展，有外因和内因，一般地讲，内因起决定作用，对大中型国家尤其如此。有客观条件和主观努力，一般地讲，在客观条件大体相同的情况下，主观努力起决定作用。推动一个国家（地区）发展，实现工业化和现代化的基本矛盾，是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的矛盾。现代化就是生产力的巨大变革与飞跃。生产力的发展，直接依赖于生产资料、劳动力和生产对象这三个基本因素。这三个要素的质量和水平，主要取决于当时的科技水平，而这三个要素又必须结合起来组织起来形成一定的产业，才能生产出直接满足人们生产、生活需要的产品（劳务），真正形成社会生产力。工业化和现代化的实质问题，就是逐步进行科技革命和产业革命的过程。发达国家科技经济发展史证实了这一点。18世纪下半叶从纺织机和蒸汽机开始的技术革命，导致轻工业产业也就是工业化的兴起。19世纪末20世纪初以大机器流水线生产和电力为标志的第二次技术革命，导致重工业产业的发展和工业化的深入，而二战及其以后的新科技革命，导致高新技术产业群的崛起和当今时代现代化的到来。科技革命和产业革命的快慢，既与一国的资源、人口、原来的生产力水平及历史传统等内部客观条件有关，和其地理区位，